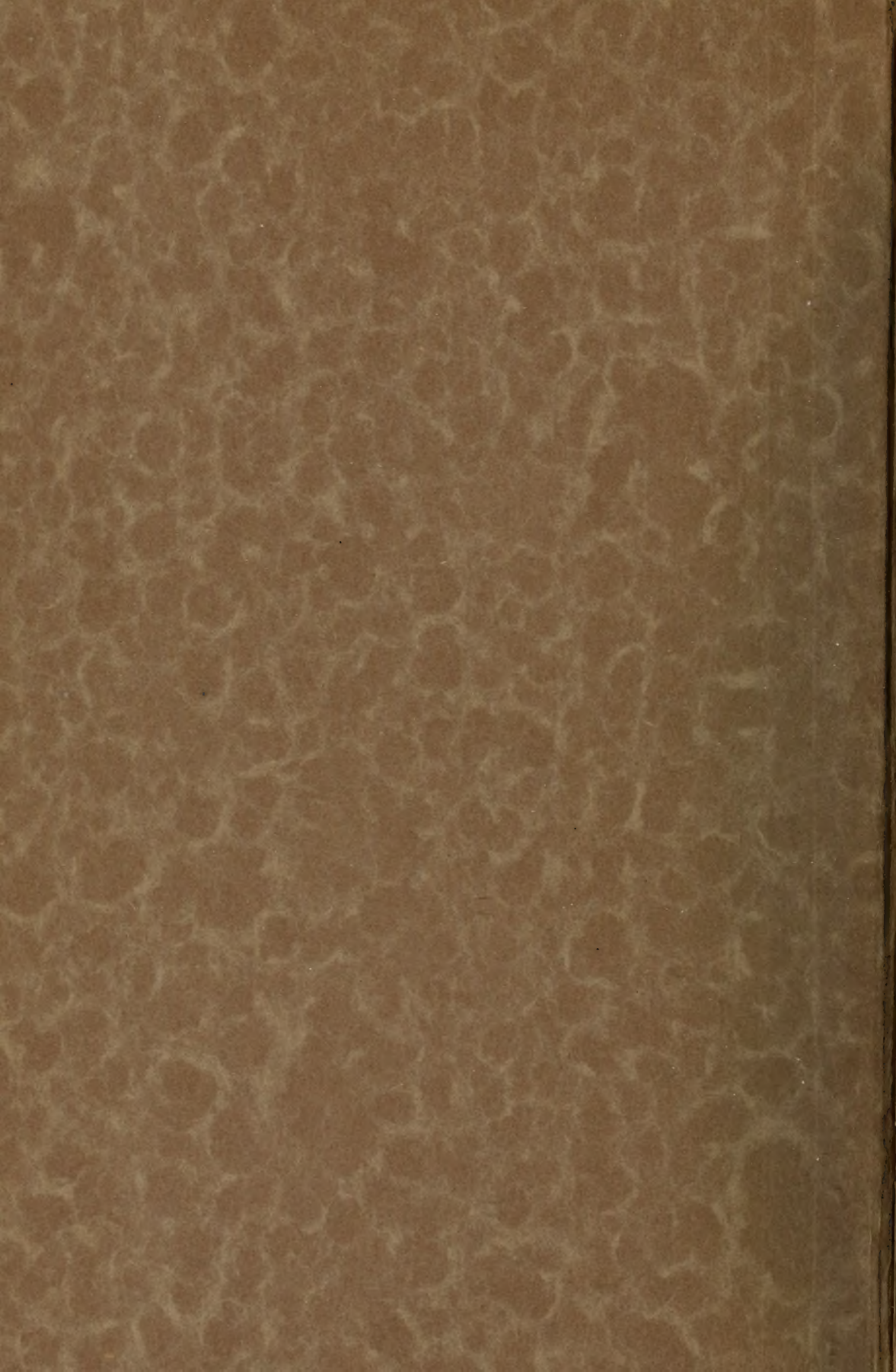
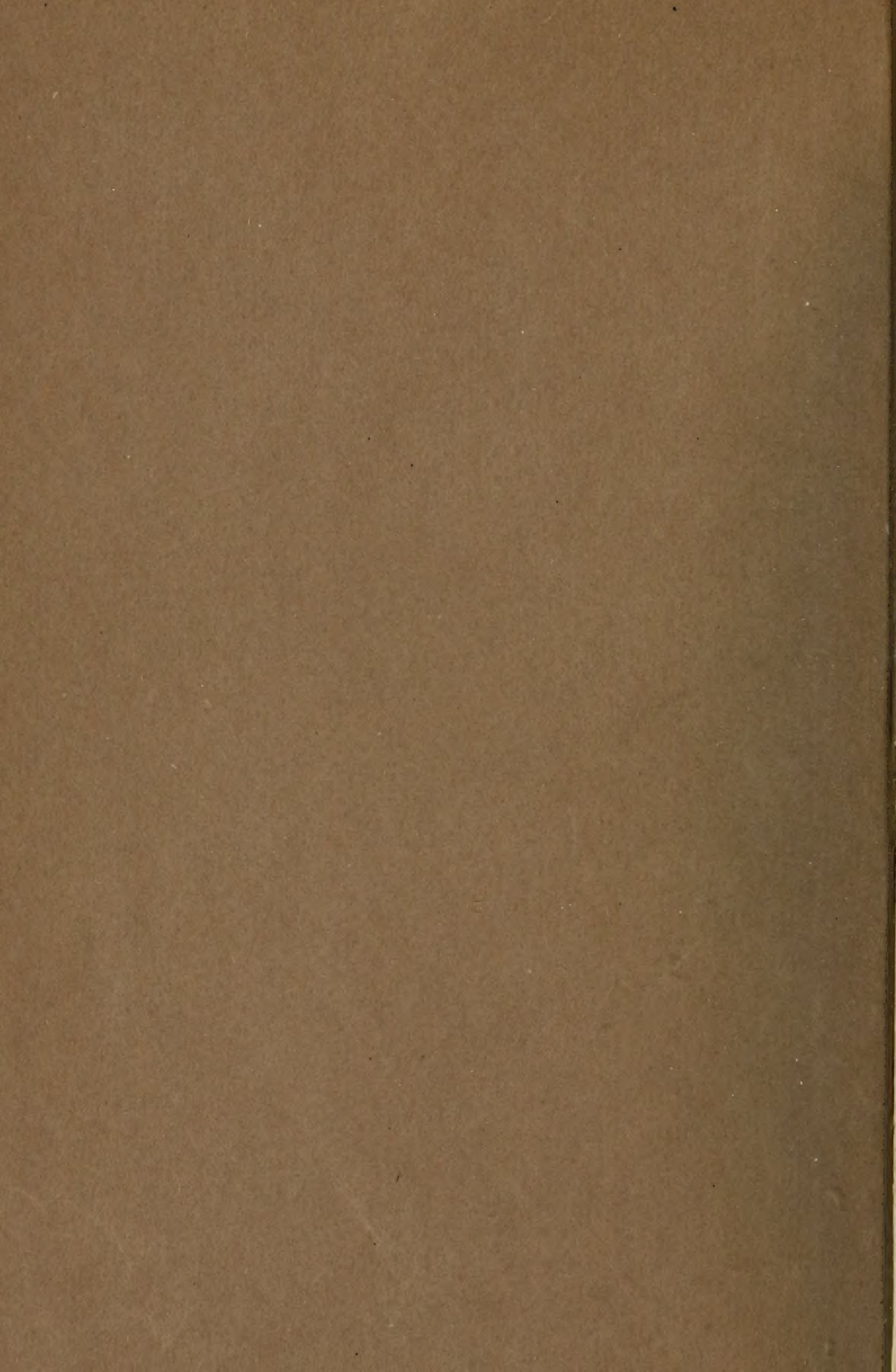




3 1761 08091755 2





L. NIEDERLE:
SLOVANSKÉ STAROŽITNOSTI.

ODDÍL KULTURNÍ.

DÍL II.



D
147
N56
díl 2
sv. 1

927486

L. NIEDERLE:

SLOVANSKÉ STAROŽITNOSTI.

ODDÍL KULTURNÍ.

ŽIVOT STARÝCH SLOVANŮ.

DÍL II.

NAPSALI

L. NIEDERLE A K. KADLEC.



V PRAZE.

NÁKLADEM BURSÍKA & KOHOUTA,
KNIHKUPCŮ ČESKÉ UNIVERSITY A ČESKÉ AKADEMIE CÍSAŘE FRANTIŠKA JOSEFA
PRO VĚDY, SLOVESNOST A UMĚNÍ.

1916.

ŽIVOT STARÝCH SLOVANŮ.

ZÁKLADY

KULTURNÍCH STAROŽITNOSTÍ SLOVANSKÝCH.

DÍLU II. SVAZEK 1.

NAPSA.

LUBOR NIEDERLE,

PROFESSOR ČESKÉ UNIVERSITY.



V PRAZE.

NÁKLADEM BURSÍKA & KOHOUTA,

KNIHKUPCŮ ČESKÉ UNIVERSITY A ČESKÉ AKADEMIE CÍSAŘE FRANTIŠKA JOSEFA
PRO VĚDY, SLOVESNOST A UMĚNÍ.

1916.

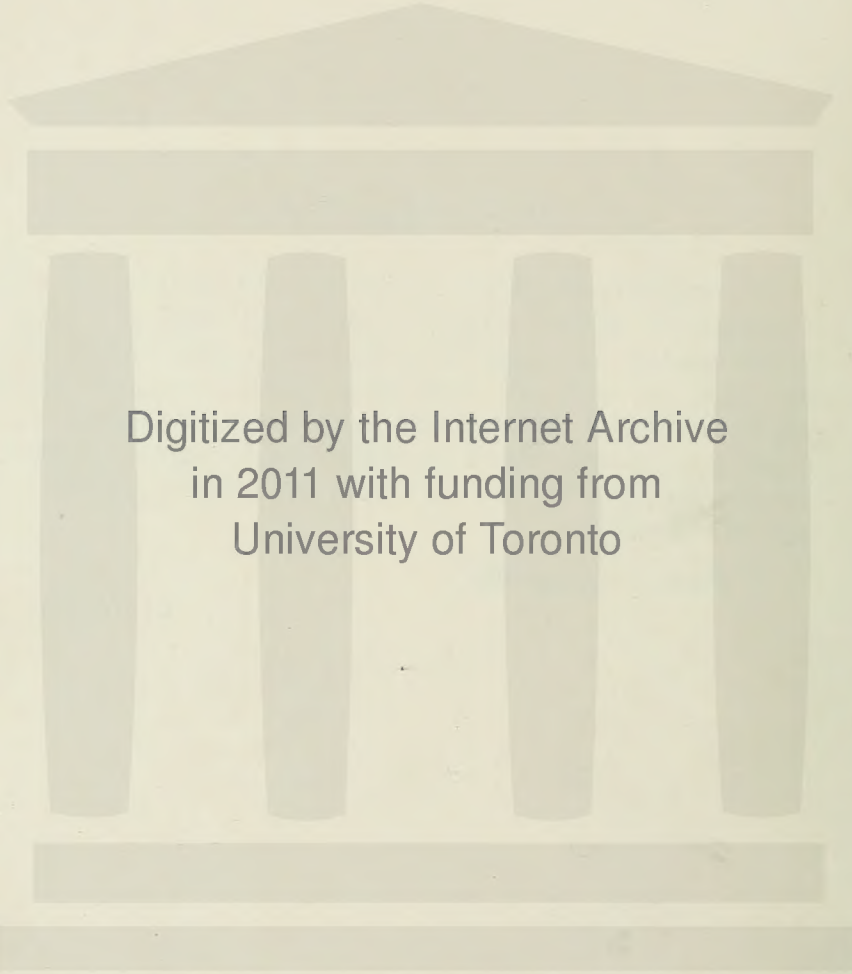
TISKEM ALOISA WIESNERA V PRAZE,
KNIHTISKARE ČESKÉ AKADEMIE CÍSAŘE FRANTIŠKA JOSEFA PRO VĚDY, SLOVESNOST
UMĚNÍ A C. K. ČESKÉ VYSOKÉ ŠKOLY TECHNICKÉ V PRAZE.

PŘEDMLUVA.

V původním plánu *Života starých Slovanů* byla kapitola o víře a náboženství oddílem VII., který předcházela kapitola o právu staroslovanském jako oddíl VI. Jelikož však kollega prof. K. Kadlec, jenž tuto část píše, není dosud hotov a poměry válkou nastalé doporučují odložení této práce na dobu pozdější, změnil jsem původní plán a počínám vydávati kapitolu mytologickou jako oddíl VI., po němž oddíl o právu bude — doufám — brzy následovati.

V Praze, v únoru 1916.

L. Niederle.



Digitized by the Internet Archive
in 2011 with funding from
University of Toronto

ODDÍL VI.

VÍRA A NÁBOŽENSTVÍ.

I. Staré prameny. II. Úvod. Slovanšká demonologie. Animisace přírody. Ctění předků a bytostí z nich odvozených. Bytosti osudové. Ctění zvířat. Animisace zjevů přírodních. III. Vznik a vývoj bohů vyšších. Domáci a rozšíření bohové (Perun, Svarog, Veles). Kruhy lokální: ruský a baltický. Polský systém Długošův. Kruh český a jihoslovanský. Bůh nejvyšší. IV. Kult (oběti, idóly, chrámy) a organizace jeho. Čaroději, kněží. Kultovní střediska a výroční slavnosti. V. Příchod křesťanství a zánik víry pohanské. Závěr. Vlivy cizí a ethická stránka slovanského náboženství. VI. Přídavky. Přehled literatury slovanské mythologie. Překlad zprávy Saxonovy o arkonských svatyních.

I. PRAMENY.

O slovanském náboženství máme sice řadu starých zpráv, ale jsou tak chudé, že celkem víme málo. Nelze jich porovnávat s bohatostí pramenů mythologie germánské nebo galské, o řecké nebo římské, indické ani nemluvic. Zejména nám neposkytují možnosti, abychom poznali celý systém pohanského náboženství starých Slovanů. Místo toho shledáváme jen úryvky, vidíme několik vynikajících božstev významu při tom neznámého, slyšíme něco o kultu jejich, ale úryvky ty zůstávají bez vnitřního spojení i bez zevního rámce, slovem, bez systému, jehož stop se jen pracně a obtížně musíme dodělávat. Pro starší dobu, v níž všichni Slované byli ještě pohany, nemáme nic, mimo krátký sice — ale přece jen nad jiné důležitý, charakteristický výrok *Prokopiův* z poloviny VI. století.¹⁾ Více zvěstí historických dostává se nám teprve z IX.—XII. stol., v nichž už Slované z části dobrovolně nebo z přinucení přijali novou víru křesťanskou, kdy však ještě větší

¹⁾ Bell. got. III. 14. Srv. text v ŽS. I. 25.

část a vůbec lid v odlehlejších končinách vytrvával v pohanství, tak že nám zprávy z této doby osvětlují jaksí konečný, vrcholný stupeň, na nějž u Slovanů pohanství dospělo. Nacházíme je jednak v sousedních neslovanských literaturách, zejména germánské, jednak v počátcích literatury domácí, která, ať byla směru historického, nebo církevního, nemohla si nevšímati boje, který vedla křesťanská církev s pozůstatky pohanství. Němcům pak, kteří ve jménu svého státu a ve jménu papeže vedli boj za pokřesťení západních Slovanů, daly tyto boje přirozeně častěji příležitost zmíniti se v annálech a současných historiích o prokleté víře Slovanů, o kultovních jejich střediskách, zejména když byla tato místa jimi dobytá, pohanské chrámy v nich rozkotány, idoly bohů svrženy a rozsekány. Jenže i tyto zmínky obsahují toho málo, většinou jen krátké poznámky.

Z domácích historií, psaných slovanským jazykem, je to v prvé řadě opět první díl letopisu Kijevského, zachovaného v redakci XI. století,¹⁾ a některé jiné nejstarší ruské letopisy, jež vzpomínají na počátku svého vypravování pohanství, trvajících v Rusi ještě za doby, v níž první letopisy byly psány. Zejména Kijevský letopis je nad míru důležit, jak poměrnou hojností zpráv, tak i jejich věrohodností. Ipatějevský opis přináší na počátku jedinečnou zmínku o Svarogovi a Dažbogovi.²⁾ Vedle letopisu náleží sem dále ještě Слово о полку Игоревѣ³⁾ opěvující pochod novgorodského (sěverského) kn. Igora Svjatoslaviče proti Polovcům r. 1185 s řadou velmi zajímavých detailů mythologických, ač nás ve věrohodnosti leccos zaráží, a také některá Žití svatých a apokryfy mají zajímavé drobtý mythologické, survivaly starých tradic, na př. některá Žití, Paměti a Pochvaly sv. Vladimíra (zejména Память připisovaná mnichovi Jakubovi pečerskému, t. zv. Обычное житие i t. zv. pozdní jihoruské Житие), vzniklé v různých dobách počí-

1) A. Šachmatov a hlavně J. Aničkov přišli rozbořem zpráv letopisných k úsudku, že v prvých redakcích letopisu Kijevského (t. zv. Древнѣйшій сводъ а Повѣсть врем. лѣтъ) právě hlavní mythologické vzpomínky na pohanství (výčet bohů) nebyly, a že se objevily teprve v redakci (Начальный Сводъ) vzniklé na konci XI. století kolem r. 1095. (*Aničkov Язычество* 227, 313).

2) ПСРЛ. II. 5.

3) Citují dále vydání Erbenovo (Dvě zpěvy staroruských, Praha 1869) přihlížeje i k vydání N. Tichonravova z r. 1866, A. Potebni z r. 1878 a E. Barsova z r. 1885—7.

najíc od XI. století,¹⁾ dále *Житіе Константина Муромскаго* (ruk. XVI. stol.),²⁾ nebo apokryfické skládání *Хождение Богородицы по мукамъ z XII. st.*³⁾ a *Слово и Откровение св. апостоль* také jihoslovanského původu z XII. stol.,⁴⁾ ale zprávy těchto pramenů dlužno přebírat s velikou obezřetností a vždy předem zkoumati stáří a věrohodnost. Totéž platí o t. zv. *Gustinském* letopisu psaném r. 1670 a uvádějícím řadu nových, starým pramenům neznámých bohů ruských, podobně jako jihoruské *Žití Vladimírovo*.⁵⁾

Než tyto životy a apokryfy je k poznání konce slovanského pohanství mnohem důležitější řada různých theologických poučení, sestavených pro duchovní nebo pro lid, která v rámci kázání, výkladu nebo zákazu církevního ukazují, jak lid ještě v XI. a násl. stoletích vytrvával ve víře pohanské a oddával se různým pohanským pověrám i kultům, mezi nimiž se shledáváme s věcmi, o kterých z jiných pramenů nevíme, a jež jsou zřejmými survivaly doby pohanské. Nejvíce podobných poučení nalézá se v ruských církevních sbornících, jež, čím jsou starší, čím konci pohanství bližší, tím jsou pro nás důležitější. České a polské jsou psány latinsky. Podle výtahů *Kosmou* podaných⁶⁾ nejdůležitější je t. zv. homiliář *Opatovický*, sestavený pražským biskupem na konci XI. nebo z počátku XII. století a obsahující mnohé narážky na kult demonů, idolů i čar u současného lidu českého.⁷⁾ Polská kázání podobného

1) Srv. je ve sborníku *A. Sobolevského* *Сборникъ въ память 900 лѣтъ крещенія Руси*. (K. 1888).

2) Srv. *Kotljarevskij* *Соч* III. 128 a citát v *ŽS*. I. 246.

3) Srv. *Iv. Franko* *Апокрифи и легенды* IV. (1906) 134 a *Tichonravov* *Пам. отреч. русской лит.* II. (M. 1863) 23.

4) Našel *F. Buslajev* v ruk. XVI. st. petr. publ. knihovny a otiskl u *Tichonravova* *Лѣт.* III. *Мат.* 3. Nové vydání podle dvou jihoslov. rukopisů XIV. stol. pořídil *M. Speranskij* v *Trudech slav. kom. mosk. arh. общ.* 1907.

5) *ПСРЛ*. II. 257. Totéž je u anonymních kronikářů rumunských z XVIII. stol. Srv. *Gaster* *Archiv sl. Phil.* XXVIII. 575.

6) Jsou to zákazy *Břetislava I.* a biskupa *Šebíře* z r. 1039 a *Břetislava II.* z r. 1092, zapsané *Kosmou* v letopise II. 4, III. 1.

7) Srv. edici *F. Hechta* (Praha 1863). K homiliáři připojen je nejstarší český poenitentní řád sdělaný podle starších předloh cizích. O západních církevních zákazech vůbec a poměru jejich ke Slovanům viz mnoho v knize *Č. Zibrta* *Seznam pověr pohanských. Indiculus superstitionum et paganiarum* (Praha 1894). Tento *Indiculus* vznikl asi ve *Fuldě* v VIII. stol. (rukopis ve Vatikánu).

obsahu jsou zachována z doby pozdější, ze XIV.—XV. století,¹⁾ z téže doby (1420) pocházejí i pravidla diecesální synody poznánské s několika nárazkami.²⁾ Jiné polské tradice z XV.—XVII. stol. ceny nemají.

Z ruských pramenů této řady patří sem především dvě Slova, pocházející podle nového rozboru Aničkovova v úplné redakci textu z konce XI. nebo poč. XII. stol., ale náležející obsahem svým jistě už době předcházející³⁾: Слово нѣкоего христілюбца, ревнителя по правої вѣре⁴⁾ a Слово св. Григорія Богослова о томъ, како погани суше язъци кланялися идоломъ, dále pak stejně obsažené Slovo sv. otce našeho Іоанна Златоустаго. Známa jsou z různých rukopisů XIV. a XV. století, hlavně ze Sborníku Pajsijova a Sborníku sof. novgorodského.⁵⁾ K nim se druzí dále ještě slovanský překlad v ruk. XI. století X. řeči Grigorija Bohoslovce: Слово св. Григорія о избіеніи града s důležitou vložkou, obsahující nárazky na některá (téměř pohanských bohů a několik pověr⁶⁾) a jiné podobné traktáty, jako Слово отъ св. Евангелія, Слово св. Іоанна Златоустаго о играхъ и плясаніи, Слово о законѣ и бла-

¹⁾ Srv. sbírku kázání vydanou Al. Brücknerem „Kazania srednowieczne“ I.—III. Krak. 1895—1896. (Odb. z Rozprav Wydz. fil. T. XXIV. 38—97, 318—390, XXV. 115—205) a též v Archivu sl. Phil. X. 385, XIV. 183. Kázání Michala z Janowiec viz i u *Nehringa* Altpoln. Sprachdenkmäler. Berl. 1887. Důležité je též kázání na sv. Trojici od anonyma z první pol. XV. stol. (*Brückner* l. c. II. 318.)

²⁾ Srv. *U. Heyzman* Star. prawa pol. pomniki V. 1. (Krak. 1878) a *Brückner* Archiv sl. Phil. V. 687.

³⁾ Na základě toho dlužno zmínky čerpané v I. díle *Života Slovanů* passim z těchto poučení klásteri vesměs do XI. stol. a ne do XI—XII., jak tam naznačováno

⁴⁾ Slovo toto přičítali někteří, ale bez závažných důvodů, přímo Feodosiju Pečerskému. Srv. *Nikolskij* Матер. 1906, 182.

⁵⁾ Starší přetisky srv. u *Tichonravova* Лѣтописи р. литер. Т. IV. (М. 1862) a sice v oddílu 3, dále u *P. Vladimirova* Поученія противъ древнерусскаго язъчства и нар. суевѣрій и *Ропотанова* Памятники древнерусс. церк. учит. литер. (Спб. 1897) III. 193—250. Nejnověji vydal první dvě poučení po velmi pečlivém rozboru různých redakcí *J. Aničkov* v knize *Язычество и древняя Русь* (Спб. 1914) 369 sl. Rozbor redakcí viz tamže str. 26 sl., 58 sl. (srv. i můj referát o knize *J. Aničkova* ve *Věstníku Národopisném* 1914, 108). K datování pramenů a vstavek srv. *Aničkov* 125—127, 138, 227, 229, 232, 233. Podle něho Slovo christoljubca náleží původem do poloviny XI. stol. (127, 138), a také Slovo sv. Grigorija.

⁶⁾ Srv. hlavně vydání *A. Budiloviče* XIII словъ Григорія Богослова въ древнеслов. переводѣ по рук. И. А. Н. XI. вѣка (Петр. 1875) 229 sl. (Vložka na str. 243—244.) Otištěno i u *Buslajeva* Ист. xp. 321.

годати kijevského metropolity Pariona z r. 1051, Slovo sv. otecъ, како духовнѣ праздновати, Slovo o kaznyaxъ božnixъ prer. Feodosija, Slovo sv. otecъ o postaхъ. Slovo sv. Moicъja o rotaxъ i klytvaхъ atd., jež se však dotýkají pohanství jen mimochodem a nepatrně.¹⁾ Jiné drobnější narážky na zbytky idololatrie a na pohanské čarodějství shledáváme ještě na př. v Pravilu Jana metropolity kijevského z let 1080—1089²⁾, v církevním Ústavě sv. Vladimíra,³⁾ v Poučení novgor. arcibiskupa Plija z r. 1166,⁴⁾ v Odpovědi novgor. biskupa Nifonta z r. 1130—1156⁵⁾, v Pravilu metropolity Kyrilla II. z r. 1274,⁶⁾ v Poučení novg. arcib. Luky z XII. stol.⁷⁾ a v některých jiných textech pozdějších, z nichž je vybral M. Azbukin, Apostolskij, N. Charuzin, P. Vladimirov, A. Ponomarev, A. Sobolevskij.⁸⁾

Rovněž merseburský poenitentiál z VIII.—IX. stol., jenž byl už koncem IX. buď na Balkáně nebo v Pamonii některým ucedníkem Methodiovým přeložen pro Slovaný pod názvem Заповѣдь святихъ otecъ, náleží sem, poněvadž byl nově upraven podle slovanských poměrů domácích.⁹⁾ Nejstarší forma zápovědi známa je z Eueho-

¹⁾ O těchto traktátech srv. příslušný výklad i literaturu u *Aničkova Яв.* 81—102, 147—154 a *Vladimirova* 64, 103, 236, *Golubinského* Ист. р. ц. I.² 1, 815, 827. Důležité Feodosijovo poučení o kaznyaxъ Božnixъ vešlo z části v Letopis při r. 1068. Srv. vydání celé od *Mačavija* v Уч. Зап. II. отд. Ак. Кн. II. 2. 193. Slovo Iсаія пророка о поставляющнхъ вторую трапезу Роду и роженицамъ není ještě vydáno. (Srv. o něm *Aničkov* 81 a *Golubinskij* I. с. 828).

²⁾ Ист. Библ. VI. 7.

³⁾ *Golubinskij* Ист. р. ц. I. 623, *Vladimirskij Budanov* Chrest. I. 213. Srv. i malou narážku v listině smolenského knížete Rostislava Mstislaviče z r. 1150 (*Vladim. Bud.* I. 246).

⁴⁾ *Golubinskij* I. 660 sl.

⁵⁾ Ист. Библ. VI. 31, 60.

⁶⁾ Тамже str. 95.

⁷⁾ *Vladimirov* I. с. 240.

⁸⁾ *Azbukin* Очеркъ литературной борьбы представителей христіанства съ остатками язычества въ русскомъ народѣ XI.—XIV. вѣка. РФВ. XXVIII. 133, XXXVI. 222, XXXVII. 229, XXXVIII. 322, XXXIX. 246 Srv. dále *Apostolskij* Объ языческихъ вѣрованіяхъ нашихъ предковъ по письмен. памятникамъ. Древн. моск. IX. I. Прот. 16. *A. Sobolevskij* Жив. Стар. 1890. II. 130; *Charuzin N.* Къ вопросу о борьбѣ Московскаго правительства съ народными языческими обрядами etc. въ половинѣ XVII. вѣка. Этн. Обзор. 1897 Nr. 32, 143 (z doby cara Alexeje Michajloviče). Nově srv. stať *J. Aničkova* Old Russian Pagan Cults (Transact. of the III. Int. Congr. of the Hist. of. Rel. II. 257).

⁹⁾ Srv. *Vondrák* Zachodnio-europejskije postanowienia pokutne w jez.

logia sinajského;¹⁾ pozdější redakce ruská z XI. stol. z části na ní založená je kulturně zajímavý t. zv. Ústav bělečský.²⁾ Nejdůležitější jsou však prvá tři uvedená *Slova*, plná narážek na bohy pohanské, žertvy a slavnosti pohanské. Nutno ovšem dáti pozor, poněvadž při střídání jmen bohů antických (Afrodity, Artemidy, Dionysa, Semely, Bela, Osirida, Hekaty, Nilu) a slovanských (bulharskoruských) rovněž jako kultů cizích s domácími jest někdy obtížno říci, co je ozvuk cizího a co je bezprostředně převzato od slovanského lidu XI. stol.³⁾

Mezi prameny latinsky psanými — řecké nepadají po Prokopiovi vůbec na váhu⁴⁾ — přihlédnouti možno nejdříve ke kronikám vzniklým ve středu samých Slovanu a psaným od současníků vymírajícího pohanství, ale prameny tyto nepřinášejí buď vůbec nic, jako na př. kronika Gallova, Kadlubkova, Boguchwalova, nebo jen málo, jako český kanovník *Kosmas* † 1125⁵⁾ a anonymní autor legend o sv. Václavu.⁶⁾ Podobně je i se současnými kronikami domácími jazykem psanými.⁷⁾ Teprve v XV. stol. zapsal arcibiskup *Jan Dluhoš* do I. knihy své polské historie větší řadu mythologických zpráv, které vážil sice ze staré tradice lidové, ale k nimž připojil i řadu ohlasu mythologie řecké a výmyslu, buď svých, nebo od jiných přejatých.⁸⁾ Dluhošem počíná řada historiku, *cerkiewnosłow*. Krak. 1904, 46—49. (Tom XL Rozpraw Akad. Wydz. filol.)

¹⁾ Vydal *Geiler* (1882) 188—195. Druhá jeho redakce je v Kormčí musea Rumjancovského Nr. 230. Srv. *Vondrák* I. c. 2.

²⁾ Vydal *Golubinskij* Ист. р. и. I.² 2, 531, pokládá za autora jeho metropolitu Georgia. Srv. *Vondrák* I. c. 41 sl. Jiné pozdější doplněné jihoslovanské redakce Záповědi z XIII. stol. vydal *V. Jagić* Starine VI. (1874) 98 sl.

³⁾ Jagić je proto kdysi (r. 1880) pokládal za prameny téměř bezcenné (Archiv sl. Phil. IV. 424).

⁴⁾ Drobty má z X. stol. Lev Diakon pro konec X. st. a Konstantin Porfyrogennetos o Rusech na ostrově Chortice.

⁵⁾ Ed. *Emler* v Pramenech dějin č. II. Srv. hlavně I. 3, 4. II. 4, III. 1. Ale údaje ty dlužno přijímati jen s náležitou kritikou. Srv. *Novotný* ČD. I. 238 sl., 246 sl.

⁶⁾ Legenda Kristianova, leg. *Oportet a Oriente sole* (ed. *Pekař* 152, 182, 389, 390, 394, 395, 400, 401, 410) mají narážky na dlouhé trvání pohanství a ctění idolů a demonů v Čechách v době sv. Václava a i po něm, kterým však dlužno z části nedůvěrovati.

⁷⁾ Na př. něco málo má Dalimil na počátku (nav, dědkové).

⁸⁾ *Historia Polonica* ed. *Przedziński* Krak. 1873 (Opera omn. X.) str. 47—48. Ke kritice srv. hlavně *Brückner* Archiv sl. Phil. XIV. 170 sl (a zde

kteří začali ze současných lidových tradic tvořiti starou pohanskou mythologii a docela i folklor doplňovali vymyšlením bohů nových, analogických bohům antickým nebo přenášením litevských, tak že v traktátech jejich máme před sebou podivnou směsici věcí, které mají ještě základ v staré tradici a věci čistě vymyšlených. Tyto zprávy přestávají ovšem býti prameny pro starou slovanskou mythologii a zmiňují se proto o nich na místě jiném, v literárním přehledu mythologie.¹⁾ Rovněž odpadají všechny domnělé staré prameny, falšované v XIX. stol., z nichž Rukopis Královédvorský a zejména Hankou padělané české glossy v slovníku *Mater Verborum* z XIII. století²⁾ po delší dobu pracím o slovanské mythologii sloužily za jeden z hlavních podkladů. Mythologickým materiálem oplývá i *Veda slovanská* (*Вѣда Словѣна*), padělaná Štěp. Verkovícem.³⁾ Ale nehoráznost falsa toho příliš bila do očí a proto vývoji studií mythologických nepřinesla té škody, jako obě falsa předcházející.

Mnohem důležitější a bohatší skupinu pramenů slovanské mythologie tvoří latinsky psané kroniky, annály, životopisy a vůbec různé historické traktáty cizích kněží, kteří sousedili se západními Slovany, nebo mezi nimi žili, a zapisovali dějiny jejich podrobení a pokřesťení. Sem patří předně *Dětmar*, biskup merseburský († 1018) kronikou s cennými zprávami o náboženství lutickém, zejména o Retře a jejích svatyních⁴⁾, *Adam* kanovník bremský (asi 1040 až

dále v odst. III.) a S. *Matusiak* Lud 1908 19—90. Tento věří, že *Długosz* čerpal z cenného staršího pramene.

¹⁾ Viz přídavek: Přehled prací k slovanské mythologii. Výjimku činí, pokud vím, polský kněz Jan Menetius, autor spisu, jenž je sice věnován v yličení náboženství pruského a livonského, ale jenž přináší i věrohodné zprávy o pohanských survivelech u sousedních Bělorusů. (*J. Menetius* [Meletius] *De sacrificiis et ydololatria veterum Borussorum, Livonum aliarumque vicinarum gentium*. Wittenberg 1562. Scr. rer. Livon. II. 1842, 389—392.)

²⁾ Slovník bisk. Salomona *Mater Verborum* (*Dictionarium universale*) z X. stol. přepsán byl v stol. XIII. českým mnichem, jenž tam připsal řadu českých gloss, které Hanka rozmnožil o více než 800 gloss, často rázu mythologického. Z pravých mythologických gloss zbyly jen *poludnice*, *lichoplesy* a *vlchvec*. O falešných glossách v *Mater Verborum* srv. stať *Patery a Bauma* v ČČM. 1877 120, *Jagiče* Archiv sl. Phil. III. 112 a *Patery v Srezněvského* spis *Чешскія глоссы въ Mater Verborum*. Прилож. к XXXI. тому Зап. Ак. Н. Nr. 4 (С.-П.С. 1878).

³⁾ *Вѣда Словѣна* (Bělehrad 1874 a Petrohr. 1881). K historii tohoto padělků srv. stať *J. Šišmanova* v Archiv sl. Phil. 1903. 580.

⁴⁾ Cituji dále vyd. Fr. Kurzeho a J. Lappenbergovo z r. 1889.

1072) dílem „Gesta Hammaburgensium ecclesiae pontificum“ se zprávami o Retre a j.¹⁾ *Helmold*, farář v župě plunské v zemi vangerské († po r. 1177) dílem „Chronica Slavorum“²⁾ se zprávami o kultu Černoboha s Provem, o Podaze, Retře a Radegastovi, Sivě, o Svantovítu na Rujaně (hlavně I. 52, 83, II. 12), a *Saxo Grammatik*, dánský kněz († na poč. XII. st.) dílem *Gesta Danorum*³⁾ s velmi důležitými zprávami o Arkoně a kultu Svantovítově tamže, dále o kultu Rugievita, Porevita, o zřízení kněžském a orakulech na Rujaně.

Jedním z nejdůležitějších pramenů jsou dále tři životopisy *Otty, biskupa bamberského*, který v letech 1124—25 a 1128 obrazil Pomořany na křesťanství, a sice jeden životopis od mnicha Ebbona, druhý od Herborda a třetí od anon. mnicha kláštera v Prieflingu. Zejména první dva mají řadu originálních zpráv o Julině (Volíně) a jeho chrámech i kultech zasvěcených Triglavu, o kultech v Štětíně, ve Volgastu a pod.⁴⁾

Jiné prameny, jako *Widukind*,⁵⁾ anonymní *Historia Knytidarum* (*Knytlingasaga*) obsahující dějiny Dánska od X. st. do r. 1187,⁶⁾ pozdní t. zv. II. legenda ebstorfská, vztahující se k mučednické smrti Brunonové r. 872 v Ebstorfu u Lüneburgu,⁷⁾ a *Historia ecclesiastica angl.* mnicha Orderika Vitala z r. 1141—2,⁸⁾ mají jen cenu nepatrnou. Také v listinách císařských a církevních našel jsem poměrně málo⁹⁾, až na jedinou listinu arcibiskupa magdeburského Adelgota se zprávami o bohu Pripegalovi.¹⁰⁾ Prameny arab-

¹⁾ Cituji vyd. Lappenbergovo z r. 1876.

²⁾ Cituji vyd. Pertzovo z r. 1868. Nové vydání pořídil B. Schmeidler (Hannover-Leipz. 1909). Pokračovatel *Helmoldův Arnold lubecký* (XIII. stol.) má jen zmínky podružné a nejisté.

³⁾ Cituji vydání Alfr. Holdera (Strassburg 1886).

⁴⁾ Ed. *Bielowski* MPH. II. 32 sl., 128 sl. a *G. Pertz* Hann. 1868. O této missi srv. *Sommerfeld* Gesch. d. Germ. 23—36 a *W. Wiesener* Gesch. der christl. Kirche in Pommern zur Wendenzeit 1889.

⁵⁾ *Widukind Rerum gest. sax.* ed. Waitz, 1882.

⁶⁾ *Historia Knytidarum* MGSS. XXIX. 271.

⁷⁾ *Fragmentum ex Martyrum in Ebbekestorp quiescentium passione* (ed. *G. Leibniz* Scr. rer. br. 1707. I. 191 podle antverp. rukopisu sdělaného R. Papebrochem). Je asi ze XIV. st.

⁸⁾ *Ordericus Vitalis* (MGSS. XX. 55).

⁹⁾ Srv. na př. list Brunona Jindřichovi II. z r. 1008 (*Bielowski* MPH. I. 226), nebo listinu císaře Friedricha I. z r. 1170 (Cod. Pomer. I. 66, Nr. 28) potvrzující Bernonovi biskupství zvěřinské.

¹⁰⁾ Listina arcibiskupa magdeburského Adelgota asi z r. 1108 vydána byla několikrát. Cituji edici Brücknerovu v *Archivu sl. Phil.* VI. 216.

sky psané mají sice některé nové mythologické detaily, ale zčásti nevěrohodné nebo na přímém omylu spočívající, tak že také nepadají na váhu. Patří sem Mas'údí (zemř. asi 956/7) podivuhodnou zprávou o slovanských chrámech,¹⁾ kterou opakují i Kazvíni a Bakuví,²⁾ dále Rosteh (z poč. X. st.) a Kardízí (kronika z r. 1050—52)³⁾ a hlavně Ibn Fadlán líčením pověr při pohřbu ruského velmože r. 922.⁴⁾

U všech těchto pramenů nutna je především řádná kritika jejich hodnověrnosti, což ovšem na mnoze je již ulehčeno radou vykonaných kritických speciálních studií. Pramenů starých zakalených, jakými jsou na př. pro indickou, řeckou nebo germánskou mytologii výtvoři staré poesie, při níž kritika má velkou práci, aby oddělila pozitivní jádro od prikras, od poetického rozvedení i přibarvení a aby v nich oddělila dále staré od mladého, pravé od falešného, — slovanská mytologie téměř nezná. Vlastně sem spadá po odpadnutí RK a RZ jen Slovo o pluku Igorovu.

Pozdní historické prameny převádějí nás pomalu k dalšímu rozsáhlému a bohatému pramenu, k modernímu folkloru, totiž k tomu, co prostý lid dosud věří mimo svůj názor křesťanský nebo třebaš v jeho rámci, pod aegidou církevní,⁵⁾ a co sebráno je v nesčíslných pojednáních a sbírkách z celého slovanského světa. Ale z pramenu toho přes jeho bohatost čerpati můžeme pro starověk jen něco pro starověkou demonologii, která na mnoze radou zpráv historických a spoustou analogií spojena je tradicemi a představami dodnes udrženy. Jinak však mimo to, co je zároveň doloženo nebo spojeno historicky s dobou starou, není mnoho dat, která bychom mohli prokázat za stará,

¹⁾ Obtížný je výklad této zprávy (*Harkavi* *Сказ.* 139, 170 *Westberg* *Beitr* 278, *Charmoy* *Rélation* 319, 406, *Makušev* *Сказ.* 98).

²⁾ *Harkavi* l. c., *Charmoy* l. c. Také Ibráhím ben Vesif-šah (c. 1200) sem patří.

³⁾ Rosteh (*Harkavi* *Сказ.* 262), Kardízí (ed. *Bartold* 123). Také anon. perský geograf má zmínku o ctění ohně (ed. *Tumanskij* 121) u Slovanů, pak Kazvíni, Bakuví a Sipáhy-Zádé (*Charmoy* *Rélation* 405).

⁴⁾ *Harkavi* *Сказ.* 96 sl. a *ŽS.* I. 377.

⁵⁾ Zde dlužno znovu vytknouti, na což jsem už jednou (*ŽS.* I. 295) poukázal, že východní a jižní pravoslavné církve přizpůsobily se na mnoze názorům pohanským nebo různým jiným pověrám, tak zejména kultu předků, přejavše na př. předkládání duším hmotného jídla a nápoje, nebo zaklínání demonů. Houževnatěji odporovala a také mnoho potlačila církev římská. Nicméně i ta se částečně adaptovala, místy (na př. na jihu) více, než u záp. Slovanů.

nebo přímo za survivaly pohanské. Největší část tohoto materiálu postrádá dosud tohoto průkazu a tak, ač častěji věříme z různých důvodů, že podklad je starý, pohanský, přece o jednotlivých jeho projevech a obměnách toho říci nemůžeme, a nemůžeme jich proto projektovati nazpět do doby pohanské. Vybrati a sestaviti z tohoto materiálu věci skutečné nebo aspoň pravděpodobně staré, zůstane ještě na dlouho vděčným úkolem slovanské ethnologie. Dosud mnoho práce zbývá a na mnoze to, co je dosud více probádáno, vede nás spíše k opatrnosti a k rezervě vůči ostatním zjevům, nežli naopak. Podle J. Maretiće na př. jihoslovanské epy, ač staré, postrádají pohanských, mythologických motivů; co v nich je, je fantasmie.¹⁾ Pohádky slovanské s tolika domnělými pohanskými prvky, které tak mnozí měli docela za ohlas dávného společného árijského fondu, na př. bratří Grimmové, V. Kuhn, M. Müller, F. Hahn, A. Afanasjev, F. Buslajev, Ř. Krek, J. Černý, J. Hanuš, N. Nodilo, A. Chodzko a jiní,²⁾ ukazují se novým badáním čím dále tím více materiálem od jinud přejatým, pro staroslovanskou mythologii bezcenným, nebo poměrně mladým, v němž leckdy to, co zní mythologicky, jsou jen moderní věci vložené tam teprve za doby, kdy na poč. XIX. stol. za doby obrození literatur slovanských vznikaly představy, že se v pohádkách odráží svět starý, pohanský³⁾ a kdy se pohádky nebo písně takovými pohanskými elementy uměle upravovaly.⁴⁾ Zjistiti, co v takovýchto tradicích a podobně i v obřadech, obyčejích, pověrách je vskutku staré a pohanské, je práce někdy velmi obtížná. Aby se mohl materiál zužitkovati pro starou mythologii slovanskou, je dlužno zprvu zjistiti, zdali to vskutku lid sám vypráví a věří, jeli to domácí, slovanské či přejaté, dále, jak je to staré, a konečně, jeli v tom vskutku podklad mythologický. A to vše provedeno nebývá.

Z ostatních pramenů archaeologie sice neposkytuje mnoho, ale přece jen věci velmi zajímavé, vztahující se ovšem jenom na

¹⁾ I. Maretić Nasa narodna epika. Zagreb 1909 str. II.

²⁾ Srv. o tom více v studii J. Polivky O srovnávacím studiu tradic lidových (Národop. Sborník II. 1898. 1 sl.)

³⁾ Podobně skepticky vyslovuje se germanistika o mythol. ceně pověstí a pohádek germánských. Helm Alt. Rel. 110, 123 sl.

⁴⁾ Proto také musíme nedůvěřovati mythologickým prvkům v Kollárových Zpievankách z r. 1834 a 1835, uvědomíme-li si, jinou starožitnickou činnost, ba horlivost Kollárovu. Srv. článek J. Polivky Kollár sběratel a vydavatel písní lidových (Sborník „Jan Kollár“. Vídeň 1893. 161) a H. Máchala K písní slovenské o Paromovi a Ratce v Č. Lidu VI. 259.

kult vyspělý a na konec doby praehistorické. Ze starších dob nemůžeme my Slované čerpati nic, poněvadž nelze dosud říci bezpečně, co je v archaeologii slovanského před dobou římskou. Germáni jsou už na tom mnohem lépe.¹⁾ Pro Slovany můžeme zužitkovati jen několik, ostatně do jisté míry sporných idolů, o nichž na svém místě podrobněji vyložím, zejména o otázce jejich hodnověrnosti,²⁾ a potom především hojné milodary v hrobech, jež jsou nám generálním dokladem pro manismus. Votivních depotů, jakými operuje často mythologie germánská, u Slovanů doložiti nelze.³⁾ Pokud pak srovnávací mythologie, srovnávací filologie a etymologie přispívá k osvětlení některých zjevů mythických, poznáme také dále na místech příslušných. Přirozeně analogický zjev v mythologiích sousedních a příbuzných Slovanům národů pomáhá nám vysvětliti podstatu jeho nebo ověřiti to, co jinak postrádá náležité bezprostředné verifikace. Etymologické výklady jmen právě nejdůležitějších jsou však bohužel dosud z větší části sporné a nejisté.

¹⁾ Srv. na př., co dovedl sebrati a sestaviti nově *K. Helm* ve své *Altgerm. Religionsgeschichte* (Heidelberg 1913).

²⁾ Srv. dále stať o Svantovítovi a idolech vůbec.

³⁾ Srv. *Helm* 237 sl., *S. Müller* Nord. Alt. I. 439 sl.

II. SLOVANSKÁ DEMONOLOGIE.

1. Úvod.

Jakkoliv naše vědění trpí silně chudostí pramenů a nedostatkem zpráv, je přece nesporně, srovnáme-li to, co víme o Slovanech, s tím, co víme o náboženství jiných indoevropských národů, že Slované nedospěli k té výši náboženského rozvoje, jako staří pohanští Řekové, Italové, Iranci, Indové, Germáni a Gallové, že neměli tak komplikovaného božského Olympu, tolik rozmanitých, rafinovaných kultů a tolik v náboženství založených a zachovaných bájí. Zůstali pozadu za jejich vývojem. Přes mnohé práce a mnohé studie, které byly už podniknuty k poznání slovanské mythologie,¹⁾ obraz starého náboženství slovanského vždy vypadá chudší, nežli obraz mythologie germánské, o řecké, římské nebo indoiránské ani nemluvíc. Ale není přece nikdy takový, aby opravňoval k výroku, že Slované vůbec nedošli k vyššímu, vyvinutějšímu náboženství a k vyspělým kultům.²⁾ To není na jisto správné a, jak dále vyložím, spěli všichni Slované nad nižší náboženský útvar prosté demonologie a magie k formám vyšším, třeba někteří ve větší míře a jiní jen v menší. Ale ovšem nižší formy všude nejvíce byly rozšířeny, nejvíce se vžily a pronikaly do celé bytosti a víry pohanského Slovana. O jich existenci a všestranném rozšíření po celém Slovanstvu nemůže býti sporu. Je to ostatně ná-

¹⁾ Slovanská mythologie jest vedle právní historie jediné pole slovanských kulturních starozitností, v kterém bylo hojněji pracováno, ale ovšem z valné části nevědecky. Není jiného oboru, v němž by se bylo rozběhlo tolik hypotéz a tolik fantasmie, jako zde a toto blouznění neustává. Poněvadž jest prací poměrně mnoho, byl by výčet jejich, třeba jen věcnějších, zabral příliš mnoho místa v textu hořejším. Proto raději podávám historický přehled prací sem příslušných ve zvláštním přídatku k tomuto dílu Života starých Slovanů.

²⁾ Srv. *Zaborowski* Rev. de l'école d'anthr. 1907, 270.

boženský základ všech indoevropských národů a základ náboženství a integrující část primitivní kultury na celém světě. Všude, kde jen trochu kultura pokročila, vidíme tento první stupeň náboženství, v jehož osnově leží oživení celé přírody a zápas člověka s ní. Jak si jej Praslované vytvořili, je problém, jenž je nerozlučně svázán s problémem o vzniku náboženství vůbec. Neboť nelze naprosto pochybovati, že tou cestou, kterou se jinde šlo, dobrali se k němu i předkové Slovanů. Je to problém starý, jemuž věda náboženská věnovala už nesmírně mnoho studia, ale jenž přes to dosud není všestranně osvětlen a náležitě rozluštěn.

Přírozeně nemůže býti naším úkolem, abychom jej zde sledovali v celém vývoji a ve všech detailech. Spokojíme se zde s nárysem jen těch hlavních cest bádání, teorií a hypotheses, které pro další výklad jsou nezbytně nutné a které jsou nutným rámcem obrazu, jež dále nastíním.

Proti starším teoriím, které vykládaly mythy a bohy buď principem čistě fysikálním za personifikace zjevů přírodních (a to byl výklad nejobyčejnější), nebo podle příkladu Euhemerova principem historickým za historické události a osoby, nebo racionalistickým za personifikace ethických jevů, nebo čistě filologicky, supponující kořenům prvních slov označujícím agens jistého zjevu zároveň představu bytosti (jako Max Müller), o jiných méně významnějších ani nemluvic,¹⁾ došlo se v druhé polovině XIX. století na základě širšího a hlubšího studia primitivních národů ke geniální teorii t. zv. animistické, předvedené hlavně Edv. Tylorem,²⁾ potom A. Langem a v poslední době Vil. Wundtem³⁾ a v jiném

¹⁾ Srv. k tomu instruktivní přehled vývoje různých těchto teorií ve statích *J. Krále* O nynějším stavu bádání mythologického (*Listy fil.* 1900), k nimž připojil novější dodatky *O. Jiráni* v článku *Stav mythologického bádání v posledním desetiletí* (*Listy fil.* 1910 XXXVII.). Jiný velmi užitečný a instruktivní přehled sestavil nověji *P. W. Schmidt* v knize *Der Ursprung der Gottesidee. I.* Münster 1912, 17—104.

²⁾ *Ed. Tylor* *Researches into early history of mankind*, Lond. 1865. *Primitive culture*, Lond. 1872 (*Anfänge der Kultur*, Leipz. 1873), *Anthropology or introduction to the study of man*, Lond. 1881 (*Einleitung in das Studium der Anthropologie und Civilisation*, Braunschweig 1883, česky *Úvod do studia člověka a civilisace*, Praha 1897). Základy této theorie vyslovil už *A. Comte*. O stoupencích Tylorova směru viz v stati *Králově* str. 327 sl., u *Jirániho* str. 433 sl. a u *Schmidta* l. c. 24 sl., 39 sl., 67 sl.

³⁾ *A. Lang* *Custom and Myth*, L. 1884; *Myth, Ritual and Religion*, L. 1887, *Mod. Mythology*, L. 1897. V posledních pracích se ovšem postavil na

směru zase H. Spencerem s jeho následovníky¹⁾, — theorii, kterou pokládám za dosud nejúrodnější a nejvýznamnější pokus, vyložití vznik náboženství, resp. jeho stupně demonologického.

Podle této theorie povstala božstva a mythy z představy, že celá příroda je oživena duchy (*animisována*) a tato představa vznikla, jakmile člověk počal přemýšlet o rozdílu mezi tělem živým a mrtvým, o rozdílu bdění a spánku, o nemocech (na př. ztrnutí, horečce, šílenství), dále o tom, co je to stín, co je to dech, jevící se občas jako obláček dýmu, co je to obraz, zrcadlící se ve vodě. Vída vše to, přemýšleje o tom, a snaže se to vysvětliti, člověk dospěl k představě ducha neboli duše t. j. jakéhosi obrazu netělesného, přeludu podobného páře nebo stínu, který je v těle lidském, který může z něho vycházeti i do něho vcházeti, zmocniti se ho a na ně působiti. Z toho pozorování vyšla víra, že tělo má duši, která neumírá s tělem, nýbrž žije dále, objevujíc se jiným ve snách (i lidé bdící mívali vidění), třebaž je tělo dávno už pohřbeno a zničeno zetlením nebo spálením.²⁾ Tak vznikla představa v duchy a sice nejdříve v duchy lidské a zvířecí, tedy vůbec bytostí živých, jejichž těla umírají, a okolí primitivního člověka počalo se pomalu plnit zástupcem duší zemřelých soudruhů a předků. Ale na tomto stupni analýsy a dedukce se nezůstalo. Představu duše začal primitivní člověk brzy přenášeti i na jiná tělesa, jiné zjevy a to nejen na zjevy aktivní: na zářící nebo bouřící nebe, na oblaka letící a déšť vysílající, na pohyblivá tělesa nebeská, zejména slunce a měsíc, na pohybující se vítr, tekoucí vody, plápolající oheř, — nýbrž i na neživé a nehybné, na skály, na stromy, ba i na věci uměle udělané, na kopí a meč, kterým byl ozbrojen, na kanoe, na němž se plavil. Do všeho kladl primitivní člověk duši analogickou duši lidské nebo zvířecí, — vidíme to hlavně z pohřebních obřadů celého světa — a tak se postupem času stalo, že celá příroda kolem něho a celý jeho byt byl oživen duchy, tedy animisován. Duchové žili ve všech přírodních úkazech, ve všech tělesech a předmětech nebo zase měli zvláštní sídla, kraje duchů, odkudž přicházeli do jeho okolí, do styku s ním, a byli v jeho mysli příčinou všech

jiné stanovisko než Tylor. *W. Wund Völkerpsychologie* IV. díl (II. vydání, L 1910) nese spec. titul „Mythus und Religion“.

¹⁾ Srv. dále str. 21.

²⁾ *Wundt* pokročiv dále než Tylor, rozeznává dvoji duši: čistou (Traumseele, Schattenseele) a tělesnou (Körperseele), totiž duši sloučenou s jistou částí živého těla (*Völkerpsych.* IV. 1. 28, 82, 125).

dobrych nebo zlych príhod, které jej potkávaly během dne. Počal k nim míti pocit, buď bázně nebo přichylnosti, vůbec odvislosti, — v tom momentu nastává také vlastní náboženství — počal se k nim obracet, s nimi hovořiti, k nim se modliti, je bráti na radu, je krmiti, je uctívati nebo smítovati oběťmi a kultem, zejména, přičítal-li jim působení nepříznivé, nebo potřeboval-li v nebezpečí jejich zvláštní ochrany. Duchové domněle vlivnější ctění byli před jinými a přešli později v řadu vyšších, mocnějších bytostí, t. j. bohů.

Kategorie duchů takto vzniklých byla možná prvním, ale nebyla jediným pramenem náboženství. Neboť analogicky počal člověk vkládati představu nadlidské bytosti i do výkonu důležitých funkcí v přírodě a v životě lidském — všude, kde bylo zřejmo nějaké agens — a tak vznikly ještě bytosti řídicí narození, smrt, pudy pohlavní a lásku, mstu, hněv a podobné vášně. O kategorii duchů domácích, zbylých po rodičích, příbuzných a vůbec po předcích zmíniti se dlužno zvláště, neboť tato skupina duchů, vyznamenávající se nad všechny ostatní blízkým stykem s pozůstalým rodem, stala se tak důležitou a vlivuplnou, že na některých místech zatlačila docela význam a působení jiných kategorií a stala se hlavním podkladem dalších stupňů náboženských, tak že se zdá, jako by někteří národové jiného náboženství a jiného kultu, než ctění předků (ghost) neměli. Že by však toto ctění předků (*animismus*) bylo vůbec výhradním pramenem náboženství, — v tom smyslu totiž vyznívají theorie H. Spencera, Granta Allena, Jul. Lipperta a dalších jejich stoupenců,¹⁾ — nemohu přisvědčiti, a také nemyslím, že by to bylo platné pro vznik a vývoj mythologie slovanské. Ctění duší po předcích jeví se na mnoze vedle přímé animisace

¹⁾ H. Spencer Principles of sociology. L. I.² 1877. Principien der Sociologie. Leipz. 1877. Ctění přírodních těles, zvířat, fetišů, totémů a idolů nevzniklo podle Spencera analogií, nýbrž tím, že si duše předků tam našly svá sídla, na př. na slunci, na hoře, v kameni. Vedle Spencera řešil problém vývoje různých náboženství hlavně Grant Allen The Evolution of the Idea of God. London 1897 a Jul. Lippert Die Religionen der europ. Culturvölker. Berlín 1881, Der Seelenkult in seiner Bez. zur althebr. Religion. Berl. 1881, dále Erw. Rhode. Psyche. Freib. 1894, F. Jevons An introduction to the history of religion. Lond. 1896, E. Hardy Ind. Religionsgeschichte Leipz. 1898 (srv. i Schmidt Ursprung I. 81 sl.), u nás v Čechách O. Vaněk Animismus. Praha 1898. II. vyd. pod titulem „O původu a rozvoji náboženství. Praha 1901, Fr. Krejčí Ctění předků (Listy fil. 1889), Vignolis Fundamentalgesetz und der Ahnencultus (Zs. f. Völkerpsych. 1890), Řeč a mythus. (Listy fil. 1893). Srv. však k tomu článek J. Krále Ctění předků (tamže 1903). Lipperta sleduje i Vl. Vašátko Počátkové náboženství (Rozhledy III. 1894).

přírody jen nejmocnějším pramenem náboženství. Víra v duchy vznikla ovšem z pozorování poměru duše k tělu lidskému, především tedy z pozorování zemřelých soudruhů a předků, ale z této víry, která ještě náboženstvím nebyla, postoupilo se jednak k ctění těchto duchů po předcích, jednak k animisaci ostatní přírody a ctění duchů v ní per analogiam vytvořených, ba i k animisaci jednotlivých funkcí a stavů životních. Prameny ty působily vedle sebe, jenomže na jednom místě jeden, na druhém jiný převládl. U primitivních národů bije na mnoze do očí nejvíce první, poněvadž je nejbližší, duchové z rodiny vyšší nejvíce mají styků a vztahů k pozůstalým a působení jejich nejvíce se projevuje na venek, tak jako jejich kult. Ale každý jednostranný výklad pokládal bych, piece jen za nesprávný a speciálně o starém náboženství slovanském nemáme takových dokladů, abychom je směli vykládati jedním principem, ať už přírodním nebo manistickým. Stanoviska Máchalo-
lova, který své poslední práce o slovanské mythologii založil po vzoru Spencerově, Lippertově a Krejčího jen na ctění předků,¹⁾ sdíleti nemohu, jak dále ještě vyložím.

Animismus v právě vyloženém smyslu Tylorově se Spence-
rovým manismem není jedinou formou, jíž se došlo k prvotnímu oživení a k druhotné z toho demonisaci přírody. Nepochybuji, že byly i formy jiné a snad starší, zejména že si člověk představil přírodu kolem sebe oživenou beze všeho zkoumání kausality zjevů, mimo vznik představy o duši vlastní a bez přenášení této do přírody, — asi tak, jako dítě dodnes oživuje si svět kolem sebe, aniž by ještě mělo představu o duši ve svém vlastním nitru. Ovšem, zdali jednotliví přírodní demonové, jež zná pozdější fáse náboženství, povstali touto cestou, či animisací Tylorovou nebo Spence-
rovou, je pravidlem těžko rozhodnouti, neboť se zjevy různých forem navzájem ex post silně pronikají a mísí, tak že často i v primitivních vírách nelze přijíti na kloub skutečnému původu jistého zjevu, demona nebo božství.²⁾ A vůbec nelze ještě dnes, přes mnohou dosud vykonanou práci a přes po primitivních národech sebraný obrovský materiál, utvořiti si o vzniku náboženství úsudek definitivní. Jen tolik se mi zdá býti jisto, že každé dosud podané řešení samo o sobě by bylo jednostranné a že zejména vedle animismu Tylorova i vedle manismu Spencerova bude nutno uznati

¹⁾ Bájelství 13, 123 a j.

²⁾ Schurtz Urg. d. Kultur 560, 566, 577.

paralelní formy jiné, snad i starší, ať už se zovou praeanimismem¹⁾ nebo animalismem²⁾ nebo konečně fetišismem, pokud poslední forma založena je na představě, že jakákoliv věc (fetiš), jakékoliv podoby může býti nadána kouzelnou mocí, působící štěstí nebo neštěstí a kult s tím spojený dociluje příznivého nebo nepříznivého zužitkování této moci. Představy podobné mohou vzniknouti i bez představy duše analogické duši těla lidského a nemusí býti podmíněny předcházející animisací předmětu.³⁾ Akt kouzelný stačí sám o sobě, má příslušnou moc a nepotřebuje prostředkování nějakého ducha. Rovněž, jakkoliv se nedávné astrální theorie v rámci „panbablylonismu“ H. Winklera, A. Jeremiase a E. Stuckena neosvědčily,⁴⁾ nelze pochybovati, že náboženství a mythy děkují aspoň z části původ svůj bezprostřednímu působení hlavních těles nebeských na smysly a mysl člověka, jak některé novější theorie právem zdůrazňují.⁵⁾ Pokud se pak týká nových pokusů restituovati primární monotheism, věnuji jim několik slov dále v textu v stati o nejvyšší bytosti ve víře starých Slovanů.

Obrátíme-li se nyní k starým, pohanským Slovanům, vidíme, že sice náboženství jejich vyšlo již za hranice primitivních forem pouhé magie a fetišismu nebo animismu, ale že přece jen v celku

¹⁾ K těmto novějším teoriím H. Huberta, M. Mausse, Ed. Lehmana, K. Preuse, A. Vierkandt, M. Arnaudova, E. Sidneye Hartlanda, k nimž ostatně dlužno z dřívějších dob přičísti už Johna Kinga, srv. stati: *H. Hubert* a *M. Mauss* *Esquisse d'une theorie générale de la magie* (*L'année soc.* 1902—3), *E. Lehmann* *Die Anfänge der Religion* (*Kultur d. Geg.* I. III. 1. 1906), *K. Preuss* *Der Ursprung der Religion und Kunst* (*Globus* LXXXVI. 1904 321, LXXXVII., 333), *A. Vierkandt* *Die Anfänge d. Religion und Zauberei* (*Globus* XCII. 21), *M. Arnaudov* *Сп. Б. Акад.* 1912 IV. 107, 111 a *J. King* *The Supernatural, its Origin etc.* L. 1892. Srv. přehled a ocenění u *Schmidta* *Ursprung* I. 412 sl., 480.

²⁾ Srv. *Wundt* l. c. IV. 327 a *Helm Altgerm. Rel.* 24 (kde další literatura).

³⁾ Fetišism jako primární stupeň hájí dnes hlavně *F. Schultze* *Psychologie der Naturvölker* (Leipz. 1900) 215 a *C. Schaarschmidt* *Die Religion* (Leipzig 1907) 98. *Wundt* naproti tomu vidí v něm jen odrůdu animismu (l. c. IV. 286, 290, 312—319). Tak i *Helm Altgerm. Rel.* 22. Představa, že fetišism je uctívání materiálních předmětů, je ovšem chybná.

⁴⁾ Srv. o tom blíže u *P. Schmidta* *Ursprung* I. 48 sl.

⁵⁾ Sem patří především nové práce *E. Siecke*-ho, *H. Lessmanna* a zejména *P. Ehrenreicha* (*Die allgemeine Mythologie und ihre ethnolog. Grundlagen.* Berl. 1910), k nimž se přidává i *P. Schmidt* l. c. 46, 48.

zůstalo až do konce doby pohanské na stupni nižším, který můžeme zvatí *demonologií* nebo *demonolatrií*, ovšem s jednotlivými náběhy k vyšším formám a že jen na několika lokálně omezených místech postoupil vývoj dále ke skutečné *theologii* a spojenému s ním vyššímu kultu skutečných bohů. Jinak všude ovládá demonologie, provázená rovněž jen nižším druhem kultu (*magií*). Na primitivní fetišism ukazují u Slovanů již jen zcela nepatrné stopy v terminologii kultovní a snad i staré zprávy o tom, jak obětovali kameňům. Lze tedy v náboženství slovanském rozeznávat na konci doby pohanské dobře dva stupně, demonologický a theologický.

1. Demonologií staroslovanskou míním tu summu náboženských a mytických zjevů, které se vyjadřují na venek demonisací přírody, tedy oživením přírody řadou bytostí nadlidských, nadaných silami, s kterými se k člověku staví buď ve smyslu příznivém, nepříznivém, nebo konečně indiferentním, bytostí, vůči nimž člověk pociťoval již pocit odvislosti, tak že se k nim obracel s hovorou a s adorací, tedy bytostí, pro něž měli Řekové výraz *δαίμων* nebo *δαιμόνιον*.¹⁾ V tomto stadiu vidíme kolem člověka božstva nebo demony zoomorní nebo anthropomorní, ale ještě bez zvláštních individualisací, atributů, kultů a beze sborů kněžských. Jsou to ponejvíce božstva chthonická (zemní a vodní) v nejbližším okolí člověka, vesměs asi původu manistického, vzniklá z duší po předcích. U mnohých je to zjevné a u jiných možno tak souditi z analogií. Dále do této kategorie patří i demoni těles nebeských a atmosféry, zejména solární a lunární, u nichž jest však již těžko, ba přímo nemožno prokázati původ z duší předků a již spíše povstali přímou animisací přírodních těles a zjevů ve smyslu Tylorově. Velmi důležitým a charakteristickým pro tento stupeň víry je kult pomocí kouzel (*magie*), vzniklý ovšem už na starším a nižším stupni animismu a fetišismu. Nechci sice vylučovati, že se na tomto stupni projevoval i kult forem ušlechtlejších, že se lid s modlitbou a prosbou obracel k demonům, že jim přinášel příjemné oběti, ale vedle toho bezpochyby ještě převažoval kult jiného rázu, hrubšího, násilného, kterým se donucovaly síly nadpřirozené, aby se podílnily člověku a jemu sloužily.

Jsou to zejména demoni ovládající přírodu, k nimž se obracela magie. Slovan na konci doby pohanské visel celým svým životem

¹⁾ *Pape* Wörterb. s. v. O. *Schrader* (Reallex. 25, 29) vykládá slovo ze základního tvaru **δασι-μων* (srv. lat. **lasi* — *laves* a skr. *dása* — demon nepřátelský) za nepřítelství ducha po zemfclém.

na přírodě. Hospodářské poměry, zdar nebo nezdar úrody polní, úrody dobytčí, trvalé sucho nebo zase trvalý déšť, — vše to se ho týkalo nejvíce a nejučinněji. Proto také nejvíce starých aktů kultovních, pokud o nich něco víme, má ráz hospodářský a nese se za plněním hospodářských potřeb. Že k tomu neposloužila jen modlitba nebo obět, nýbrž že akty tyto byly doplňovány namnoze i praktikami čarodějnými, není pochyby po tom, co známe ze starých dob. Také jiní demoni, zejména ti, kteří působiti mohli na osud lidský, na život a smrt, donucováni byli kouzly a čarami, zaklínáním, nošením amuletu a talismanů, aby byli po vůli člověku. Ale o tom všem povíme více na místě dalším.

2. Stupeň druhý, theologický,¹⁾ vytvořil po Slovanstvu řadu vyšších bytostí, které buď povstaly z demonů prvního stupně antropomorfiací a individualisací některých vlivnějších s připojením k nim příslušných attributů a vyspělého kultu, i profesionálně provozovaného od zvláštních kněží, nebo přejatím z jiných vyspělých náboženství a kultů — slovem, vytvořil bytosti, kterým náleží termin vlastních neboli skutečných *bohů*, jimž byly pořádány kultovní slavnosti, stavěny více méně nádherné chrámy a zřizovány sbory kněžské. Tento stupeň byl však po Slovanstvu nestejně vyvinut. Byli kmenové a byly kraje, na př. v Rusku a zejména v Polabí a v Pobaltí, kde se silně vyvinul hlavně za pomoci kast kněžských a kde se blížil k výšinám řeckého Olympu, — a byly zase rozsáhlé kraje, kde jsou po něm jen nepatrné stopy, kde křesťanství, když přišlo, zastalo jej v pouhých začátcích a kde se omezoval jen na několik málo význačnějších zjevů. Ale ani tu bych existenci vyššího stupně nepopíral a nesdílel mínění těch, podle nichž byli Slované, kteří vůbec neměli vyšší bohopocty a modloslužby.

Na tomto tedy základě rozpadá se celý obraz slovanského náboženství v toto základní schéma:

I. *Stupeň demonologický*, zahrnující především

- a) demony původu manistického,
- b) demony přírodní animisace.

II. *Stupeň theologický*, zahrnující

- a) bohy domněle u všech nebo u větší části Slovanů ctěné,

¹⁾ Někteří stupeň tento zovou idololatrickým, ale ne zcela vhodně, neboť ctění idolů nevylučuje totiž ani stupeň předšlý, zejména idolů, předky zobrazujících. I fetiš přechází často do idolů. Užívám proto raději terminu *theologie* proti *demonologii*.

- b) bohy lokálního systému ruského,
- c) bohy systému polabského,
- d) bohy lokální z jiných končin Slovanstva a
- e) otázku víry v jednoho boha nejvyššího.

III. *Kult* (Oběti, chrámy, idoly. Magie a čaroději. Kněží a kultury vyšší. Orakula. Výroční kultury speciální).

Bylo by vlastně zapotřebí, abychom v prvním oddílu počali těmi akty magickými, které pravděpodobně předcházely už stupeň animistický a demonologický, poněvadž nebyly ještě ve spojení s představou ducha, který při tom působil.¹⁾ Ale my těchto aktů neznáme z dob náboženských počátků, nýbrž teprve z konce doby pohanské a z části v mnohých přežitcích doby ještě pozdější. Nebyly také dosud nijak prostudovány a analysovány v té míře, abychom vždy mohli říci, co je z nich zbytkem praeanimistických dob, co zbytkem stupně demonologického, při němž prostředkovali už duchové, a co výtvozem stavu ještě pozdějšího. Z důvodů těchto pokládám za vhodnější vše, co víme o staroslovanské magii a kultu, shrnouti v jedno a připojití na konec předcházejícího líčení. Bude teprve jedním z úkolů bádání budoucího, aby se i zde vyložil vývoj a jednotlivé zjevy staré magie rozdělily časově a vývojově.

2 Demonologie.

Pravil jsem, že nehledíc zatím ke zbytkům primární magie, o nichž na konci podrobněji pojednáme, byl základem a podstatou slovanského náboženství na konci doby pohanské animism. Víra, že celá příroda je oživena duchy - - demony, byla tak rozšířena a tak hluboce zakořeněna po celém Slovanstvu v této době, že jí nedovedlo vykořenění a zahladití ani křesťanství, ani pozdější tisícileté působení vyšší civilizace, neboť se se zbytky jejími stále setkáváme kolem sebe. A staří Slované, ti oživovali si všechno kolkolem. Všude do přírody, kde poutal oko význačnější předmět nebo nějaký zjev, pohyb, síla, vkládali personifikované vyšší bytosti, které uctívali nebo přemáhali. Demonologie je proto nejbohatší a nejrozmanitější částí pohanského náboženství slovanského.

¹⁾ *Preuss: Globus* LXXXVI., 321 a *Vierkandt* tamže XCII. 21.

Už nejstarší prameny, které nám v VI. stol. podávají zprávy o Slovanech, tedy o Slovanech ještě v čistém stavu pohanském, potvrzují aspoň obecnými slovy tuto demonisaci přírody.

Prokopios ve své stručné, ale výstižné charakteristice praví po zmínce o víře v jednoho boha a v osud, kterouž dále oceníme: „σέβουσι μέντοι καὶ ποταμούς τε καὶ νύμφας καὶ ἄλλ' ἅττα δαιμόνια, καὶ θύουσι αὐτοῖς ἅπασιν. τὰς τε μαντείας ἐν ταύταις δὴ τὰς θυσίαις ποιοῦνται.“¹⁾ To je míněno o Slovanech vůbec, ale týká se to především těch, kteří se v VI. století hinuli na Balkán, tedy jižních. Že však i východní Slované žili v týchž představách, vidíme nesporně z řady staroruských zpráv z X.—XIII. století, za nichž ještě v Rusi bylo pohanství. Tak čteme v některých letopisech o ruských Poljanech, že za starší doby před pokřtěním ctili jezera, prameny a stromoví;²⁾ a že výrok tento není, jak se Rožniecki při výkladu let. Kijevského domníval,³⁾ jen ozvukem biblické tradice o rodině Abrahamově a o pohanství židovském, kterou v letopise přednáší k r. 986 filosof knížeti Vladimírovi,⁴⁾ nýbrž že tak bylo vskutku u pohanského lidu ruského, vidíme z dalších od letopisu neodvislých zpráv, jakými jsou na př. v Ústavu Vladimírově a Vsevolodově zákazy modliti se k ohni, nebo u vody, v křovinách,⁵⁾ nebo nařízení metropolity kijevského Jana II. (1080—89), jenž vytýkal lidu obětování běsům, jezerům a pramenům,⁶⁾ dále nářezky na demonisaci studánek, řek a zvíře v Besedě sv. Grigorija o избиении града z XI. stol.,⁷⁾ v Slově sv. Jana Zlatoústého⁸⁾,

1) Prokopios БГ. III. 14. Srv. úplný text v ŽS. I 25 sl.

2) Tak čteme v let. Novgor. I. k r. 854: бяху же поганѣ, жруще озеромъ и кладяземъ и рошениемъ, якоже прочиа погани, къ чемуъ ств. i pozdější Gustinský letopis ПСРЛ. II. 257) z r. 1670.

3) Archiv sl. Phil. 1901, 505 sl.

4) Lavl. let. 89^a.

5) Vlad.mirskij Budanov Хрест. I. 228 или кто молится подь овинномъ или въ рошеніи, или у воды).

6) Ист. Библ. VI. 7, § 15: И еже хруть бѣсомъ и болотомъ и клядеземъ.

7) Buslajev Ист. хрест. 324, 325, Budilovič XIII Слов. Григорія 273 „овъ трѣбу сътвори на студеньци, дъжда иски оть него. . . овъ рѣку богиню нарицаеть и звѣрь живушь въ ней яко бога нарицаа. трѣбу творить, овъ Дью жьреть а другии Дивии“.

8) Слово св. Іоанна Златоустаго (Tichonravov Лѣт. IV. т. 107, Владиміровъ Поученія 237): „И начаша жрети молнии и грому. и солнцю и лунѣ. А друзии перуну, хурсу, вилам. . . . А друзии къ кладязѣмъ приходяще моляться и въ воду мечють велеару жертву приносяще

v apokryfu *Хождение Богородицы з XII. st.*,¹⁾ v *Slově sv. otecъ o постахъ*.²⁾ Kyrill Turovský uvádí v kázání „на *Θομινу недѣлю*“ lidu na pamět, že zavedením křesťanství minula doba, kdy se ctily slunce, oheň, prameny i stromy a přestalo sloužení idolům,³⁾ ale že to byl té doby výrok pouze in theoria, vidno z toho, že současný nebo o něco málo pozdější autor právě uvedeného Slova sv. Jana Zlatoústého podotýká výslovně, že „mnozí dosud tak činí“. A jak se houževnatě tato demonologie v lidu ruském i později udržovala, vidíme na př. z písma Makaria, arcibiskupa novgorodského a pskovského k caru Ivanu Vasiljeviči Hroznému z r. 1534, v němž se praví nejen o Čudi, Karelii, ale i o mnohých ruských obcích v okolí Novgoroda a Něvy: „въ тѣхъ мѣстехъ прелщаеми челоуѣцы отъ невидимаго врага діавола суще християнь а обычая держажуся отъ прародителей. Еще же и родителемъ тогда идолопоклонникомъ быти, якоже во всей Руси было до крещенія . . .“ Dále si stěžuje, že se to udrželo až do panování Ivana Vasiljeviče a dí: „Суть же скверные молбища ихъ лѣсъ и каменіе, и рѣки и блата, источники и горы и холми. солнце и мѣсяць и звѣзды, и озера и проста рещи всей твари поклоняхуся ако Богу, и чтяху и жертву приношаху кровную бѣсомъ, волы и овцы и всякъ скоть и птицы.⁴⁾ O Slovanech jižních v Makedonii připomíná vedle Prokopia aspoň ještě Žití sv. Nauma Ochridského z poč. X. stol., že ctily kameny a

А друзии огнѣви и каменію и рѣкамъ и источникомъ и берегынамъ и въ дрова. не токмо же преже въ поганьствѣ Но мнози и нынѣ то творять“ *Srv. i Azbukin Očerky XXXV. 225—229, 231, 242. Sem náleží také nářázká na ctění kamenů a obětování jim l. c. Vladimírov 238, Tichonravov 108.*

¹⁾ То они все боги прозваша солнце и мѣсяць, землю и воду, звѣри и гады“ (*Tichonravov* Пам. отр. лит. II. 23). *Srv. též. co dí neznámý autor Žití Konstantína Muromského: „Гдѣ рѣкамъ и езеромъ требы кладушей? гдѣ кладезямъ кланяющенся, очныя ради немощи умывающенся и сребреницы въ ня поверзающей?“ (Kolljarevskii) Соч. III. 128 z ruk. Serg Lavry XVI. A).*

²⁾ Připomínají se moleníя кладезная и рѣчная (*Ропотакев* Пам. III. 63).

³⁾ Praví tam: „Обновися тварь: уже бо не нарекутся Богомъ стихія, ни солнце, ни огонь, ни источники, ни дресеса. Отселе бо не приемень адъ требы закалаемыхъ отци младенець ни смерть почести: преста бо идолослуженіе. *Ропотакев* Пам. I 136.

⁴⁾ ПСРЛ. V. 73.

stromy.¹⁾ Že bylo stejně i u Slovanů západních, dosvědčuje především Kosmas u Čechů na dvou místech svého letopisu²⁾ a na konci XI. nebo z poč. XII. stol. i vedle něho podrobně rozbírá Homiliář opatovický,³⁾ k čemuž srv. dále podobné jednotlivé zmínky pro Slovanů polabské a baltické, z nichž lze sestavit také celý okruh demonů. Tak čteme u Detmara o ctění pramenu a jezera u srbských Daleminců⁴⁾ a o ctění moře u Pomořanů,⁵⁾ u Ebbona

¹⁾ *Ed. Lavrov* (Petr. 1907 — Изв. отд. р. яз. 11: и паче панонъ неразумѣишая, каменіамъ и древіамъ вѣруше, Науме всечестіе, вами и вашими словомъ и проповѣданіемъ освободите лютаго безвѣрїа . . .

²⁾ Prvé místo nalézá se na počátku (I. 4), kde Kosmas zmiňuje se o tom, že polanští Čechové ctili oready, dryady a hamadryady, dále ohně, háje, kameny, prameny: (Tetka) haec stulto et insipienti populo Oreadas, Driadas, Amadriadas adorare et colere et omnem superstitiosam sectam ac sacrilegos ritus instituit et docuit; sicut hactenus multi villani velut pagani, hic latites seu ignes colit, iste lucos et arbores aut lapides adorant, ille montibus sive collibus litat, alius quae ipse fecit ydola surda et muta rogat et orat, ut domum suam et se ipsum regant." M. Manitius (Mith. d. Inst. VIII. 479) ovšem kor. statoval, že text této zprávy z části byl přijat Kosmou doslovně z Carmen paschale křesťanského epika Sedulia, kde čteme totiž (Carm. Pasch. I. 259, 263): . . . stellisquelitant, hiclaticem colit, illelare . . . ignes. Arboreis alius ponit radicibus aras. Instituitque dapes et ramos flebilis orat, ut natos caramque domum . . . gubernent. Ligna, ligna rogas, surdis clamare videris, a mutis responsa petis." Kosmas znal a parafasoval Sedulia, to je zjevno, ale přes to nepochybují z jiných důvodů, že se celé přejetí týká jen formy a ne obsahu. Kosmas vyjádřil jen to, co v Čechách bylo reminiscencemi ze Sedulia. Že tomu tak jest, dosvědčuje výslovné Kosmovo „sicut hactenus multi villani“ a dále druhá zpráva Kosmova, která se nalézá v letopisu (III. 1) při r. 1092 v zákazu knížete Břetislava, kde se praví, že kníže vymýtil a spálil háje a stromy, které lid ctil a vykořenil obyčje pověrečné, mezi nimi obětování studánkám (similiter et lucos sive arbores, quas in multis locis colebat vulgus ignobile, extirpavit et igne cremavit. Item superstitiosas institutiones, quas villani adhuc semipagani observabant, offerentes libamina super fontes . . . exterminavit). Také skladatel homiliáře Opatovického to potvrzuje. Srv. násl. poznámku.

³⁾ Hom. opat. ed. Hecht str. XXXVI. a passim (4. omme statim genus humanum . . . et maxime in idolorum cultura, quia obliscentes domini sui creatoris, alii solem, alii lunam et sidera colebant, alii flumina et ignes, alii montes et arbores. sicut et adhuc pagani multi faciunt et plurimi etiam in hac terra nostra adorant daemonia et tantummodo christianum nomen habentes, peiores sunt quam pagani. 57. Ac nequaquam bestiam aliquam, non ad arbores, non ad fontes sacrificia ullo modo facere. . . non sit nobis religio cultus daemonum, 79. ad arbores vel ad fontes aut alicubi auxilia quaerere.

⁴⁾ Dětmar I. 3.

⁵⁾ Dětmar VII. 52 (VIII. 72). Obyvatele Kolobřehu odvracel

o posvátném ořechu v Štětíně,¹⁾ u Herborda o posvátném dubu a pramenu tamže, o němž lid říkal, že v něm demon sídlí,²⁾ u Helmolda o tom, jak meklenburští Slované ctili háje a prameny, ctili svaté duby a jak přísahali při stromech, pramenech a kamenech a dále o demonech, kteří obývali lesy a háje a neměli idolů.³⁾ Také 20. článek kapitulare paderbornského z r. 785 možno zde uvést.⁴⁾ Pripojíme-li pak ještě Długošovy zprávy o ctění hájů v Polsku,⁵⁾ které, jak Brückner a jiní ukázali, založeny jsou v staré tradici lidové, jakož i některá zachovaná polská kázání⁶⁾, — máme před sebou zajisté už dosti úplný a historicky doložený obraz staré pohanské demonologie slovanské, který však lze, jak dále uvidíme, ještě doplniti a prohloubiti množstvím detailu poskytnutých jednak dalšími jednotlivými zmínkami z pramenu starých, jednak, a to nejvíce, detaily, váženými z přebohatého materiálu folkloristického, zachovaného od dob starých až po dnešní den. Pro tento oddíl mythologie, pro poznání demonologie slovanské, dodává

jeden biskup od víry pohanské a při tom: „Fana idolorum destruens incendit et mare demonibus cultum inmissis quatuor lapidibus sacro crismate perunctis et aqua purgans... eduxit.“

¹⁾ Ebbo III. 18 (arbor nucea praegrandis idolo consecrata). Podobně u Herborda III. 22. Podle tohoto zpravodaje (c. 23) Otto bamberský chtěl jej vyvrátit, ale zanechal toho, když mu slíbili, že ho nebudou více pokládati za symbol boží.

²⁾ Herbord II. 32: Erat praeterea ibi quercus ingens et frondosa et fons subter eam amoenissimus, quam plebs simplex numinis alicuius inhabitatione sacram aestimans, magna veneratione colebat. Také tohoto stromu biskup Otto ušetřil.

³⁾ Helmold I. 47, o obyvatelích z okolí Faldery: nam lucorum et fontium ceterarumque superstitionum multiplex error apud eos habetur. I. 83 o posvátných dubech a dále o Wagrech dí: praeter penates et ydola locus ille sanctimonium fuit... inter multiforma deorum numina, quibus arva silvas tristitias atque voluptates attribuunt... Et inhibiti sunt Sclavi de cetero iurare in arboribus, fontibus et lapidibus.

⁴⁾ V Karlově kapitularu paderbornském čteme: 20. Siquis ad fontes aut arbores vel lucos votum fecerit aut aliquid more gentilium obtulerit et ad honorem daemonum commederet... (*Pertz Leges* I. 48). Je to sice ustanovení pro kraje saské (Capitula, quae de partibus Saxoniae constituta sunt), ale týkalo se patrně i Slovanů tam nastěhovaných.

⁵⁾ Długoš ed. Przedz. I. 48. Také v Litvě je ctění hájů, stromů, kamenů a vod prastaré. Srv. *Brückner* Litwa 143 sl.

⁶⁾ Srv. Exhortatio visitationis synodalis vratislavské diecese ze XIV.—XV. st. (*Brückner Archiv* sl. Phil. XV. 317): Item si qui invocant demones vel credunt vel colunt plures quam unum Deum... aut si qui adorent aves vel arbores vel alias creaturas.

folklor nejvíce, z valné části i bezpečného materiálu, kterým můžeme doplniti kusé nebo příliš obecně znějící zprávy staré. Je to materiál, který přímo vyrůstá ze stavu starého a doplňuje to, co staré prameny napovídají a co celkový stav staré kultury nutně vyžaduje. To a také analogie, jichž vidíme plno kolkolem starých Slovanů, dovolují nám namnoze zjevy doložené z pozdější doby přenášeti do doby staré a doplňovati jimi obraz náboženství pohanského.

Přistupující nyní k detailnímu obrazu slovanské demonologie, musíme předem konstatovati, že největší část zjevů demonických náleží do kategorie představ vzniklých z duší předků. To, myslím, je dnes nesporné. Ale vedle toho jest přece jen značné množství demonů (rovněž jako potom bohů), u kterých zatím nemáme podnětu, abychom vznik jich samých nebo jejich kultu vyložiti mohli nebo musili také tímto principem. Je to zejména ctění celé řady těles nebeských, zjevů přírodních a věcí v přírodě se nalézajících, pro něž zatím marně hledáme podklad manistický. Proto odděluji v následujícím výkladu tu část demonologie, která vznikla určitě nebo aspoň pravděpodobně podle jistých známek ze ctění předků, od části, která tohoto podkladu postrádá, při níž nás nic nevede a nic nenutí k podobnému výkladu, naopak, při níž spíše věřím v prvotní bezprostřednou animisaci a demonisaci. Jsem aspoň přesvědčen, že na př. slunce nebo blesk a hrom svým působením bezprostředně vyvolávaly i v duši primitivního člověka vůbec, i v duši Praslovana představu o duchu, který je agens v těchto zjevech, jako duch v těle lidském nebo zvířecím, — tedy animisaci a demonisaci per analogiam, ale bezprostřednou — a že nebylo třeba čekati, až primitivní člověk do zjevů těchto lokalisoval odloučené duše svých předků. Aspoň toho v náboženství slovanském nic nedokládá.

Při tom bych však hned na tomto místě podotkl, že starými slovanskými termíny, které označovaly božství v přírodě se vyskytující, tedy asi téhož významu jako *δαιμόνιον*, byly nejspíše sl. *divъ* a *běszъ*, dva výrazy, o nichž zatím nemohu rozhodnouti, kdy který povstal. Ale oba jsou staré.

Stsl. *divъ*, fem. *diva* (srv. č. diviti se, div - zázrak, divý, divný a pod. v jiných sl. jazycích) nepokládal bych jako Berneker za

prejaté z osm. *div*-zloduch a toto z pers. *dēv*,¹⁾ nýbrž za slovo prarijské, příbuzné iránskému *div*, zend. *daēva*, ind. *deva*-, lat. *divus* i *deus*, lot. *deive*, lit. *dēvas*,²⁾ — kterážto slova vesměs znamenají zloducha, demona, přízrak nebo boha. Domnívám se, že už v prarijském lexikonu bylo toto označení ve smyslu ř. daimonia a že v tomtéž smyslu měli je odedávna i Slované. Ukazuje na to především rozšíření slova *divъ*, *diva*, *divý* pro demonické bytosti přírodní. V staré Rusi znali jakéhosi lesního demona zvaného дивъ, jak vidíme ze Slova o pluku Igorovu, pak ze Zádonštiny³⁾ a ze starších dvou ruských církevních poučení sv. Grigorija.⁴⁾ Byl to asi pozdější ruský лѣшій. Mimo to po dnes na Malé Rusi existují *divy*, *divky* jako druh rusalek⁵⁾ a i *div* zůstal v pořekadle: „щоб на тебе див прийшов!“⁶⁾ V Bulharsku a Srbsku vyskytuje se zase složka *diva* v názvech vil (дива nebo самодива, srv. dále str. 61)

1) Berneker EW. 202, Miklosich EW. 46; Šišmanov přijímá cizí původ, ale lidovou etymologií připojený na sl. *div* (Сборн. нар. ум. IX. 553).

2) Srv. Vs. Miller ČČM. 1874. 323, Brückner Enc. pol. IV. 2, 164, Matzenauer Cizí slova 27.

3) Ed. Erben 2: Když kníže Igor vyjede do pole, tu: „солнце ему тьмоу путь заступаше; ночь стонуци ему грозою птичь убуди, свисть звѣринъ въ стазби; дивъ кличеть врѣху древа, велить послушати земли незнаемъ Влѣзь и Поморію и Посулію и Сурожу и Корсуню и тебѣ Тьмутараканьскій блѣвань!“ V Zádonštině ruk. Undolského čteme zase: „кликнулн быша дивы въ Руской земли“, kde ostatně jinde se čte ve významu hrůzy (Erben I. s. 17). Akademický Slovarь р. яз. pokládá дивъ Slova za druh sovy, slovník Barsovův (Лексикологія Слова о П. И III. 194-199) překládá prostě чудо, чудовище. O tom a jiných výkladech srv. Sumcov Култ. пер. 394, jenž sám pokládá správně tohoto diva za pozdějšího r. lešiho (srv. dále str. 64).

4) V slově Sv. Grigorija čteme mezi bohy, jimž Slované oběti kladou, víly, Mokoš, Divu, Peruna, Chorsa, Roda atd. (Требу кладуть и творять... вилямъ и мокоши, дивѣ, перуну, хърсу) Srv. Владиміръ Поуч 233. Tichonravov Лѣт. IV. III. 99. a Azbukin Очеркъ XXXV. 226. Zde by bylo možno mysliti i na ř. Dia, ale do druhého Slova sv. Grigorija o изб. града (XI stol.) vložil slov. překladatel následující vložku: „овъ Дыю жреть а други Дивии“ (Buslajer Ист хрест 325, Budilovic XIII. словъ съ Гр 242-243), tak že Dyj—Dios a Div rozlišení.

5) Řehoř Slov. Sb. V. 501, ovšem neznačili to prostě malor. tvar дѣва za naše děva.

6) Hrinčenko Слов с. в див (I. 381). Rukowski (Zap. etnogr. z Ukrainy, Zbiór III. Srv. Sumcov Култ. пер. 393) zapsal toto rčení z okolí Kijeva.

a v srbštině дивъ značí ještě obra nebo demonickou bytost,¹⁾ s čímž je ve shodě i přejetí řecké a albanské.²⁾ U Čechů a i na jihu existuje epiteton *divý* typicky pro přírodní demony (divá žena, divo-žena, divý muž, srv. dále str. 64) a sice už v staré češtině.³⁾ Co označovalo demona v přírodě, bylo patrně „divé“.

Druhý starý výraz pro demona byl všesl. *běsz* (stb. *běsz* — ř. *δαίμων*, *běszъ* — posedlý, *běsznovati* atd.),⁴⁾ jenž značí dnes divokou, zlou bytost, obyčejně ďábla. Podle tohoto dnešního významu soudili někteří mythologové, že běsové byli v náboženství starých Slovanů bytosti zlé, kterým se přiřítaly škodlivé vlivy na člověka, jako nemoci, zlé vášně a podobné.⁵⁾ Ale staré prameny nám ukazují, že slovo *běsz* tohoto specifického významu nemělo, neboť značí v nejstarší slovanské literatuře pohanské božství vůbec, — odtud obvyklé užívání plurálu бѣси.⁶⁾ Ovšem, poněvadž literatura tato je křesťanská, počíná už tehdy nabývatí protikladu boha křesťanského, tedy boha zleho a tím i ztotožnění s pojmem křesťanského ďábla. To se přirozeně ozývá už v pramenech nejstar-

¹⁾ *Karadžić Lex.* s. v. Srv. čtení „Али у њу седамдесет дива.“

²⁾ Novorecké *ντίζι* — *μέγιστος*, alb. *dif*, *divi* (*Meyer* 66, *Sismanov* I. c.)

³⁾ Srv. *Gebauer Sl.* I. 251. Srv. i bulh. дивн хора a slovinské divja devojka, divja žena. (*Сборникъ нар. ум.* IX. 553).

⁴⁾ Stb. *běsz* — ř. *δαίμων*, *běszъ* — posedlý, *běsznovati* atd. Srv. *Miklosich EW.* 12 a *Berneker EW.* 56, jenž s Pedersenem spojuje s **běd-sa*, lit. *baisā* — děs, *baisus* — strašný, lat. *foedus* (srv. *Idg. F. V.* 41 a *Brückner Enc. pol.* IV. 2. 165).

⁵⁾ Tak na př. *Jireček ČČM.* 1863, 19 a *Krek Einl.* 166—169, 404—405, jenž docela dří, že v představě starých Slovanů vládli v přírodě od jara do podzimu bozi, od podzimu do jara běsové, — což je these naprosto nedoložená.

⁶⁾ Dokladů je mnoho, Tak čteme v Kijevském letopisu, že Rusové obětovali r. 980 běsům (*Lavr.* 77³; srv. i 174, 175), u Pariona kijevského: „бѣси убѣжали“ (*Porfirjev Ист. р. слов.* I. 368 násl.), v Pravilu metro-polity Jana II: еже жуть бѣсомъ (*Ист. Библ.* VI. 7); ve významu pohanských demonů užívají slova бѣси církevní poučení Slovo někoho христолюбца, Слово св. Иоанна Златоустаго a jiné (srv. *Tichonratov Лѣт.* 85, 90, 91, 108). Další doklady viz u *Srezněvského Mat.* I. 221. Odtud i běžné termíny бѣсовскіе игры, бѣсовское пѣніе, позоры. V žaltáři Wittenberském přeloženo lat.: omnes dii gentium daemonia — „všichni bohové vlasti běsové“ a tamže se nazývají modly kanaanské „bĕsové“ (ed *Gebauer Sl.* I. 42). Jsou tedy nejstarší doklady české ze XIV. stol., v polštině jich není před XVI. stol. Jiné doklady z novějšího folkloru viz u *Máchala Ná-kres* 37.

ších,¹⁾ ale původní význam takový nebyl. V pohanské mytologii nebyl běs typem bytosti zlé proti bohu dobrému, nebylo dualismu běsů — bohů. Slovo *běsz* prodělalo slovem tutéž proměnu svého významu, jako řecké *δαιμόνιον* v moderního demona. Ostatně i slovo *čert* nabylo smyslu ďábla vlivem křesťanským.²⁾ V lidové tradici je dosud figurou v podstatě jinou.

Ctění předků a demoni z toho vznikli.

První skupina demonů vznikla, jak výše bylo pověděno, ze ctění předků, jehož podkladem je víra v život posmrtný, víra, že jistá bytost — duše z těla dříve živoucího při smrti se oddělila, aby na jiném místě buď blízkém nebo vzdáleném žila život další, a že zůstává ve styku s živoucími pozůstalými.

Je naprosto nesporno, že takovouto víru měli i staří Slované. Už a priori nemohli býti výjimkou mezi národy stojícími na stejném stupni kultury, zejména mezi svými indoevropskými příbuznými. A přímo nám to také dosvědčuje nescíslná řada dokladů: zprávy historické, doklady archaeologické, projevené v různých obyčejích pohřebních, dále etymologický výklad některých příslušných sem slov (*navř* a *ráj*) a konečně i velká řada představ a bytostí v dosavadní víře lidové, nesoucí na sobě zřejmou pečeť původu manistického. Jsou to prostě duše zemřelých, přenesené z nejbližšího okolí člověka na jiná, určitá místa.

Praví-li na př. Kosmas k r. 1092 o starých Čechách: „item sepulturas, quae fiebant in silvis et in campis, atque scenas, quas ex gentili ritu faciebant in biviiis et triviis quasi ob *animarum* pausationem“,³⁾ — dosvědčuje tím přímo víru v posmrtný život duší, tak jako nám ji zase nepřímou dosvědčují staré zprávy o zabíjení

¹⁾ Na př. v Letopisu, kde r. 1074 běs, jenž svádí mnichy, vystupuje v podobě Lecha (Lavr. 184³), nebo v Slovu o pluku Igorově, kde se Polovci zovou „дѣти Бѣсови“ (ed *Erben* 6). Jiné viz u *Srezněvského* I. c.

²⁾ Slovo *čert*, *čerty* je staré (*Berneker* EW. 172). *Mikhola* (Wörter und Sachen II. 217) odvozuje je nověji od slova **čer-*, lit. *kerėti*, někoho pohledem očarovati; odtud *čerty* — der Verwünschte. Srv. *čara* — kouzlo. O starých výkladech srv. *Erben* ČČM. 1857, 390. Podlažický Codex giganteus z XIII. stol., nyní ve Štokholmě, má na počátku rohatého čerta namalovaného už úplně pod vlivem učení církevních. Srv. obraz v *Illust. Chronik von Böhmen* III. 186.

³⁾ Kosmas III. 1 (výňatek ze záповědi Břetislava II). K výkladu obřadů samotných srv. *ŽS.* I. 276 sl.

žen, sluhů, koňů atd., kteří měli mrtvému pánu sloužiti dále na onom světě,¹⁾ nebo zprávy o dávání jídla do hrobu, zprávy o tryznách,²⁾ které jsme už probrali a ocenili obšírně v kapitole III. tohoto díla, a jež všechny doplňuje archaologie nescíslnými zprávami o nálezech jídla a různého nářadí v hrobech; to vesměs mělo duši zemřelého připraviti na onom světě život obdobný vezdejšímu.³⁾ Rovněž sem patří množství analogických nebo doplňujících zjevů z dosavadní víry lidové: představa o tom, jak duše z těla a z příbytku odchází — obyčejně oknem, které se k tomu cíli zvláště otvírá,⁴⁾ později i dírou v truhle,⁵⁾ jaké je duše materialní podoby, zejména, jak přebývá na lukách a na stromech v podobě ptačí nebo muší, včelí a pod.,⁶⁾ jak dlouho setrvává po-

¹⁾ Srv. ŽS. I 248, 251, 257.

²⁾ Srv. ŽS. I. 274.

³⁾ Srv. ŽS. I. 243, 285.

⁴⁾ Srovn. na př. *Hnatjuk* Этн. 36. XXXI.—XXXII. 226, 262, 365, (potom se však event. zavrou, aby se duše nevrátila, ib. 157, 312, 351, 365), *Bartoš* Deset rozprav 55, Č. Lid VIII. 194, 198, *Materiały* VI. 118 atd. V Bělorusi odchází a vrací se duše otvorem ve stěně zv. *душникъ* (*Šejn* Бѣлор. сборн. I. 2. 512), ale duším čarodějí musí se někdy odebrat deska se stropu, aby mohly ven (tamže 524). V Trenčansku duši hospodář vyháňá z izby s valaškou v ruce (*Charvát* Pohľady XV. 24). Jinak i na Slovensku je známo otevírání oken (tamže XIV. 717). Že také z těla omdlelého nebo spícího vychází duše a potuluje se po světě, načež se vrátí, věří se u nás, v Polsku, na Rusi i u Jihoslovanů (v Srbsku sluje *vjedogoňa*, *jedogoňa*, *Vuk* Lex. s. v.). Srv. *Máchal* Nákres 18 a *Hnatjuk* Этн. Зборн. XXXIV. sti. VI.

⁵⁾ *Kuzelja* Этн. 36. XXXI—II., 151.

⁶⁾ Původně měla duše podobu neurčitou, podobu dechu v páru sraženého, jak ukazuje etymologický význam slov *duša* a *duchъ* (*duchъ* z ide. *dhous*), souvisících zřejmě se slovem *dech* (srv. *Krek* Einl. 417², *Miklosich* EW. 53, *Berneker* EW. 235, *Jireček* Studia 3, *Schrader* Lex. 1010) a také jej zastupujících. Duch často v staré češtině značil dech — halitus, flatus. Srv. řadu dokladů u *Gebauera* Stč. sl. I. 353. Později nabyla duše podoby konkrétné a šice nejvíce podoby ptačí. Proto umělec zdobící miniaturami kodex hnězdenský namaloval, jak oběšenému Jidášovi letí z úst pták (sr. *Lehner* Děj. um. č. I. 3. 413). S toutéž představou setkáváme se i v Alexandreidě, kde duše po bitvě u Issu letěly hustě jako stádo (Výbor I. 163), a dosud se v slovanských národních písních a tradicích objevuje duše typicky v podobě ptáka, nejvíce hrubice, vlaštovky, zezulky, slavíka a krkavce. Srv. starší doklady u *Jirečka* Studia 5, *Máchala* Nákres 18, *Afanasjeva* Bosp. III. 214, jež lze doplniti dalšími zprávami *E. Lilka* (Wiss. Mith. Bosn. IV. 409, 415), *Hnatjuka* (Этн. 36. XXXI—II., 229, 306, 323), *Klingeru* (Животное 76 sl.) a *Charváta* Sl. Pohl. XIV. 716. Vedle toho existuje ještě představa duše v podobě obláčku, netopýra, mouchy,

blíže mrtvého těla nebo v domě nebo na hrobě, kde se potuluje, nežli dojde pokoje a definitivního sídla,¹⁾ jak se účastní hostin nebo svateb, které pořádají pozůstalí a jak požívá jídel na hrob přinesených,²⁾ jak se pro ni místy doma ještě nějaký čas upravuje i postel,

motýla, včely, vosy v tradici maloruské (*Čubinskij* Труды IV. 705, *Hnatjuk* Этн. 36. XXXI—II. 226, 299, 306, 323, XXXIV. str. VI., *Раѳовскій* Обряд. 14), polské (*Klinger* l. c. 126, 129 sl., 143 sl.) a srbské (*Wiss. M. Bosn. IV. 415, 416*) a zajisté i jiné. Jinak k srovnání srv. též *Negelein* Die Seele als Vogel (*Globus* Bd. 79, 357), *G. Weicker* Der Seelenvogel (*Leipzig* 1902), *Michajlovskij* Шаманство 31, k antickým tradicím hlavně *Klinger* Животное 47 sl.

¹⁾ Často se setkáváme s představou, že se zdržuje u těla tak dlouho, dokud není pohřbeno (srv. na př. *Máchal* Nákres 18, *Раѳовскій* l. c. 17, 28, *Świętek* Mater. VI. 118, *Hnatjuk* Этн. 36. XXXI—II., 306, 323, 352, 365, *Zbiór* XII. 229), ale vedle toho je hojně rozšířena představa o době, která s pohřbem nesouvisí, a podle níž se duše vrací domů týden nebo i šest týdnů (40—42 dní), ba i ještě déle, což patrně souvisí i s termíny pominek a slavností dušičkových, o nichž jsem vyložil více už v I. díle *ŽS.* str. 288—292. V Bosně a Hercegovině věří pravoslavní i katolíci, že se duše zdržuje u těla 40 dní, podle jiných však jen 6—7 dní (*Lilek* *Wiss. M. Bosn. IV. 408, 415*), a že také východnější Srbové věří na 40 dní, dosvědčili *Miličević* a *Trojanović* (Этн. 36. срп. Ак. XVII. 215, *Живот Срба* 338, 346). Totéž je i u Bulharů (*Изв. на сем. слав. фил. III. 13.*, *Paraškerov* Погр. сб. у бълг. 406, *Murko* Grab 84). Podle *Раѳовскého* je u Malorusů víra, že duše pobývá až 6 neděl na zemi (Обряд 28) a z nových materiálů sebraných *VI. Hnatjukem* vidíme (l. c.), že sice podle obvyklé představy duše zůstává v domě den nebo tak dlouho, než tělo pohřbero, ale vedle toho se místy věří na 3 noci, na 9 dní, na 40 dní, ba i na celý rok (l. c. 218, 352, 377, 388, 396. Srv. i *Kuzelja* Этн. 36. XXXI—II. 151). Podobné doklady z Bělorusí viz u *Šejna* Mat. I. 2. 519. Někde se vrací po 6 neděl domů vodu píti (tamže 569). Na 40 dní v tradici běloruské natáží i *Ljackij* (Этн. Об. XIII.—XIV. 39). O kraji beskydském srv. zprávu ve *Zbióru w'adcm XII. (229)*, o Moravě u *Barioše* Deset rozprav 63. K ruským tradicím vůbec srv. i stať *R. Kaindla* Die Seele und ihr Aufenthaltsort nach dem Tode im Volksglauben der Rutenen und Huzulen (*Globus* LXVII. 357 sl.), dále *A. Sobolev* Загробный міръ по древнерусскимъ представлениямъ (Сергіевъ посадъ 1913), *Hnatjuk* Знадоби (Этн. 36. XXXIV. str. VI.) a *P. Ivanov* Очеркъ возрѣній крест. нис. купянскаго уѣзда на душу и на загробную жизнь. Сб. харьк. ист. фил. Общ. XVIII. (Chark. 1909). K slovenským srv. hlavně stať *K. Charvátova* Smrť, pohrab a mrtví v tradicii a zvykoch ludových. Sl. Pohl. XIV. 711, XV. 16, 89, z nichž je výťah od *J. Lovcsányiho* v *Ethn. M. aus Ung. V. 1, 29*.

²⁾ Srv. doklady uvedené mnou v *ŽS.* I. 286 sl. a zde dále. Podle *Wójcického* lid na Podlaší a Pobuží, připraviv o pominkách jídla, prosí a volá na mrtvé duše slovy: „Прийди душечко до того обіда убогого!“ „дачеž ode všeho uleje trochu na stůl. *Z. Kuzelja* Укр. пох. звич. 140 (Этн. 36

nechává hořeti svíce i oheň v krbu a staví sklenice vody k pití nebo k vykoupání a pod.¹⁾ Sem náleží konečně i po celém Slovanstvu rozšířená a všude jinde známá víra v návrat duše do těla mrtvého, t. zv. *vampyrism* a rodné s ním pověry o mŕách a vlkodlacích.²⁾ Všechno to je přežitkem starých dob zachovaným v slovanské víře lidové přes všechny vliv křesťanského náboženství a církevních výkladů o nebi, pekle, očistci a z mrtvých vstání. Pouze víry v stěhování duší, jak ji známe u sousedních Prusů,³⁾ nelze ještě doložit u starých Slovanů, ač by i na ni ukazovaly některé prvky lidových pohádek a pověstí.

Také staré slovanské termíny *nav* a *ráj* vztahují se významem svým k představě o životě posmrtném.

Навь a навье ve staré ruštině značilo mrtvého,⁴⁾ ale současně vidíme, že i v ruštině i v češtině má význam záhrobí, sídla zemřelých.⁵⁾ Odtud také v bulharštině, slovinčině a maloruštině slují

31—32) a *Kolberg* Lud. I. 180. Srv. též *Šejn* Бѣл. Сборн. I. 2, 556, 565, 566.

¹⁾ Pohľady XV. 25, *Lilek* Wiss. M. Bosn. IV. 408, 415, *Kaindl* l. c. 357, *Čubinskij* Труды IV. 699, 705, *Hnatjuk* l. c. 204.

²⁾ O této víře v upíry, ve vlkodlaky a mŕy bylo mnoho psáno a sebráno množství dokladů ze slov. folkloru. Srv. *Máchal* Nákras 175 sl., 180, 182 sl., *Šumcov* Колдуны, вѣдьмы и упыри (Ch. 1891), Культ.-пер. 271, *Afanasjev* Возвр. II. 304, III. 557—589, kde je úplná starší literatura. Z novější připojiti lze k tomu *Černý* Myth. byt. 409 sl., *Paraškevov* Порп. об у Бѣлг. 393 sl., *Krzywicki* Wisła 1898, 100 sl., *Javorskij* Zs. f. Volksk. 1898, 331 sl., *Hnatjuk* Этн. 36. XV. 159, 175, XXXIV. str. XII, 64. sl., 85. sl., 266, *Fr. Krauss* Powrót umarłych na świat (Wisła IV. 657), Č. Lid. VI. 220, *Charvát* Sl Pohľady XV. 17, 29, 31. Jiné moderní názvy upířů viz u *Máchala* l. c. 183, *Černého* 411, 424, 428.

³⁾ *Brückner* Litwa 141 O víře v přeměnu duší u Keltů a Germánů srv. *Helm* Altg. Rel. 254.

⁴⁾ V staré ruštině značilo навье podobu nebo ducha mrtvého, jak dokládá už Kijevský letopis k r. 1089: „его же видѣвше, людье вси рекоша: се навье пришель“ a k r. 1092: „Тѣмь и челоуѣци глаголаху, яко навье бьють Полочаны“ (*Lavr.*³ 202, 208). Mimo to, myslím, byl navje nejstarší slovanský název rusalek a podobných bytostí.

⁵⁾ Srv. frase: „Былъ въ навех на Берзиуловѣ колу“ (Сказ. о книгахъ истин. о попѣ Іереміи); „створивъ радость четвероногом въ навех“ (*Job.* XL. 15.); „Из навии въскресе“ (*Kirilla* Jerus. Оглаш. XII—XIII. st. Опис. II. 2, 53); „Из навии дѣти нас емлют“ I et. perejasl. k r. 1091 (ed. *Obolenskij* 51) a *Dalimilovo*, „Krok jide do naví“ nebo v *Alexandreidě*: „ustlav jiným v naví bydla.“ Srv. *Srezněvskij* Mat. II. 268, 272, *Gebauer* Stč. sl. s. v. a výklad podaný už v I. díle *ŽS.* str. 268. Tamže viz i přehled pokusů o nejasný etymologický výklad slova a event. souvislost s lat. navis

potulující se duše zemřelých (zejména nekrtěných) slov. *navje*, *navje*, malor. навки, мавки, str. навье, b. навяки, нави, майки, z čehož vznikl patrně i novoř. výraz pro nymfy *καλαί νάβηι*.¹⁾ Nazývá-li pak Długoš v XV. stol. starého polského boha vládnoucího v podsvětí *Nyj*, *Nyja*, souvisí toto jméno, — i když ve skutečnosti boha takového, jak jej Długoš představuje, v polské mytologii nebylo — zjevně s tradicí o *navi*.²⁾

Všeslovanské *ráj* (stsl. раѣ, lit. *rojus*, lot. *raja*) je sice slovo původu nejasného,³⁾ ale značilo už v staré slovanštině záhrobní sídlo duší a existovalo před dobou křesťanskou. V nejstarších církevně-slovanských textech kladeno je раѣ za ř. παράδεισος.⁴⁾ V té době a vždy později slovo *ráj* značilo jasné a šťastné sídlo mrtvých; bylo-li však tomu tak už v době předkřesťanské a jak si vůbec představovali pohanští Slované konkrétně záhrobí, nemáme přesných zpráv. O představy pozdějšího folkloru se opírat nemůžeme, poněvadž jsou vesměs pod silným vlivem antickým a biblickokřesťanským. Zbývá proto jediný jen výrok o ráji, který nám z r. 922 zachoval Fadlán, jenž slyšel ženu ruskou, která měla býti upálena se zemřelým chotěm, v extasi volati: „Vidím svého pána sedícího v krásné zelené zahradě, ve společnosti muže i sluhů

a ř. ναῦς a got. *naus* — mrtvý). Srv. i stat V. Brandla v Čas. Mat. Mor. 1876, 72, jenž dovozuje spojení s ναῦς a významem lodi.

1) *Paraškevov* Порп. об. 397 *Matov* Наук. Книжница 1889 III. Srv. i Българ. Пр. 1895. IX.—X. *Veselovskij* Разыск. XIV. Сборн. отд. р. яз. 46. 1890, 265. *Máchal* Náskres 121. *A. Potěbnja* РФВ. III. 1880 194. *Sobolevskij* Мат. 271. (jiný jejich název je потерча), *Hnatjuk* V. Етн. 36. XXXIII. i XXVI., 191 (zde jim říkájí i бисниця), *Afanasjev* П. в. III. 241. Na Moravě na Hradišti v Skalce byla mohyla, které lid říkal „na návě“. Sděbila tak jedna stařena pí. V. Havelkové (ústní zpráva).

2) Długoš ed. *Przezd.* I. 47: Plutonem cognominabant Nya, quem inferorum deorum et animarum dum corpora liquunt servatorem et custodem opinabantur. Srv. ŽS. I. 208 pozn. 2 a zde dále ve výkladu o seznamu bohů Długošových. K výkladu srv. *Brückner* Archiv sl. Phil. XIV. 174.

3) *Miklosich* EW. 272 ho nevykládá, v Chr. Terminol. (Wien 1875) 48 spójuje se sl. v em *rā* — poskytovatí a srovnává stí. *rāi* — majetek. *M. Müller* (Kuhn's Zs. XII. 27.) spojil koř. *raj* s stí. *rājas* — značícím ve Vedách oblohu oblačnou. Proti obému výkladu negativně se postavil *Krek* Einl. 420; *Šafařík* pokládal ráj za výpůjčku z Orientu (SS. I. 587).

4) *Jagić* Kirchensl. Spr. 391. Později klade se sl. *порода*. Srv. též *Kotljarevskij* Порп. об. 20. Jiné doklady ukazují zároveň na představu sadu zeleného, stromy posázeného (*Svezněvskij* Мат. II. 62).

a on mne volá . . . “¹⁾ Totéž naznačuje i Mas’údí.²⁾ Byla-li to však představa slovanská, je přece jen pochybná, poněvadž líčená událost týká se Rusů, snad Rusů normanských, a i kdyby se týkala ruských Slovanů, nevíme, nebyla-li v X. stol. představa ta už pod vlivem cizím, hebrejským nebo křesťanským. Každým způsobem jsou však všechny představy o zvláštním Elysiu blažených proti Tartaru zlých³⁾ výrony fantasmie pozdější,⁴⁾ a slov. *peklo* je vůbec výtvozem křesťanským,⁵⁾ ačkoliv vlivem tímto vnikala představa i do pohanství, na př. Slovanu západních.⁶⁾ Že by zlé duše přicházely do „černé noci,“ je jen výmysl falsatora ruk. Královédvorského.

Vůči těmto dokladům o slovanské víře v život posmrtný překvapuje ovšem na první pohled, čteme-li u Dětmara zprávu, podle níž Slované soudili, že smrtí všechno se končí.⁷⁾ Také výklad řeckého filosofa, doporučujícího r. 986 velkému knížeti Vladimírovi své náboženství spolu s vírou v jiný lepší život na onom světě,⁸⁾ mohl by se vykládati v ten smysl, že pohanské náboženství ruské této představy nemělo. Nicméně není rozporu ani při této zprávě, ani při Dětmarově. V obou případech běží totiž zjevně jen o pojmy křesťanské a Dětmar, jehož výrok zde více váží, chtěl zajisté říci jen tolik, že Slované neměli představy o křesťanském z mrtvých vstání a o spojení jeho s odplatou za skutky života vezdejšího, jak ostatně už počátek příslušné kapitoly: *Ut nullus Christo fidelium de futura mortuorum resurrectione diffidat* naznačuje. To hlavně znamená jeho „*Scravi putant omnia finiri*“: že nevěří na křesťanské

¹⁾ Srv. překlad prof. Dvořáka v ŽS. I. 378 a *Harkavi* Сказ. 99. Z Žití Konst. Muromského chtěl Kotljarevskij dovoditi, že pohanští Rusové věřili v ráj na vysoké hoře (Порр. об. 131, 246), což však nepokládám za zjevné

²⁾ *Harkavi* Сказ. 129: „Ženy (Slovanů) touží po spálení, aby mohly s nimi (muži) vejíti v ráj.“

³⁾ Srv. *Schrader* Totenreiche. Reallex. 869.

⁴⁾ Sem patří i „*meliores inferni sedes*,“ kamž podle Długoše Nyja vodil duše (Długoš ed. Przeźdz. I. 47).

⁵⁾ *Peklo*, stsl. *пѣклѣ* (lit. *pekla*, lot. *pekla*) pod. jako pr. *piculs*, *pikullis*, lit. *pikulas*, *piktis*, lot. *pikuls* — ďábel, souvisejí podle Miklosiche (EW. 270) s *pikti* — stávají se zlým, a ovšem i sthn. *pěch*. Srv. i *Schrader* Reallex. 871 a *K. Charvát* Znali Slovania peklo? (Sl. Pohř. XIV. 227).

⁶⁾ Srv. na př., jak kněží Triglavovi v Štětíně vykládali o vládě jeho v říši nebeské, pozemské a podzemní, pekelné (Ebbo III. 1.).

⁷⁾ Dětmar I. 7 (14): (Scravi), qui cum morte temporalis omnia putant finiri.

⁸⁾ Srv. *Let. lavr.* 103^a.

z mrtvých vstání a potomní odplatu skutků dobrých i zlých.¹⁾ Krek se chybně domníval, že i Slované věřili v podobnou oplatu.²⁾ Není to doloženo. Nanejvýš bychom mohli mluvit o naději a touze po nějaké zvýšené slasti tělesného rázu, z níž vznikla radost ze smrti, o níž je tu a tam zpráva³⁾ a také výše zmíněná představa o krásném ráji. Rovněž bychom nesměli říci, že Slované, uznávajíce život posmrtný, eo ipso věřili i v nesmrtelnost duše. Dnešní křesťanský pojem absolutní nesmrtelnosti pro ně neexistoval, nýbrž jen prostá víra v pokračování života, jíž však chybělo vědomí nekonečnosti. V podobném smyslu věřili v nesmrtelnost duše i jiní starší národové balkánští.⁴⁾

Víra v posmrtný život duší, které, opustivše tělo, žijí na jiném místě dále, dala na celém světě a rovněž u Slovanů podnět ke ctění předků (*manismus*), k té velké a bohaté formě religiozní, kterou, jak jsme výše viděli (str. 21), prohlásili Spencer a jeho stoupenci předčasně za vůbec jediný pramen všeho dalšího náboženství. Ctění předků je zjev tak obvyklý, nejen u primitivních národů, ale i u Indoevropanů, kde se udržel i ve vyšších kulturách, na př. v řecké a římské, že se s ním setkáváme přirozeně i u Slovanů, kde je doložen jak přímo z dob pohanských, tak i přemnohými survivaly v dosavadní víře lidové.

Z pohanské doby máme kult domácích předku doložený přímo u polabských Slovanů Dětmarem o obyvatelích z okolí Merseburgu,⁵⁾ dále Saxonem Grammatikem, jenž jej připomíná v Korenici, ve Volgastu a Uznoimu⁶⁾, a Helmold dí o baltických Slovanech vůbec, že u nich kultem a idoly předku oplývaly města i dědiny.⁷⁾

¹⁾ Tak dobře proti odchylnému mínění Srezněvského, jenž napsal stať o víře Slovanů v nesmrtelnost (ЖМНП. 1847. II. 193), vyložil Dětmarovu zprávu už Kotljarevskij (Porp. o6. 88)

²⁾ Krek Einl. 422. Srv. Brückner Archiv sl. Phil. XIV. 163.

³⁾ Srv. Theofylaktos Sim. VI. 8, Kardízi (ed. Bartold 123), Rostek (Chvolson Iss. 31) a ŽS. I. 222.

⁴⁾ Srv. Jamblichos Πυθ. β'ός XXX § 173, Latyšev Scyth. I. 662.

⁵⁾ Dětmar VIII. 69: „domesticos colunt deos multumque sibi prodesse eosdem sperantes, hiis immolant . . .“

⁶⁾ Saxo XIV. (ed. Holder 547) o obyvatelích Volgastu a Uznoimu: „Walogostini . . . municipium deserunt, penates duntaxat rebus vacuos hostili sevicie relicturi. . . Oznenses . . . urbem desertam incendunt, penates suos igni quam hosti relinquere preoptantes.“ Str. 577 dí o Korenici: „super hec natus immundiciis fetor cunctos urbis penates asperserat, nec minus corpora quam metus animos cruciabat.“

⁷⁾ Helmold I. 52: „Nam praeter lucos atque penates, quibus agri et

Z letopisu Kosmova patří sem nejen uvedený již na str. 34 výrok o hrách konaných na rozcestích „*ob animarum pausationem*“, nýbrž ještě zajímavější zpráva, jak podle dávné tradice praotec Čech, když přišel s lidem svým k úpatí Řipu, tam: *primas posuit sedes, primas fundavit et aedes, et quos in humeris secum apportarat, humi sisti penates gaudebat*“ — načež, obrátiv se k lidu svému, zvolal: „*O socii non semel mecum graves labores perpessi, sistite gradum: vestris penatibus libate libamen gratum, quorum opem per mirificam hanc venistis patriam.*“¹⁾ Tradici tu parafrasoval později Dalimil verši:

(Čech) „ubra sie lesem do lesa diet —
ky sve na pleczy nesa“;²⁾

při čemž za „dietky“ podle správné emendace Jirečkovy³⁾ dlužno čísti „diedky“ a rozuměti jimi buď idoly předků nebo přímo personifikované živé a na pleci sedící bytosti (duše předků), jaké zná dosud běloruský folklor pod názvem „zaplečných dědků“.⁴⁾ Že tradice Kosmovy nejsou jen rhetorické frase a ohlasy literatury římské, vidíme ze současných zpráv predešlých a následujících. Co Kosmas a Dalimil zapsali podle tradice o Čechovi samotném, dosvědčuje autor homiliáře Opatovického pro lid český vůbec na konci XI. století. Nařizujeť se v něm výslovně: „*Et tamen ipsam animam hominis, quae vere anima est, cum falsa imaginatur, colere non debemus . . . Quam ob rem caveamus, ut non sit nobis religio cultus hominum mortuorum . . . Honorandi ergo sunt propter imitationem (si pie vixerunt), non adorandi propter religionem.*“⁵⁾ Dodatkem pak možno uvést i výrok Mas'údího, jenž byl sice přenesen o Slovanech vůbec, ale platí především o východních a již-

oppida redundabant, primi erant Prove etc.“ Totéž se opakuje v kap. 85: „*Praeter penates enim et ydola, quibus singula oppida redundabant.*“

¹⁾ Kosmas I. 2.

²⁾ Dalimil ed. *Mourck* 5.

³⁾ *Jireček J.* Dědky u Dalimila (ČČM. 1861. 358).

⁴⁾ V běloruských svatebních obřadech vyzývají se totiž *бабкі запечныя* i *дэтки запечныя*, aby nevě-tě zůstali příznivi (*Доўнаі Запolsкіі Этн. Обзор.* 1893 IV. 29, 81, 82). Předcházející slovo *запечныя* by sice mohlo vzbuditi domněnku, že při slově *запечныя* běží o omyl, ale *Dovnar* slovo to (str. 81 sl.) obsírně vykládá v této formě. Duchové ti sídlí pod šatem na plecích člověka. Také v Srbsku podle informací Kraussových sedí podle víry lidové ochranný duch každému na pravé pleci (*Fr. Krauss Sitte u. Brauch.* 54)

⁵⁾ Ed. *Hecht* 57.

ních: „Většina z nich jsou čaroději. Spalují své mrtvé a klanějí se jim.“¹⁾

Jinak však o Rusech a Polácích nemáme tak starých a určitých zpráv jako o Slovanech západních. Na existenci „domového“ v XI. století svědčí jedno místo v Žití Feodosija Pečerského,²⁾ proklatého běsa choromožitele (хороможитель) vzpomíná jedno poučení z ruk. Zlaté Čepi XIV. stol.³⁾ a sem patří také zmínka v Slovu sv. Grigoria o připravování lázně duším zemřelých — *навѣмь мѣвь творять*⁴⁾. U Poláků je teprve v XV. stol. doložena bytost zvířecí podoby *ubože* zvaná (stsl. *ubožije*, r. *убожье*), která podle Brücknerova výkladu není nic jiného než duše předka bydlicí v domě a uctívána zbytky jídel; dále z téže doby máme i glossu *krzaci* — *pigmei*,⁵⁾ tedy o bytosti shodné opět s českým *skřítkem*, jenž vedle *diblika* a *zmeka* doložen je v Čechách ze XIV.

¹⁾ *Нукви* Сказ. 125.

²⁾ Vypravuje se tu o kouscích, které běsi prováděli mnichům v pekárně a jaké dosud lid přičítá domovému: „бысть пакость творящемъ бѣсомъ въ храмѣ, идеже хлѣбы братия творяху, овогда муку расыпающе, овогда же положеный квасъ насъстроение хлѣбомъ разливааху, и ину многу пакость творяще бѣша.“ Ed. *Filaret* 150, *Šachmatov-Lavrov* Собрн. XII. в. 58. Srv. k tomu, jak podobné neplechy tropívají čeští skřítkové, u *Zíbria* Skřítek 5, 11, 16.

³⁾ *Buslajev* Ист. Очеркн. I. 560, *Svezněvskij* Mat. III 1387. Srv. *Vladimirov* Поуч. 200. Jinak je ovšem pro starou Rus ještě zajímavá zpráva *Herodianova* z II. stol. po Kr., podle níž Skythové ctili sošky, zv. *πάπποι* (*Latyšev* Scyth. I. 578), poněvadž se to v té době pravděpodobně mohlo týkat Skythů v širším slova smyslu, tedy i ruských Slovanů.

⁴⁾ *Vladimirov* Поуч. 233. Jiná narážka na starý kult předků v Rusi je v Duberském sborníku XVI. stol. list 135: Творите усопшимъ третины въ псалмѣхъ и млтвахъ . . . и девятины на воспоминаніе злѣ усопшихъ. (*Svezněvskij* Свѣд. и зам. LXIX 314. Собрн. отд. р. яз. XII 1875).

⁵⁾ Srv. doklady z polských kázání, z katechismu kněze Gilowského (1579) a gloss, sebrané Brücknerem v Enc. Polska IV. 2. 163, Archiv sl. Phil. XIV. 186, 189, Kazania II. 319 sl., 341, 345. Poslední místo z anonym. kázání (poč. XV. stol.) zní takto: Nonnulli sunt qui non lavant scultellas post cenam feria quinta magna et feriali ad pascendum arimas vel alias que dicuntur *vbosshē* stulti credentes . . . Aliqui remittunt remanencias ex industria in scultellis post cenam quasi ad nutriendum animas vel quoddam demonium quod vocatur *vbosshē* sed hoc ridiculo plenum est, quia putant sepe stulti et vani hoc ipsum, quod remanserunt, a dicto *vbesshe* comedi . . . *Lasicki* ve své litevské mythologii připomíná *ubože* u Rusů: *Kaukie* sunt *lemures*, quos Russi *uboze* appellant. (De diis Samagitarum ed. *Mannhardi* 16).

století.¹⁾ Za to máme z Rusi už z XI.—XII. stol. doloženou víru ve vlkodlaky a upíry (nehledíme-li ani k zprávě Herodotově o slovanských Neurech,²⁾ jež sem asi také náleží) a nejenom to, i o kultu jejich, o přinášení obětí upírům patrně za tím účelem, aby byli usmířeni a neškodili, vzpomínají ruská poučení Slova sv. Grigorija a sv. Jana Zlatoústého, která je spojují s ctěním blíže neznámých *beregín* a *perepluta*.³⁾ Ze Srbska máme zprávu o vlkodlacích po-

¹⁾ Doklady sebral Zibrť už ve svých Výročních obyčejích 194, v stati Zbytky pohanské dědů v domácnosti staročeské (Světozor 1887, 332, 771) a podrobně v spise Skřítek v lidovém podání staročeském. Praha 1891, 4—7. Doložen je v Masticárně dále v slovníku Rajhradském, Bohemáři, Nomenclatoru, Rozkochaného, u Karla IV. a Beneše z Veitmile k r. 1334 a v několika listinách z r. 1374, 1398, k čemuž srv. ještě doklad z Acta visitationis f. 117 z r. 1382: dicit se habere penatem in domo sua. (Č. Lid 1. 186. Srv. i Č. Lid XVIII. 208, k r. 1598.) Forma stará je *skřietek*, *skřítek*, *škřietek*. Také zmek je doložen teprve v XIII. stol. v příspěku t. zv. svatojijském (*Flajšhans* Pisemnictví české 20) a v slovnících XIV. stol. (Nomencl. iat. boh. a Klen Rozkochaný mají: belial-zmek. Ed. *Hanka* 55, 165) a u Tkadlečka (XV. st.). Srv. více u Zibrta Starož. obyč. 209. Diblík rovněž je tamže doložen (*Zibrť* Skřítek 4, 6). V Lactiferu Jana Vodňanského (XVI. st.) čteme pak: penates domestici dii, domibus praesidentes, diblíci, skřietkové (*Zibrť* 37). Že skřítek a diblík byli původu manistického a pokládáni za duše nekřtěňátek, dokládá už Ctibor Tovačovský z Cimburka v XV. stol. („dítě za nekřtěně položí a odsoudí za skřítka neb diblíka“) a po něm M. Poličanský na poč. stol. XVII. Srv. blíže u *Zibrta* I. c. 7, 15, 38.

²⁾ Herodot IV 105: „Tito lidé zdají se býti čaroději. Skythové a Řekové o nich vypravují, že ročně jednou každý Neur stává se na několik dní vlkem a pak zase nabude své podoby.“ O pravděpodobné slovanskosti národa Neurů srv. mé SS. I. 268. Na představě o vlkodlaku založena je patrně: tradice v Slovu o pluku Igorově, podle níž kníže Všeslav v noci v podobě vlčí běhával z Kijeva do Tmutorokari před kuropěním. Srv. v ed. Erbenově 10: Всеславъ самъ въ ночь вълкомъ рыскаше: изъ Кыева дорыскаше до куръ Тмутораканя; великому хръсови вълкомъ путь прерыскаше.

³⁾ V Slově sv. Grigorija čteme: кладуть требу . . . упирем і берегиням и переплуту и верьтятся пьють ему въ розьхъ,“ v Slově sv. Jana Zlatoústého: „и начаша жрети молнии и грому . . . упираемъ и берегинямъ ижже нарицають придесять сестрениць.“ (*Tichonraoui* Лѣт. IV. 97, 99, 107, *Vladimirov* Пouch. 232, 234, 235, 237, *Aničkov* Яз. 384). Aničkov má to za vložku z počátku XII. stol. (Яз. 72, 231). Co byly zde připomínané *beregín* a *perepluta*, nevíme. *Beregín* byly bezpochyby bytostí vodní vilám a *rusalkám* příbuzné a z duší mrtvých vzniklé, neboť je Slova zaměňují s vilami. Název souvisí buď s *берерь* — břeh vodní, nebo s *берегить* — ostříhati, chrániti. Co je *perepluta*, jež ctili připíjením z rohu, není vůbec jasno. *Beregín* podobně vykládá i *Dalъ* Слов. s. v (I. 202), *Veselovskij* ЖННП. 1894. 2, 303—315, Раs. II. 99—100, i *Aničkov* Языч. 293 a *Vladimirov* Пouch. 320.

zírajících slunce a měsíc teprve z XIII. století v jedné glosse srbské ilovické krmčič z r. 1262;¹⁾ také z Čech jsou první zmínky o víře ve vlkodlaky nebo upíry teprve ze XIV. stol.,²⁾ ale že byla víra v ně rozšířena na Balkáně už mnohem dříve, o půl tisíciletí před tím, vidíme z přejetí sl. *вѣкѡдлакъ* do nové řečtiny — *βουλκόλακα βουρκόλακας, βρουκλόλακας*,³⁾ což musilo se státi v době, kdy Slované, od VI. století počínajíc, zaplavili na několik věku Řecko.⁴⁾ Zprávu o *máře* máme ze stol. XIV.⁵⁾ Ostatně o velkém stáří všech těchto představ svědčí i rozšíření slov *upír*,⁶⁾ *mára*⁷⁾ a *vlkodlak*⁸⁾ po celém

¹⁾ *Jagić* (Starine VI. 1874, 83): облакы гонещей от селянь вькѡдлаци нарицают' се. да егда убо погибнетъ луна или слнце. вькѡдлаци луно изѣдоше или слнце. (Srv. i *Jagić* Archiv sl. Phil. V. 91 a *Jiveček* Gesch. d. Serben I. 164, kde pozdější podobné doklady z jihu). V Dušanově zákoníku čteme: И људије које са влховствомъ узимљу из гробовъ, тере ихъ сажиху,“ což se týká také vlkodlaků a děje se v Srbsku dosud (srv. *Sl. Novaković* Законик Ст. Душана 159, *Karađžić* Lex. 82). Představa i jinak rozšířená (srv. *Zibrť* Seznam 116 sl., 144) o požívání těles nebeských od upírů je patrně podkladem i jiné zprávy k r. 1115 v Ipatějevském letopise (въ се же лѣто бысть знаменіе: погипе солнце и бысть яко мѣсяць, его же глаголють невѣгласи — сънѣдаемо солнце). České doklady ze XIV. stol. viz u *Jivečka* Studia 13. U Dalimila čteme, že měsíc „snědli vědi“ t. j. čarodějnice a v Mastičkáři „baba všechen měsíc szobala“ (Ed. *Paterra* 70; srv. Archiv sl. Phil. V. 689).

²⁾ Srv. *Zibrť* Seznam, 24, 116 sl., 144. Staroč. obyč. 211 (Font. rer. boh. III. 480, 481), kde i řada dokladů pozdějších. Snad by se však mohlo uvést i kapitulare paderbornské z r. 745, které patrně se vztahovalo i k Slovanům na dolním Labi, a v němž čteme v čl. 6 (*Pertz* Leges I 48): „Si quis a diabulo deceptus crediderit secundum morem paganorum, virum aliquem aut feminam strigam esse et homines commedere.“ Slovo striga je sice všeslovanské (viz *Miklosich* EW. 326: striga, p. strzyga, strzygonia, sloven. stryga, strigón, slovin. štřijs, strigon, k čemuž srv. dále ř. στρίξ, στρίγξ, lat. strix, ital. strega, rum. strigoj), ale podle soudu Miklosichova l. c. přešlo do slovanštiny z rumunštiny a italštiny. Polský doklad *wylkoleka* z XV. stol. viz u *Brücknera* Kaz. III. 149.

³⁾ Srv. *Matov* Сборн. нар. ум. IX. 59. Srv. i alb. *vuvolak* a rum. *vărcolac, vâlcôlac*.

⁴⁾ Srv. mé SS. II. 434.

⁵⁾ Stč. *mára* je v slovníku Velešínově (za *suga*) a Prešpurském ze XIV. stol. (*Gebauer* Stč. sl. s. v.) Srv. i *Zibrť* Staroč. obyč. 211.

⁶⁾ Č. *upír*, b. вампирь, запирь, въпирь, srb. вампир, p. *upiór, lupior, upiergusa, wampir*, malor. вампыр, вепир, вопир, опир, упирь (Malorusi jím říkají též дводушники, двадушні) vr. упирь, упырь, обырь, вампирь, vše od původního *жпирь (podle *Miklosiche* EW 375 asi tureckého původu, srv. sev. turecké uber — čarodějnice, podle *Sobolevského* slovanského. Линг. набл. II. 18). Nejstarší doklad poskytuje jméno popa

Slovanstvu. Je to také víra i jinde velmi rozšířená a prastará.¹⁾

Doplňkem k těmto starým zprávám je nyní nesčíslné množství survivalů udržených do nové doby, k nimž uvedené již zprávy ze XIV. – XVI. století tvoří přirozený, sourodý přechod. Víru, že duše předků zůstávají při domě, že mají na dále aktivní vztahy k potomstvu, že dlužno o ně pečovati, je docela i krmiti, napájetí, a jsou-li zlé a nepříznivé, stále je usmiřovati, je jedna z těch stránek lidových názorů, kterých křesťanství a všechno úsilí církve nedovedlo dosud vypleniti. Setkáváme se s ní na všech stranách Slovanstva, kdekoliv se udrželo ještě trochu starších tradic, jenže ovšem na různých stranách nabyla zatím rozdílných forem, a představa duší předků všelijaké podoby, začasť i vlivem později příšlých tradic cizích. Proto ovšem jednotlivých konkrétních bytostí a jmen jejich z dnešního folkloru slovanského nelze beze všeho přenášeti do doby pohanské před XI.—XII. stol., nejsou-li tam jinak doloženy, tak na př. č. skřítko, pikulíka, šotka, zmeka, diblíka, raráška, luž. kubodčika, ludka, pol. krzaka, skrzata, ubože, pokuće, r. zlydně, smoka, srb. sjenovika, bulh. stopana, slovin. šentka atd., — ale základní představa, která v nich ve všech vězí, ať slují tak nebo onak, je prastará a pohanská představa, že duše některého praotce sídlí v domě na tom neb onom místě, a název, který prostě označuje bytost tuto jako předka, děda, nebo

Upíra Lichého (Упиръ Лихый) v závěru knih prorockých z r. 1047. (Славянскій Мат. III. 1239, Sobolevskij l. c).

⁷⁾ Stsl. csl. *mora*-čarodějnice, č. *múra*, stč. *móra*, mor. *mora*, luž. *mu-rava*, *morava*, *myrava*, pol. *mora*, *maro*, *emora* *morus*, též *dušoděk* rus. *мора*, *мара*, *маруха*, *кикимора*, srbch.-b. *mōpa*, slovin. *mora*; etymologie nejasná, srv. Miklosich EW. 201, Berneker EW. II. 76. Hirt (B. zur Gesch. d. Spr. XXIII. 335) pokládá slovo za přejeté z germánštiny (srv. sthn., stsl. *mara* v téměř smyslu *King*. EW⁵ s. v. mahri) obě za prapříbuzné Srv. i ir. *mor-(r)igain* — Alpköpin. Také Berneker zamítá l. c. nutnost přejetí z germánštiny nebo z ř. *μώρα* (srv. Vasmer Эт. III. 128).

⁸⁾ Stsl. *vľkodlakъ*, č. *vľkodlak*, dial. *vľkolak*, *vrkolak*, pol. *wilkołak*, *wilkoł k*, i. *волколакъ*, *волкунъ*, *вовкулак*, *вовкун*, b. *врькопакъ*, *вľрколакъ* *фьркулякъ*, slovin. *volkodlak*, *vukodlak*, *vukodlak*, *vukodlak*, srbch. *вукодлак*. První část je stsl. *vľkъ*, druhá složka *dlakъ* byla Miklosichovi temná (EW. 380), Berneker ji správně spojuje se csl. *dlaka* — zvířecí chlupatá kůže; srv. i r. srb. a slovin. *álaka* (EW. 208).

¹⁾ Srv. k tomu R. Leubuscher Über die Wehrwölfe und Thierverwandlungen im Mittelalter. Berlin 1850., W. Hertz Der Werwolf. Stuttg. 1862, IV. Roscher Ephialtes. Eine pathologisch-mythol. Abh. über Alpträume und Alpdämonen des klass. Altertums. (Leipzig 1900) a i literaturu uvedenou u Zibrta Staroč. obyč. 210.

jej označuje podle místa, na němž sídlí, nebo podle úkolu, jež vykonává, bude asi nejstarší v radě jmen, kterými dnešní folklor oplývá.¹⁾ Nejrozšířenější a nejstarobylejší je název *dědъ*, č. *děd*, *dědek*, sloven. *dedko*, r. дѣдъ, дѣдушка, běl. дзѣдъ, malor. дид, дидо, дидко, дидух, pol. *dziad*, slovin. *dèd*, b. дѣдо, дѣда, srb. *đjed*, luž. *džěd*, *žěd*, srv. lit. *dėdė*,²⁾ jehož speciální funkce a bydllo rozlišují další připojená appellativa, na př. v ruském statku дѣдушка домовој (také pouze jen домовој, домовик), дѣдъ заплечный, запеченникъ, подпечка, банникъ (банный), гуменникъ, подовинникъ, клѣцник, дворовој, дворный, хлѣвникъ, сарайникъ, жировикъ, конюшникъ, табунникъ, полевикъ, полевој, житни дѣдо, хозяинъ, господарь, бѣлунъ, u Ukrajinců домовик (хова-нець, вихованок, годованецъ, щасливецъ), пасіиник (na pasese u včel), скарбник (u pokladu), копальняний дух, земляний дух, k čemuž srv. dále názvy: č. *hospodáříček*, *šotek*, (*šetek*), *skřítek*, *rarášek*, *lucek*, sloven. *lutek*, *buožik*, *škriat*, *škriatek*, luž. *kobolt*, *kobolttk*, *kobod*, *koblík*, *kóltk*, *kubolčik*, *bože sedleško*, *boža losć*,³⁾ *palčik*, *lutek*, *hudek*, pol. *połuc*, *krasnoludek*, *krasnalek*, *karzelek*, *kraśnie*, *krzak*, *krześlak*, *skrzot*, *skrzat* (*skrzatek*), *podziomek*, *dydek*, *domowyk*, slovin. kaš. *krosnie*, *drömny*, maz. *czajczaduch*, dre-

¹⁾ Srv literaturu a doklady sebrané hlavně u Afanasjewa П. возвр. II. 67, 74, J. Jirečka ČČM. 1863, 262 sl., Máchala Nákres 89, 152 (a v Zlaté Praze 188č, 643), Sumcova Культ. пер. (Kijev 1890) 95, N. Charuzina v Sborniku свѣд. для изуч. быта крестъ. нас. Россіи I. М. 1889. 369 sl., P. Ivanova Нар. рассказы о домовыхъ лѣшихъ, водяныхъ и русалкахъ (Мат. для кр. нас. Купян. уѣзда. Chark 1893), Van Gennepa Observations sur le dieu domestique chez les Slaves de la Baltique etc. (Int. Archiv. Ethn. XVI. 4—5, 1904), dále ve výše uvedené knize Zibrtové o staročeském skřítkovi (s dalšími dodatky v Č. Lidu VII. 353, X. 401, XI. 192, 305, 332, XVIII. 208, v knize A. Hajného Rarášek Nymb. 1898 atd.), dále u Ad. Černého Myth. byt. I. 19 sl., V. Hnatjuka Знадоби до укр. демонологіи (Етн. 36. тов. Шевч. XV., XXXIII., XXXIV., 1912, se starší maloruskou literaturou), Jirečka Gesch. Serb. I. 163, atd. O polních demonech (ochráncích polí a obilí na Balkáně a obětování jim vybraného snopku nebo hrsti klasů srv. Stojlov A Брада на нивата (Бѣлг. Сбирка 1903) a dále stať o Velesovi.

²⁾ Miklosich EW. 44, Berneker EW. I. 191. Odtud i polský a běloruský název slavnosti dušiček *dziady*, o níž srv. ŽS. I. 292.

³⁾ Zjev dolnolužické *boží losći* je nejasný, Černý je však čítá jako Afanasjev a Srezněvskij mezi duchy podomní (Myth. byt. I. 51., 62, 64), Máchal mezi personifikace větru (Nákres 74). Název spojoval Miklosich s pol. *włosć*, Černý vykládá *głosć* — hlasatel (I. c. 53). Hornolužické *Bože sedleško* je zřejmě forma ducha domového (Černý I. 57).

vanský *güöröcnek*,¹⁾ slovin. *šetek*, *šent* (*šentek*), *škrat* (*škratec*), chorv. *škrapec*, srb. сјен, сјеновик, джин, bulh. стопань.

Bytost tato vystupuje i v podobě ženského předka, při čemž je zase přirozeně označována slovem *bába*, *babka*,²⁾ vedle toho i *pre-spalnica* (luž.), *žitgola*, *žitbola*, *žitná bába*, *волосатка* a j.³⁾ Představy tyto a jiné názvy jsou z části na jisto původu pozdějšího a i uziho, k Slovanům přeneseného,⁴⁾ ale byly na domácí a staré představy a zjevy manistické aplikovány. O jiných bytostech není zase dosud jisto, patří-li k této skupině, ač na mnoze ukazují podobné vztahy k člověku, jako na př. zmek (zmok, smok), plón, plivník.⁵⁾ Ale kladl bych je prozatím spíše sem, než mezi pouhé přírodní personifikace ohně.⁶⁾

Domácí děd je v očích lidu jakýmsi ideálem hospodáře. Má obyčejně podobu starečka, ale může se po případě měniti ve zvířata, nejčastěji v hada.⁷⁾ Had, i jinde zvíře *κατ' ἑξοχῆν* totemové, stojící

1) V Lüneburgu Černý Myth. byt. I 95, 96. *Rost* Sprachreste der Dra-väno-Polaben. Leipz. 1907. 386 (název od *güöra* — č. hora).

2) Srv. běloruské *бабки запечныя* nebo termin *бабы* podobného významu jako *дяды* (*Šejn* I. 2. 591. 595. 606).

3) Srv. o nich u *Máchala* *Nákres* 152 sl., *Afanasjeva* II. v. 111. 772.

4) Na př. *skříteč*, stč. *škrietek* (v dnešní představě i duch nekřtěnátky hlídající statky a dobytek) sloven *škriatek*, pol. *skrzatek*, *skrzai*, *skrzot*, slovin. *škrat*, *škratec*, ch. *škrapec* (srv. *Máchal* *Nákres* 106) vznikl teprve vlivem stn. *scrat*, sthn. *scraz*, nhn. *schratt* — lesní bytost. V češtině je doložen teprve od XIII. stol. jako *díblík* a *zmek* (srv. výše str. 43). Tradice, že se rodí z vejce pod pažím nošeného, jest také pozdější; rovněž nové názvy *spiritus*, *špínk*, *lucek* (*Zibrť* *Skříteč* 3). Šetek (*šetek*) a hospodářiček doložení jsou u nás od XVI. stol. *Pavel Stránský* (Resp. boh. 1634 VI. 251) a *Pešina* (*Prodromus* 1663, 214) píšou *šetek* nebo *skříteč*, *díblík*. *Paprocký* (1598) píše též *škort*. Č. L. XVIII. 208. Srv. o tom více u *Zibrty* *Skříteč* 8 sl., *Výt.* obyčeje 200. *Také smoka* (vlastně *smoka*) má *Karlovicz* za přejaté germ. *snake*. Lužičtí *kobolčici* a pod. vesměs vznikli z něm. *Kobold* (*Černý Myth. byt. I. 19* sl.). K názvům těm srv. *J. Karłowicz* Germ. Elemente im slav. Mythus (Arch. f. Religionswiss. 1900. III. 187, 190, 191).

5) Srv. o nich u *Máchala* *Nákres* 152 sl.

6) Tak *Máchal* I. c. a *Bájesloví* 51, 52. Za ducha domového má plona i *Černý* I. 19, 22.

7) Představa o hadu hospodářovi je u Slovanů severních velice rozšířena. Srv. o ní *Sumcov* *Культ. пер.* 98, *Famincyn* *Бож.* 99, *Schneider* *Luđ.* XVI. 155, *E. Majowski* *Waż w mowie i pojeciach luđ.* (Varš. 1893), *Máchal* *Nákres* 106, *Zibrť* *Skříteč* 31—32 (zde doklad o hadu hospodáři z 1. 1613), jež doplní *J. Soukup* *doklady z XVI. st.* (v *Kosmografii Zikmunda z Púchova*, 1554). Srv. Č. *Lid.* III. 432 sl. Sem patří dále i představa *zmeka*, *moka* v podobě hada nebo kuřete (*Máchal* 150, *Bájesloví* 51), představa

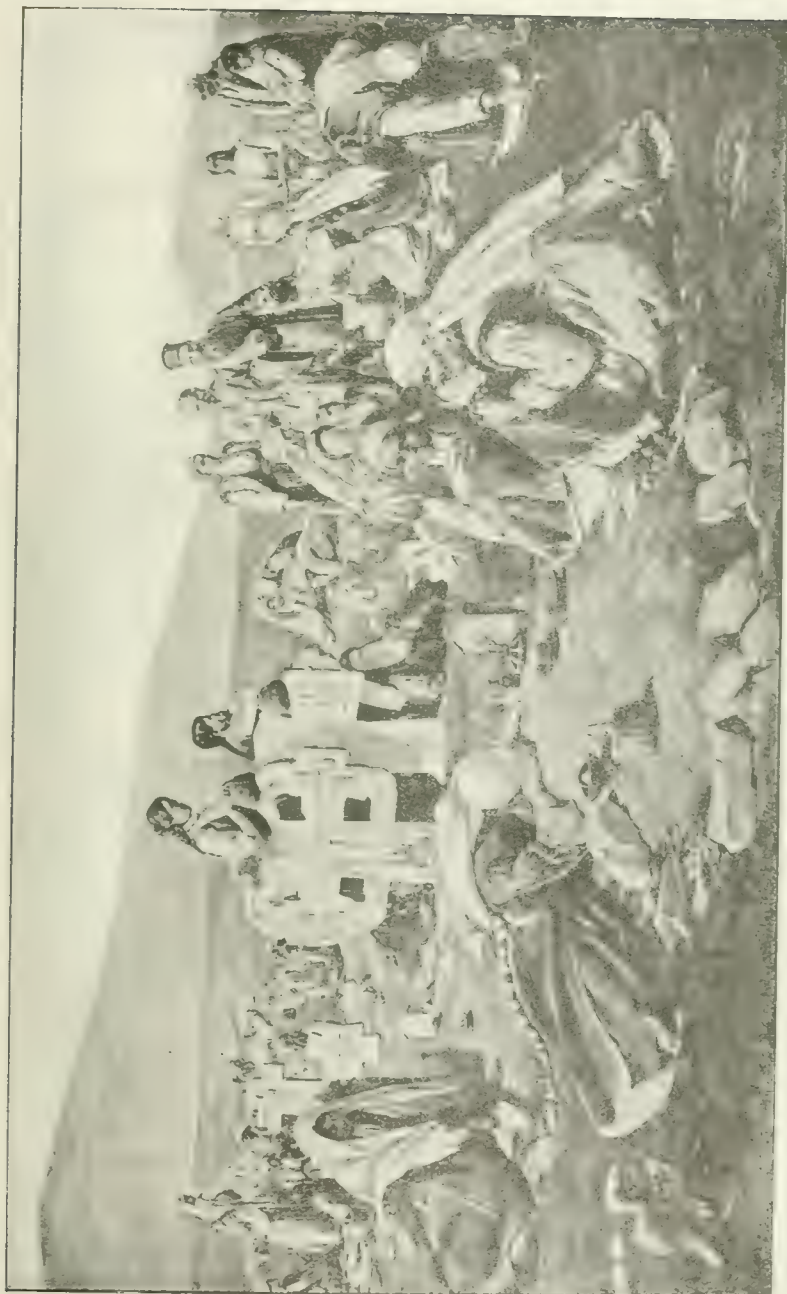
v popředí všech kultů totemových,¹⁾ u Slovanů funguje dosud aspoň jako zástupce dědův. Děd sídlí v domě na příhodném místě, nejčastěji v teple za pecí nebo pod ní, u prahu, při ruském domě patrovém i pod jizbou, v podpolí, potom i v lázni pod pecí nebo pod lavicí a odtamtud pečuje o blaho rodiny i celého domu; dohlíží zejména v noci na dům, na stáje, na chlévy, odvrací neštěstí, radí, nosí peníze i zboží, po případě hlídá i stáda. V představě mnohých je dosud tak nutnou podmínkou řádného a šťastného hospodaření, že v novém domě může zkvésti blahobyt teprve, když zemře hlava rodiny a stane se „dědem“ (jemu také místy předem obětují jehně nebo kohouta do základu domu), a stěhuje-li se rodina v nový dům, hledí aspoň voláním a ceremoniemi i kouzly docílit, aby se „děd“ ze starého vystěhoval na místo nové. Významné takovéto ceremonie sebral a popsal z různých končin Slovanstva už H. Máchal.²⁾

Za to ovšem, čím dědové k dobru domu přispívají, živoucí rodina o ně pečuje, vyzývá je, odděluje jim od jídla i pití, zejména

luž. *plona, zmiya, kapona* (Černý Myth. byt. I. 22, 34). U Poláků připomněl ctění hadů domovních už Kromer, a do téže kategorie náleží nejspíše i Dugošovo *żywie* (*deus vitae, quem vocabant zywyje*) podle výkladu Brücknerova (Archiv sl. Phil. XIV. 179 sl.), jenž ukázal na analog. lit. *gywata, gywāte* od *gýwas* — živý. Srv. i *Kibort Wisła* XV III 524. Také na Balkáně je víra v domácího hada, jenž stěští přináší, velice rozšířena; v Bosně sídlí v každém domě *кућна змија, кућарица* (*Lilck Wiss. M. Bosn. IV. 440, Jireček Gesch. Serb. I. 167, Trojanović Срп. Жртвен. об. 147*). Tak i u Bulharů, kde domácího hada nikdo nesmí zabít (*Paraškevov Porp. об. 375*). Tytéž tradice známy jsou ze staré Litvy, Žmudi a Pruska ra mnoze dosud udržené (*Brückner Archiv XIV. 179, Litva 50, 72, 111—114, kde viz i staré doklady z Menetia a Lasického, Nehring Globus LXXIII. Nr. 4, Stieda tamže LXXX. 160, Billerbeck tamže LXXV, 295, Zibrt Seznam 70, kde uvedeny doklady z Jeronyma Pražského z XV. a Mirotického z XVI. stol.*). Ctění hadů u Bulharů na Volze připomíná Fadlán (*Harkavi Сказ. 90*). *Клѣуѣвскій* (Курскъ р. истр. I. 139) domnívá se, že str. *шуръ* značilo duši rodonáčelníka (v starých textech má slovo to význam ptáka, *Svezněvskij Mar. т. III. 1615*); na jednom místě Ipatjevského letopisu k r. 1149 čteme výraz *прашуръ* ve významu prapraděda (pravnuka?). Srv. *Svezněvskij II. 1375 a ПСРЛ. II. 45*. Výraz *smok* — had doložen už u Jana Ex. bulharského (*Svezněvskij III. 444*).

¹⁾ Srv. *Wundt Völkerpsych. IV. 1. 358*. Někteří divoši staví pro hady i chrámky, na př. v Brasílii, v africké Guineji a jinde. Srv. *Lubbock Civilisation 224, 227, Waitz Anthr. III. 418*.

²⁾ Nákr. 94.



Obr. 1. Bulharská zadušnice (podle obrazu prof. Mrkvíky).

při domácích hostinách a svatbách,¹⁾ obětuje jim první vlasy dětské,²⁾ ba docela jim v Bělorusi (v gubernii vitebské a minske) připravuje i parní lázeň po starodávném způsobu³⁾ a má radost, když shledá, že duch nabídnuté krmě nebo lázně použil. V bulharském Nevrokopu nebo v pomáckém kraji, našli hospodyně v podstřeší po 14 dnech úbytek v jídle a pití stopanovi předloženém, s radostí volá: „stopan jedl, stopan pil!“⁴⁾

Především však těmto duším předků náleží řada slavností konaných na počest zemřelých, akceptovaných, ba upravených církví katolickou i pravoslavnou,⁵⁾ ač jsou jinak původu pohanského a na mnoze mají ještě zřejmé zbytky bývalého kultu předků. Sem patří ruské a jihoslovanské slavnosti v třetí, šestý, sedmý, devátý, dvacátý, a zejména čtyřicátý den, dále pololetní a výroční den úmrtí, zv. podle čísla dne nebo jinak трапеза, подушье, софра, дѣца, опижело, кармина, кар, помен, помана, принось,

1) Oddělování jídel a nápojů při hostinách je velmi časté. Při běloruské svatbě staví se číše vody na pec pro babky zaplečné (*Dovnar Zapolskij* Этн. Об. 1983. IV. 81), na Slovensku se věří, že duše zemřelých členů rodiny chodí spolu na svatební hostiny (*Chorvat* Sl. Pohl. XV. 29) a o krmení skřítků v Čechách zapsali už zprávy Balbín, Středovský a Albín z Günterodu (*Zbírka Skřítek* 10, 11, 20). Vysoce zajímavou zprávu Menetiovu ze XVI. st. z Bělorusi uvedl jsem už v ŽS. I. 287. Dávání jídla ubožím a duším připomínají stará polská kázání (*Brückner* Kaz. II. 321, 322—326, 345, Lit. relig. I. 49). Srv. výše citát na str. 42.

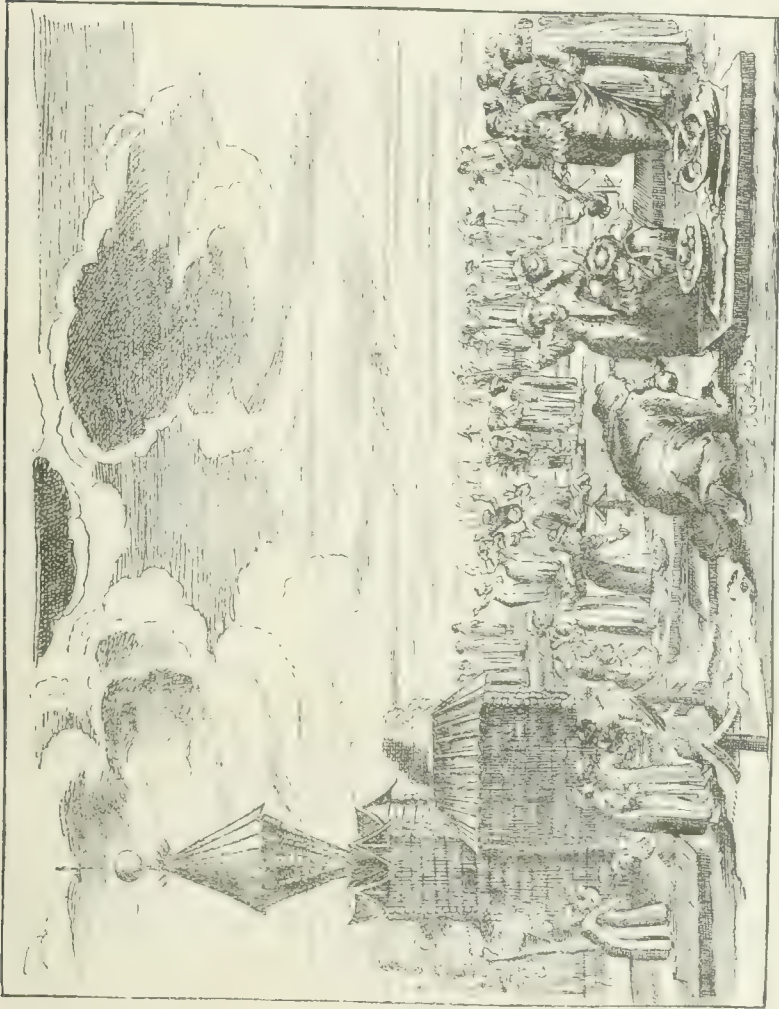
2) Na př. u Huculů (*Kaindl* MAG. XXVI. 181).

3) Říká se „парить стариковъ“ (srv. ŽS. I. 135) a je to z Rusi doloženo už textem z konce XI. nebo z poč. XII. stol. v Slově sv. Jana Zlatoušého (и на пец люще въ бани мыти ся им велять) a v Slově sv. Grigorija (*Tichonravov* Лѣт. IV. 99, 108). Tento zvyk je dosud i u ruských jinorodců (*Aničkov* Пѣсня I. 300). Podobného něco je obyčej „грѣть покойниковъ“ nebo „родителей“ v jižní Velké Rusi. Srv. o něm u *Zelenina* Сборникъ въ честь Сумцова 256. Z Polska je ohřívání duší zemřelých doloženo už z XV. stol. (*Brückner* Kaz. II. 322, Archiv X. 385).

4) Сборн. нар. ум. XIV. II. 185 sl., *Murko* Wörter u. Sach. II. 94. U Pomáku polévají krb vínem a při pití žádají stopana, aby poskytl celému domu zdraví, dlouhý život, lehké porody ženám, aby ostříhal dobytek, koně a pole; na to donesou jídlo a pití do podstřeší a po dvou nedělích jdou se dívat, zdali ubylo. Podle *Marinova* Нар. вѣра 212 stopanin mívá podobu hadí.

5) Katolická církev se více bránila těmto pohanským přežitkům, kdežto pravoslavná se přizpůsobila a proto se tam také mnohem více udrželo. V Srbsku a v Bulharsku dosud sám pop podílí duši zemřelého nápojem a jídlem (помен мртвому) anebo sám zaklíná a vyvolává duši mrtvého z hrobu. Srv. doklady v ŽS. I. 295.

прикладзины, поминки, zaduszki, a zejména srbská a bulharská zadušnica, běloruské дзяды nebo бабы, хаутуры, хавтуры, velkoruské родительские субботы, навій, навскій день, велик-



Obr. 2. Severoruská radnica z r. 1634 (podle Olearia).

день, семикъ, радуница, maloruské гробки, могилки a ovšem i zde dále popsané *rusaliје*, srb. ch. *ružičalo*, дружичало.²⁾

Při nich se vesměs přinášejí na hroby, tedy duším zemřelých předků, jídla, pití a různé milodary (srv. zde z I. dílu Života Slo-

²⁾ Srv. obsírněji o těchto slavnostech v ŽS. I. 288—295.

vanů opakovaný obraz bulharské zadušnice a velkoruské radunice). Také svěcení srbské *slavy* (слава, крсно име) není než starý pohanský, křesťanstvím adaptovaný svátek k uctění předků, při němž jim dosud připíjejí a předkládají proskury.¹⁾ Cítíme se ještě docela v ovzduší pohanském, slyšíme-li, jak na př. běloruský hospodář při slavnosti pominek volá na duše předků (святыя дзяды), aby přiletěly, pojedly a popily s rodinou, která jim oddělila kousky jídla i trochu vodky,²⁾ nebo jak na Malé Rusi jim přeje, aby se jim „vesele žilo na onom světě.“³⁾

Že se tito předkové mohou objevovati i ve formě lidem nepřiznivé, svědčí maloruské tradice o zlydnech (злидень), zapečných demonech, starících, kteří kam přijdou, přivádějí bídu, dále tradice o nespokojených a zdivočelých didcích (дидко), potulujících se v přírodě a pod.⁴⁾ Běloruský домовой, водяной, лѣшій mohou působiti dobře nebo zle.⁵⁾ Také velkoruský домовой rozhněvá se občas a škodí, zejména když se o něho náležitě nestarají⁶⁾ a malor. дидько nebo polský *dziad* nabyli během doby významu nepřiznivého, strašidla nebo ďábla.⁷⁾ Zde bych připomněl, že zlydny dokládá už Slovo Kyrilla filosofa v hrozbě proti opilcům.⁸⁾

Tito předkové byli v staré době ctěni nejen bezprostředně, nýbrž i v podobě idolu neumělou rukou ze dřeva nebo hlíny zhotovených. Dosvědčují to výše uvedené zprávy Saxonovy a Helmolldovy o Pobaltí⁹⁾ i snad česká tradice u Kosmy a Dalimila,¹⁰⁾

¹⁾ *Trojanovič Srp. жергв. об. 91 сл., Bogišić Къижевник III. 426. Krauss Sitte u. Brauch 51.*

²⁾ Srv. úplný citát tohoto obřadu *Šejnem* (Mat. I. 2, 596) citovaného v I. díle ŽS. str. 288. Tamže viz jiný velmi poučný citát o krmení duší na Bělorusi v XVI. stol. ze spisu Jana Mečetia, z Roxolanie Klonovičovy a z jiných novějších zpráv.

³⁾ *Jaščurkinskij Ch.* zapsal z Malé Rusi následující pozdrav při pominkách: „По мянемъ покойника, чтобъ ему лечко икнулось на томъ свѣтѣ, чтобъ ему весело жилось на томъ свѣтѣ!“ (Этн. Об. 1898, III. 95).

⁴⁾ *Máchal Nákses 83, 84, Afanasjev П. в. III. 404—408, Čubinskij I. 211, II. 110 сл., Hnatjuk Этн збирн. XXXIII., стр. VIII., XXXVIII, Jireč k ČČM 1863, 264—6, Sumcov Культ. пер. 217, Hrynčenko Слов. II. 158*

⁵⁾ *Šejn Бѣлор. сб. III. 310.*

⁶⁾ *Máchal I. с. 96.*

⁷⁾ *Karłowicz Sl. gwar. I. 421, Máchal 98, Hnatjuk I. с.*

⁸⁾ Kyrill, obraceje se proti opilci, dí, že „злыдни на него смотрятъ, удовляютъ его какъ свинію.“ (Чч. Зап. II. отд. Акад. Н. V. Прил. 64—5. Srv. *Veselovskij* Сборн. Акад. XLVI. 235.)

⁹⁾ Srv. str. 40.

¹⁰⁾ Srv. str. 41.

a že tak bylo i u Rusů, vidíme z toho, že se dosud v maloruské jizbě polička v koutě mezi okny, na níž stojí ikony, nazývá божник a obrazy samy боги, — patrná to zřejmá reminiscence na dobu, kdy zde stávaly idolky předku.¹⁾ Na Národopisné výstavě československé nalézaly se v lašské jizbě za pecí dvě hliněné sošky „ďadků“, které prý zhotovil J. Valový z Orlové podle staré tradice. Nebylo mi však možno dozvědět se o této tradici něco pozitivního a zjistiti, zdali podobné sošky před lety vskutku bývaly na lašských horách.²⁾

Mimo tyto bytosti vzniklé z duší předků, které zůstávaly v stálém nebo dočasném spojení s pozostalým hospodářstvím, zdržující se v něm nebo poblíže něho, existuje ve folkloru slovanském ještě množství jiných představ, které, pokud jsou tradice je provázající sebrány a analysovány, náležejí také do kategorie, vzniklé z duší lidí zemřelých. U všech zjevu, jinak na venek v lmi blízkých, nelze toho sice prokázati, jak dále uvidíme, ale u některých je manistický původ zcela zjevný. K nim náležejí ruské a jihoslovanské *навье, навьяки, навки, мавки*, nepřizniví to demoni v podobě ženské nebo dětské, o jejichž stáří a původu zmínili jsme se už výše na str. 37 při výkladu slova *навь* a potom velká rada ženských bytostí zvaných speciálně *rusalkami* nebo také obecným názvem *vodních a lesních panen, žen*. Všechny tyto bytosti, jejichž poetická úloha v tradici lidové je známa, nejsou původem nic jiného, než duše zemřelých dětí, dívek a žen (zejména nevěst), potulující se po březích vod nebo lesních cestách a mýtinách. Z části zajisté i *vily* sem patří. Oboje, *rusalky* i *vily*, zasluhují však zvláštního rozboru, jak následuje.

Rusalky jsou v dnešním slovanském folkloru bytosti demonické, ponejvíce v podobě spanilých dívek se zářícími rozpuštěnými vlasy (ač jsou i představy žen starých, ošklivých a zarostlých), jež se v noci koupají ve vlnách nebo tancují po březích, houpají se na větvích stromů nebo se zdržují i na polích v obilí, všude okouzlujíce mimojdoucí smrtelníky. Mají podle toho i různá speciální jména.³⁾

¹⁾ Srv. ŽS. I. 881, *Rhann* Wohn. 148, *Čubinskij Труды* VII. 384. Ve velkoruském domě sluje římsa та божница.

²⁾ *Jos. Vluka* v článku: „Ďadci čili hospodáři“ (*Národop. Sborník* I. 63, s obrazy) praví, že ještě v první pol. XIX. stol. byly podobné figurky v chatách beskydských. Ale zpráva ta je naprosto ojedinelá a proto nevěrohodná.

³⁾ Na Belorusi *купалка, водяница*, na Malorusi *русалка дiва, богиня, мелюзина, люзона, потерчá, потерчýк* (zde se mimo to dělí na lesní.

Nejobyčejnější název na Rusi je *rusalka* (русалка), ale název ten, ač etymologií lidovou spojen byl očividně se sl. *ruslo*,¹⁾ není původu domácího, nýbrž vznikl z jména antických, v létě konaných slavností, od růží zvaných *rosalia*, *pascha rosarum*. Tyto bujné slavnosti bakchického rázu s dramatickými motivy (přestrojováním) udržely se přes odpor církve i do doby křesťanské a rozšířily se z Balkánu ke všem téměř Slovanům.²⁾ Církev se tomu bránila, zatracovala je podobně jako kalendy, voty a brumalie, jak vidíme z Balsamonova (XII. stol.) komentáře k 62. kanonu VI. koncilu,³⁾ dále ze spisů bulharského arcibiskupa Demetria

vodní, ranní, polední a večernice), u zabajkalských a urálských kozáků чертовка, шутовка. O rusalkách vůbec srv. Máchal Nákres 115 a Zl. Praha 1890, 183, Leger Myth. 177, Dm. Zelenin Къ вопросу о русалкахъ (Жив. Стар. XX. 1911, 357; zde na str. 359 viz i literaturu ruskou), dále P. Šafařík O rusalkách ČČM. 1833 (Sebr. sp. III 81, srv. Зора галицка 1851, č 19—20), Ralston The songs of the Russian people L. 1872. 139, Afanasjev, Поет. в. III. 124, 240, Cubinskij Труды I. 207, III. 156, Šejn Бѣлор. Сбор. I. 196, Aničkov J. Вес. обр. пѣсня I. 301 sl., (303 literatura, Sněgirev J. Прост. празд. IV. 7, 13, Sacharov Скас. р. нар. II. 185, 196, Teresčenko Быть р. нар. VI. 125, 136, Hnatjuk Етн. 36. XXXIII, str. XXVIII. 191 a XXXIV., p. 264.

¹⁾ Jagić l. c. 629. Srv. i ruсянка — nymfa (Vasmer Эт. III. 168). Výklad názvu rusalka od sl. *rusa — řeka a ruslo — řeciště podal i Šafařík Sebr. sp. III. 87, po něm Hanuš Báj. kal. 163, zamítl však rozhodně Miklosich l. c. 404. Jiné etymologie spojovaly rusalku se slovem *rusý*, plavý (srv. Šišmanov Сб. нар. ум. IX. 549).

²⁾ Tak vyložil první Fr. Miklosich. Die Rusalien. Sitzungsber. Akad. Wien 1864. Bd. XLVI 386. K rosariím a spojeným s tím parientaliím římským srv. Tomaschek Über Brumalia und Rosaria (Sitzungsber. Akad. Wien LX. 351, 359) a Marquardt Handbuch iöm. Alt. VI.² 310 sl. Tomaschek je vykládá za slavnosti na počest Dionysa s názem bakchickým a ukazuje z nápisu, že byly v Thracii už v době staré (373). Místy splývaly s kalendami a brumaliemi a přešly potom na konec a na počátek roku (Veselovskij Paz. XIV. 272, 285). K přechodu slova *rosalia* v stsl. русалия srv. i Vasmer Эт. III. 168, Romansky Lehnwörter 127, Jagić Archiv sl. Phil. XXX. 628, který přijímá přímý přechod z latiny do slovanštiny a odtud do řečtiny. Srv. i alb. *rsaje, ršaj, ršeit* ze *ršali* — letnice, stří. *ῥουσάλια* a rum. *rusale, rusali* (Miklosich l. c. 389). Název slavnosti přešel ostatně ještě jinou formou do jižní slovanštiny; srb. *дружичало, ружичало* není nic jiného, jak Murko ukázal (Grab als Tisch 145; srv. i ŽS. I., 292). Nový, ale nesprávný výklad rusalií ze slova *ἄροσις, Ἄροσάλια* — slavnost orání na počest Demetry, podal M. Dikarev (Mat. до укр. етнол. III. Прогр. до збір. вид. 10).

³⁾ Srv. u Miklosiche l. c. 387. (*καὶ τὰ λεγόμενα ῥουσάλια, τὰ μετὰ τὸ ἄριστον πάσχα ἀπὸ καλλιῆς συνήθειας ἐν ταῖς ἐξω χώρας γινόμενα, τὰ βότα καὶ τὰ βρουμάλια . . .*).

Chomatiana z XIII. stol.¹⁾ nebo v Rusi v XI. století z výroků letopisce Kijevského při r. 1068,²⁾ a znamenitého kazatele Kyrilla, biskupa turovského,³⁾ dále z Ústavu bělečského⁴⁾ a z řady jiných zákazů současných i pozdějších.⁵⁾ Ale nepomohlo to. Rosalie, nebo jak zněl starý slov. tvar русалия, pronikly, jak vidíme z právě citovaných spisů, časně k Slovanům balkánským,⁶⁾ v XI.

¹⁾ Tamže 388 celý obsáhlý citát „εἰπόντες ὅτι παλαιῶ ἔθους ἐν τῇ χώρῃ τούτων κρατούντος, ὃ δὴ ρουσαλία ὀνομάζεται . . .“). Jiný starý rukopis bulharský citovaný Miklosichem 389 uvádí „въ тѣжде днь Иоана Златоустого слово на русалию“.

²⁾ Lavr. 166³: Но сими дьяволь летить и другими нравы, всячьскими лєстьми превабляя ны отъ Бога, трубами и скоморохи, гуельми и русальи (v ruk. P. A. русальями). Видимъ бо игрища утолочена и людій много множество [на нихъ].

³⁾ V Slově o postě Kyrilla Turovského zapovídají se mezi jiným: бѣсовскыя пѣсни, плясанье, бубны, сопѣли, гусли, пискове, игранья неподобныя, русалья (Th. Buslajev Ист. хрест. 504 Miklosich I с. 390).

⁴⁾ V čl. 105 praví se: нєльпо коледовати ни рисальи играти (Golubinskij Ист. р. ц. I. 2, 544).

⁵⁾ Veselovskij (Paz. XIV. 278) uvádí ještě tyto doklady pro rusalné hry: V Tolk. k ap. Pavlu XIII. stol.: егда играють русалия ли скомороси ли пьяницѣ кличють или како соборище идольскихъ игръ, ты же въ тѣ часъ пребуди дома. Ве въпрошеніи апост. о мукахъ etc.: игры глаголемыя куклы и скоморохи и русалиєю пляшущая и вся игрища бѣсовская. V Slově sv. Nifonta O русалияхъ: остати всемъ игръ бѣсовскихъ и отъ лєсти дьяволя наипаче иже своя имѣне дають бѣсу лукавому иже суть русалья а иниже скоморохомъ \ Житіи sv. Nifonta: И собравъ (сатанъ) бѣси, преобрази въ чєловѣки и идяше въ сборѣ велицѣ устрєнѣ въ градъ, ови вяху въ бубны, друзи въ козици и въ сопѣли сопяху ини же возложыше на ся скураты, дѣяху на глумленіе, чєловѣкомъ . . . и нарекоша игры тѣ русалия. (Srv. Kostomarov Пам. стар. р. лит. I. 208). V Azbukovniku: русалия — игры скоморошескія. V Stoglavu (r. 1551) hl. 41 čl. 24: русалии о Іоанновѣ дни и навечєрии Рожьства Христова и Богоявления сходять ся мужие и жены и дѣвицы на ношное плещевание и на безчинный горовъ и на бесовские пѣсни и на плясаніе и на скаканіе и на богомерские дѣла. K tomu bych připojil rto XII. stol. ještě zápisy z Ipatějevského letopisu k r. 1174, 1177, 1195 (русальская нѣдѣля), dále ze Sborníka Trojického XII. st. (Петр. о постѣ 58): и по съшествіи Свѣтаго Духа рєчьше по русалиихъ, дѣле z Izbornika XIII. st.: игр ють русалия ли скомороси, ли пьяницѣ кличють . . . или како соборище идольскихъ игръ —, z Nikon. Pandekt 12 (Trul 62): сице рекомы каланды и рекомыя вoty и рекомая русалия отъяти хошемъ, z Житіи Nifontova (r. 1250) 21: O русалияхъ. Další doklady od XIV. stol. viz ještě u Srezněvského Mat. II. 197 a Miklosiche I. с. Srv i ŽS. I. 280 a na konci této kapitoly stať o výročních slavnostech.

⁶⁾ Nejstarší doklad z XI. stol. znám v Savvině knize 130, 131, 147.

stol. byly běžnou rozpustilou slavností na Rusi,¹⁾ a že se dostaly i do Alp a Karpat, ukazuje slovin. *risale* ve smyslu letnic, *risalček* (*risalsček*) — měsíc květen a slavnost provádění *Rusy*,²⁾ pod Karpaty pak slovenská, dosud udržená slavnost *rusadel* nebo *rusadlných králů*.³⁾ Také se podobá, že i zápis Kosmův k r. 1092, ač

(v kalendáři trikrátě čteme по русалияхъ, — за метъ тѣхъ пентехостѣхъ a dvakrátě въ сѣботѣ русальнѣхъ) K dalším srv. *Jagič* I. c. 629. O dalším rozprostranění a udržení zvyku rusalijí u Bulharů (русалии, русалски дружины, русалкиѣ игри) srv. hlavně stať *Iv. Šišmanova* Приносъ къмъ българската народна етимология. Сборн. нар. ум. IX. 545 sl. a pak u *K. Šapkareva* Русалии, древень и твърдѣ интересень бълг. обичай (Plovdiv 1884). Týden, v němž chodí rusalské družiny od domu k domu, zove se русалска недѣля, neb русаля, měsíc červen русалски мѣсець; dále se jméno udrželo i v topografii na označení míst, kde se strhly krvavé bitky rusalské (русалски гробища, русалииѣ nebo míst, kam nemocní chodí se léčit (русали, sg. русало). Podobné stopy, ale slabší rusalijí jscu i u Srbů (*Murko Grab* 144, *Šišmanov* I. c. 547—548, *Daničič* Рјечник III. 64, Mon. serb. 92). Nově o rusalkách a rusalských slavnostech v Bulharsku psal *D. Marinov* Нар. вѣра 191, 476.

¹⁾ Vedle výše uvedených citátů z letopisu Kijevského k r. 1068, Kyrilla Turovského a jiných odkazů z pozdější literatury dlužno poukázat na to, že i na Rusi se obřady rusalné dosud udržely (русалии), spadající časově v jedno se semikem, t. j. sedmým čtvrtkem po velikonočních. Srv. *Zelenin* Жив. Стар. XX. 415 sl. Při těchto slavnostech objevují se hlavně dva obřady: pohřeb (похороны) rusalky a provádění (проводы). Při prvním pohřbívá mládež figuru rusalky do vody (srv. hlavně popis Sejnův z Rjazaňska (Великорусь I. 367. Srv. i *Матер.* I. 1. 199) v plné analogii s pohřbem Kostromy; při druhém provádějí rusalku (a to buď opět slaměnou figuru nebo živou dívku s rozpuštěnými vlasy v pouhé rubášce nebo i bez ní) po polích a po lesích. Někde však místo provodů nastupuje vyhánění (изгнание) rusalek. Srv. i *Miklosich* I. c. 394, *Afanasjev* П. в. III. 150, *Veselovskij* Pas. XIV. 265—268 (zde terminologie rusalných dní), *Aničkov* Пѣсня I. 42.

²⁾ *Miklosich* I. c. 389, *Jireček* Mittelalt. Serb. III. 56. *Murko* Grab 143. Také katolíci dubrovničtí a kotořští zovou letnice *rusalje*, *rusalji*. O provádění Rusy u štýrských Slovinců srv. *Veselovskij* I c. 266.

³⁾ Dokládají je už statuty muránské synody z r. 1585 a šttínického soboru z r. 1591, zakazující „na rusadlnie sviatky podle starého obyčeje králov stavěti, tance vyvazeti atd.“ (Srv. *Bartoloma ides* Memor. prov. Csetnek 1799, 222. *Zibrí* Č. Lid II. 107, 108, *Veselovskij* Pas. XIV. 264); udržely se dosud v Zemplně (Slov. spevy I. 230) a Zvolení (*Pospišil* Čas ol. muz. XXIX. č. 113). Že byly i jinde, v Hontě, v Prešpurku slaveni rusadlní králové, vidím z termínu „reges pentecostales“ v popisu M. Béla (Notitia Hungariae II. (1736) 193, 231, IV. (1742) 749. Srv. Č. Lid V. 279. Rusadlům u východních Slováků odpovídaly *turice* u západních. *Miklosich* i *Veselovskij* vykládají tento název od tuří masky, kterou nosili při nich, podobně

názvu *rusalje* neuvádí, vztahuje se k nim¹⁾ a že moravská slavnost králů o pondělku svatodušním je jejich ohlasem.²⁾ Že srbsk. py-жичало nebo дружичало není nic jiného nežli *rosalia*, ukázal nedávno M. Murko.³⁾

Ženské figury při těchto slavnostech vystupující⁴⁾ dostaly patrně jméno *rusalky* a odtud přešlo jméno vůbec na ženské bytosti původu manistického a rusalkami zvané byly speciálně duše předčasně zemřelých dětí, svobodných dívek, nevěst i žen. Ukazuje to zřejmě tradice ruská a v slavnostech rusalných mají vzpomínky na mrtvé a uctívání jich dosud důležitou úlohu.⁵⁾ Ostatně i původní italská *rosalia* spojena byla se slavností *parentalia* zvanou a měla patrně ráz našich „dušiček“.⁶⁾ Proto správně N. Veselovskij zařadil rusalky do kategorie bytostí manistických, vzniklých z duší lidí pochovaných na horách, v lesích, ve vodách a při cestách.⁷⁾ Nejnověji sice Dm. Zelenin obmezuje podstatu ruských rusalek jenom na duše dětí a žen zemřelých nepřirozenou smrtí (pro ně má ruský lid starodávný termín *заложныя покойницы*), čímž vykládá i jejich škodlivost a nepřízeň, již dlužno usmírovati, i radu s tím spojených detailních survivalů pohřebních, i pomínky na jich počest, i to, že slavnosti rusalné ukazují prvky, které mají jaksi nahraditi rusalkám rituální pohřeb, jehož se jim nedostalo⁸⁾, —

jako msty v Rusi vystupuje pod jménem rusalky figura koňská. *Miklosich* l. c., *Veselovskij* l. c. 265. Srv. i *Famincyn* Бож. 211.

¹⁾ Kosmas III. 1: Item et superstitiosas institutiones, quas villani adhuc semipagani in pentecosten tertia sive quarta feria observabant offerentes libamina super fontes mactabant victimas et daemonibus immolabant . . .

²⁾ *Pospíšil* l. c.

³⁾ *M. Murko* Grab 144, 152. Srv. *ŽS.* I. 292.

⁴⁾ Srv. o tom více v odstavci o slavnostech výročních.

⁵⁾ Srv. *Šafařík* l. c. 92—93, *Máchal* Nákses 118, *Veselovskij* l. c. 269 sl., *Afanasjev* II. b. III. 243 sl.

⁶⁾ *Tomaschek* l. c. 373 sl., 377, *Aničkov* Вес. пѣсня I. 302.

⁷⁾ *N. Veselovskij* Разысканія XIV. 270, 280 (Сборникъ Акад. XLVI. 1890). Při tom i rusalné hry jsou mu kultem mrtvých. Podobně soudí i *J. Aničkov* Весенная пѣсня I. 301 sl. a *Murko* Grab als Tisch 144. Za zbytky rusalí pokládá Veselovskij i tak zv. *gotské hry* byzantského dvorního ceremonielu, konané na počátku roku a shledává jejich obraz na známé scéně namalované na schodišti kijevského soboru sv. Sofie (Пав. XIV. 282).

⁸⁾ *Zelenin* l. c. 414 sl., 422. K těmto pohřebním detailům patří pochovávaní založných osob při cestách do společných jam, krytých boudami, do t. zv. ubohých domů (*уборіе дома*), jez jsou doloženy od XIII. stol., dále přiřazování větví a pod. věcí na hroby založných cd kolem jdoucích, sta-

ale i tato these potvrzuje jen znovu a důkladněji manistický původ a ráz, který je dnes nesporný.

Ze všeho je zřejmo, že rusalijské přejali Slované ještě na konci doby pohanské. Že by však byly už v té době vznikly z této slavnosti i personifikované rusalky, dokladu není¹⁾ a musíme zatím rusalky jakožto vodní a lesní bytosti demonické pokládati za výtvar doby pozdější. Staří pohanští Slované měli bytosti obdobné nymfám, jak dosvědčuje přímo Prokopios,²⁾ ale jak je zvali, nevíme, rusalkami najisto ne, spíše vilami nebo navkami. Název rusalek přešel na ně teprve později a pokud vím, jen v Rusi a na Balkáně (odjinud jsou doklady jen literární), při čemž patrně působila i lidová etymologie, spojujíc je se sl. *ruslo* a lokalisujíc především k vodám.³⁾ Jak se přeměna dala, naznačuje nám právě citovaný starý nomokanon: z formy *русалья* vznikla *русалька*, zprvu ještě ve smyslu slavnosti a potom teprve suffix *-ka* přivedl k významu personálnímu. Stalo se to nejspíše v Rusi, ale poměrně pozdě, sotva před XVI. stoletím.⁴⁾

Poměr rusalek k člověku je nepříznivý, a to vede lid dosud k tomu, že je hledí usmiřovati různými obětmi, zavěšováním hadříků, plátna, stužek i věnečků na stromy nebo házením jich do vody a v rusalný týden přinášáním pokrmů na břehy řek a potoků, o slavnosti rusalné i na hroby.⁵⁾

vení můstků přes potoky u Bělorusů, pochovávání figur rusalných a ozvuky tryzen.

¹⁾ *Jagić* (Archiv sl. Phil. XXX. 626) správně odmítl interpretaci A. Pavlova, který do zmínky starého nomokanonu o rusalkách vkorigovati chtěl význam bytosti personifikované, rusalky v moderním slova smyslu, kdežto slov. text nomokanonu, jak ukazuje řecký originál, rozumí pod slovem *русалька* (кар. 23: и плесанія на брацѣхъ и на стѣгну творещихъ или русалькы или гласовомъ пчичимъ вѣрующе) slavnost rusalijské.

²⁾ *σέβουσι ποταμούς τε καὶ νύμφας* (BG. III. 14).

³⁾ Srv. výše str. 54.

⁴⁾ *Jagić* l. c. 629.

⁵⁾ *Máchal* Nákr. 116, 117, 118, *Šajavić* l. c. 80, 91, *Miklosich* l. c. 391. Kladení jídel pod stromy v Polsku dokládá už kázání v XV. stol. (*Brückner* Kaz. II. 330, 341). Zde bych podotkl, že je vůbec dosud obětování vodám (studnám, pramenům a jezerům) hojně po Slovanstvu, aniž bychom mohli říci, o jaké představy resp. demonické bytosti se při tom jedná. V Srbsku na př. obětují se peníze, hadry, nebo na den sv. Barbory zrní obilné, *Trojanović* Жртв. об. (Срп. Етн. сб. XVII.) 56, 104 sl., *Lilek* Wiss. Mitth. Bosn. IV. 422 sl. V Starém Srbsku má každé jezero svého *stopana*, jemuž se obětuje (l. c. 106). Starodávné ctění a obětování studánkám a vodám vedle dokladů již výše uvedených připomíná ještě Slovo sv. Grigorija О из-

Pokud se týče *vil*, tu těchto bytostí, bez pochyby velmi starých, nelze již tak určitě zařaditi do kategorie demonů manistických a nelze při nich vyloučiti možnost vzniku přímou animisací zjevů přírodních. Zdá se mi, že nejspíše máme před sebou splynutí bytostí různého původu v jednu skupinu a v jedno jméno vil. Vzdušné vily na př. zdají se býti spíše pouhé personifikace atmosférických sil přírodních, nežli do větrů a oblak přenesené duše mrtvých; naopak zase jiné vily zřejmě ukazují týž vznik a tytéž funkce jako rusalky, s nimiž splývají. Každým způsobem bude teprve náležitá analýsa skupiny vilské budoucím úkolem slovanské folkloristiky, a umístí-li je zde při kategorii demonů vzniklých z ctění duší, činím tak proto, že z části sem najisto patří.

Vily pokládají se namnoze za výtvar tradice jihoslovanské, a kdekoliv se jinde vyskytují, vykládá se to jen za zjev literární, knižně přenesený. Nepokládám však these tuto za tak jistou, jak se za to má. Faktum je ovšem, že dnes vily náležejí především domácí lidové tradici jihoslovanské, že ruský lid jich dnes již nezná, že od západních Slovanů není mnoho dokladů a téměř jen nové. Nicméně nelze proto tvrditi, že by vily byly vlastní pouze Jihoslovanům.

Bulharská tradice oplývá vilami a můžeme je v ní sledovati až do doby pohanské. Doloženy jsou už listinou cara Konstantina Asěna (1259—1278), tedy z XIII. století¹⁾ a potom řadou jiných srbskobulharských textů.²⁾ Také bulharská *самодива* musí býti

биений града (*Budilovič* XIII. словъ Григ. Б. 243), Slovo св. отецъ о постахъ (моления клодезная и рѣчная, *Ропотанев* Пам. III. 63, *Аничков* 84) a dále *Helmold* 47 (lucorum et fontium multiplex error). Jsou to všemřes kultury zemědělské, jako modlení k ohni a slunci. Ve vzpomenutém Slovu о избинений града praví se: „Овъ трѣбу сътвори на студеньци, дъжда иски отъ него.“

¹⁾ Listina Asěnova připomíná totiž prameň vil (vильски кладезъ) v okolí Prilěpu (*Šafařík* Okásky obč. pís. Praha 1851, 25).

²⁾ V starém slov. překladě chronografie Georgia Hamartola, došedší nás v ruk. XIV stol., čteme, že se objevily v Nilu dvě sireny, což vyjádřeno slovansky: „двѣ животнѣ, яже и сирини наричутся рекше вилы“ (*Sobolevskij* *Mat.* 177, 270). Jeden bulharský sborník z XV.—XVI. století má titul: „Слово, како зачаса самовила“ (*Архив сл. Phil.* I 609) a ze sborníka *Šafaříkova* ze XIV. stol. uvádí *Svezněvskij* doklad: „Изъ млада пострадаеть зли другъ, будеть самовили братъ“ (*Матер.* III. 246). Srv. i *Miklošich* *Lex. pal.* 63 (starší doklady z bulh. kodexu Války trojanské pro vila prorociца a vila морьска).

stará, když přešla do novořečtiny — $\sigma\alpha\mu\omicron\tau\acute{\iota}\theta\alpha$,¹⁾ a uvážíme-li nyní, že je vila ve víře ruské doložena, jak dále uvádím, texty z XI. a XII. století, je na jevě, že i na Balkáně byla před touto dobou. Není nijak nemožné, že zpráva Prokopiova o ctění nymf u Slovanů, hrnoucích se na Balkán, týkala se jihoslovanských vil, třebaš pramen tohoto jména přímo neuvádí. Mimo to pokládám výraz sám — *vila*, za domácí, slovanský, povstaly ze starého kořene všeslovanského, značícího tolik, co býti posedlým, zmitati se, lítati šileně,²⁾ a není příčiny, která by nás nutila k předpokladu, že by se byl utvořil na Balkáně teprve později po přijetí víry křesťanské. Z těch všech důvodů soudím, že balkánská vila je pojem i výraz starý, pohanský a domácí.

Vily podle jihoslovanské tradice jsou ženy stále mladé, stále krásné, rodící se z rosy a deště, lehce oblečené, s vlasy rozpuštěnými, někdy i okřídlené, s očima ohnivýma a hlasem tak svůdným, že kdo jej jednou uslyšel, více ho nezapomene.³⁾ Žijí v oblacích, na nebi, na horách, v lesích, ve vodě, v moři, na hvězdách, mění se

¹⁾ *Matov* Гръцкобългар. студ. 80.

²⁾ Tak vykládal už *Miklosich* (EW. 391). Lze jej spojit s bulh. *вилнѣя, вилнѣне* — dovádění, stč. *viliti, vilměti* — nevázaně jíti, blouditi, *vilný, vilnice, vilý, vilost* — blázen, bláznění, k čemuž srv. i stč. *vila* (m.) blázen (srv. *Jungmann* Sl. s. v. a zde dále na str. 63), pol. *wila, wilować* — blázniti, *wilać, wilanie* — zmitati ohonem (*Karłowicz* Sl. gwar s. v.); sem náležeji i srb. epitheta *вилован, виловит, виленак* (*Potebnja* Онѣк. знач. 167). Za to se nemohu sprátieliti s výkladem *N. Veselovského*, jenž jednak vychází od staršího **věla*, srovnáváje lit. *v.lės* — duše předků (obě od idevr. kořene *vel* — hynouti), jednak od názvu slavnosti římské *dies violae* obdobné rusáliím, a soudí, že *vila* vzniklo z *viola* tak, jako z *rosalií* rusalka (*Разыск.* XV. 288, 296), ani s výkladem *A. Potebnji*, jenž zase pomýšlel jednak na kořen *vi*, ale hlavně na lat. *vivae, vires*, bytosti to, jež v italské mytologii vystupují ve společnosti nymf, na př. na nápisech: *nymphis et viribus* (*Вѣстн.* XIII. 256, *Обясн. малор. пѣсенъ.* II, 400 sl., I. 85). Jiných výkladů ani neuvádím (*Afanasjev* П. в. III. 153—4); *Angelov* (srv. dále) přijímá výklad *Veselovského* (str. 16), tak i *Máchal* (*Bájesloví* 81).

³⁾ K vilám srv. *Máchal* *Nákres* 108 sl., *Jar. Hrubý* *Světazor* 1880, 270, *Erben* *Slov.* *Sborník* II. č. 1, *Kukuljevič Sakcinski* *Archiv* za povj. jugosl. I. 86—104, *Afanasjev* П. в. III. 152—186, *Veselovskij* *Раз.* XV. (1889) 290—295, *Natko* *Nodilo* *Rad* XCI, 181 sl. a též materiál u *Valjavce* *Nar. prip.* 1858, a *Krause* *Sagen u. Märchen d. Südsl.* (1883). Materiál bulharský vycerpala nově práce *Bl. Angelova* *Самовилитѣ въ българската народна поезия* (*Изв. на сем. сл. фил.* *Sofia* III. 1911, 1—66), kde lze nalézt i úplnou starší literaturu bulharskou.

v ptáky a hady, bojují mezi sebou i s junáky a pastýři. Nejvíce tancují vášnivě v chorovodech na určitých místech (самодивски игрища, виле коло, вилино коло), kde zůstává tráva udupána, a kam se lidé střeží vkročiti.¹⁾ Jsou dobré i zlé a lid, aby je usmířil a udobřil obětuje jim dosud pod stromy a u pramenu, jako to činíval v Rusi v XI. stol. Také některé byliny jsou jim zasvěceny, zejména materídouška (thymus serpillum) a třemchava, rešen, rosan (dictanus albus). Podle působiště a atributů rozeznává srbský folklor vily skalní, lesní i vodní (вила планинска, горска, лѣсна, водена, chorv. povodkinja, morska diklica), bulharský pak, kde výraz vila ustoupil složenému výrazu самовила,²⁾ — rozeznává samovily горске, самогорске, морске, прѣкоморске a vedle toho užívá ještě slova дива, горска дива, дива самовила nebo юда, дивна юда, силна юда a pod.³⁾ Národní písně srbské i bulharské jimi oplývají.

Na druhé straně nutno však uznati, že se víra ve vily neobmezuje na jižní Slovany. Vyskytují se ještě v tradici ruské, potom v československé a to v takových okolnostech, že k nim, myslím, nestačí předpoklad knižního přenesení. Ruská církevní poučení vzniklá patrně už v XI.—XII. století připomínají u ruského lidu kult vil vedle kultu upíru, beregiň a perepluta (srv. výše str. 43) v takové textové souvislosti, že tu nemůže býti řeči o pouhém literárním, knižním rozšíření vil na Rusi, nýbrž spíše o skutečném, lidovém uctívání vil, o skutečné lidové národní víře ruské.⁴⁾ Tomu

1) K těmto vilským kolům srv. *Jiveček* Gesch. Serb. I. 162.

2) Srv. výše str. 59 a *Angelov* I. c. 14, 22.

3) K slovu *diva* srv. výše str. 32. Složka *samo-* (srv. č. samovládce, samostatný) sesiluje význam. *Juda* vykládal *L. Geitler* (Poet. tradice Thrákú 7, 17) za domácí slovo, srovnává je lit. *undū* — voda, lat. *unda*, celek tedy ve smyslu vodní nymfa. Srovnej i *Veselovskij Pas.* XV. 294. Srv. i VII. 265. Dozon a Ilijev shledávali v něm docela lidovou přeměnu tradice o Jidášovi (Juda), kdežto Athanasov sestavoval je s domněle staroslov. božstvím vodním чудо-юдо (srv. *Angelov* 19). Jagić vyslovil domněnku, že samovila a juda souvisí lidovou etymologií s tradicí o Sybille Judei (srv. Archiv VII. 639, *Máchal Nákres* 115). S tím souhlasil i *Veselovskij Pas.* XV. 295, Archiv f. sl. Phil. VIII. 330.

4) Ctění vil připomíná se v Slovu něk. christoljubca (*Tichonravov* Лѣт. IV. 89, 90, 94, 99, *Vladimirov* Поуч. 224, 225, 227, 229: вѣрують в перуна . . . и въ вилы ихже числомъ 30 се тръниць. глаголють невѣгласи и мнѣть богинями. . . . иже ставять трапезу рожаницамъ, коровай молять, виламъ и огневи). dále v Slově Jana Zlatoustého (*Tichonravov* I. c. 107, *Vladimirov* 237: виламъ и мокоши, упираемъ и берегинямъ ихже нарицають 30 сестрениць.). Totéž má i Slovo svatého Grigorija (*Vladimirov* 223, 234, 236). Jinak dlužno naložiti s *Vilem*, který se objevuje

nasvědčují i pozdější zповědní knihy ruské, kde dotazy k ženám, modlily-li se k bĕsům, vilám, rožanicím atd., opakují se až do nové doby.¹⁾ Jestliže dnes ruský lid vil již nezná, jako nezná rodu, pe-repluta a beregiň, je zřejmo, že stará představa vily i výraz sám zatlačeny byly jinými, především, jak myslím, obrazem a názvem *rusalky*.

Tradice československá má pak nejen několik dokladů z doby nové, o nichž je ovšem nejisto, zda přešly do ní z jihu knižní literaturou, čili ne,²⁾ nýbrž i starý doklad z XV. století v básni o Jetřichovi Berúnském, kde se ve v. 795 sl. o Jetřichovi praví:

„Getrich . . . neb giž bieše pasec ztratil
w niez miel nadziegi y utiechu,
ale přetrzen bieše pohriechu!
genz mu byli dali wilij.
Tu swe ztratil všechny syly.“³⁾

v Slově sv. Grigorija, kde čteme (v Pajsiově sborníku XIV. stol.): „молиться . . . богу перуну и хорсу и мокоши и вилу“ a na jiném místě: „вилу иже есть былъ идоль, нарицаемый виль, егоже погуби Даниль пророкъ въ Ва(б)илонѣ.“ (Tichonravov 96, 97, 99, Vladimirov 231.) Text ovšem ukazuje, že tu běží o Bela babylonského (srv Jagić Archiv IV. 423), citovaného už v letopisu (Lavr. 95), ale dlužno upozorniti, že se vedle toho v polské tradici udržuje dosud *Wil* jako strašidlo, demon v trámě, v dřevě sídlící (Karkowicz Sl. gwar VI. 126) a že v dolnolužičtině značí koltuna. (Pfuhl Slovník.) Není tedy vyloučeno, že vedle ženských vil byla i mužská postava vila, která ovšem v literárních textech doznala pomíšení s babylonským Belem.

¹⁾ На рѣ.: „Молилася бѣсомъ или чашу ихъ пила? Молилася еси з бабами богомъ кумирскимъ — бѣсомъ? Аще блудиши съ бабами богомерзькыя блудки молишися виламъ — годъ поста.“ nebo „Ли сплутила еси съ бабами богомерзькыя блуды, ли молила я еси виламъ ли роду, ли рожаницамъ и Перуну и Хорсу и Мокоши, пила и ела — 3 лѣта постъ съ поклоны.“ Srv. Almazov A. Тайная исповѣдь въ правосл. вост. церкви. Od. 1894 I. 405 sl., III. 161, 179, 275, M. И. Горчаковъ Отчетъ о XVI. прис. Увар. награды. Спб. 1874. Cit. Smirnov Сборникъ ст. посв. В. О. Ключевскому (M. 1909) 224 a Aniškou Языч. 281.

²⁾ U Rokytnice v Orlických horách říkají Němci podle svědectví Al. Jiráška „Die Wille hat ihn verführt“ Jinde v Čechách a sice v české tradici známa je vila na Žambersku, Turnovsku, Železnobrodsku, Královéhradecku. Srv. doklady v Čes. Lidu I. 218, Pam. VI. 279, a u Máchala Nákres 114. V těchto případech bych ovšem při každém dokladu nechtěl tvrditi, že nevnikl do lidu z tištěných novodobých pohádek. Jinde v lidu nejsou. Srv. Č. Lid. X. 416, 336.

³⁾ Loris Sbornik Baworowského (Praha. Akad.) 374. Z tradice staré

Zde je ovšem slovo *vila* položeno za západoevropskou literární představu, ale je viděti, že podobná bytost existovala v tradici české pod jménem *vila*. Mimo to je v Čechách a na Moravě několik starých topografických jmen, jež mohou souviseti se slovem *vila*¹⁾ a také bych mohl zde uvést i stč. výraz masc. *vila* ve smyslu blázna u Dalimila a v Starobylych skládáních.²⁾ Není to ovšem doklad pro demonickou vilu, ale je to slovo původu a významu totožného, poskytující podklad pro domácí původ české tradice o vilách. Ještě vážnější než české jsou pak doklady ze Slovenska, kde je víra ve vily místy velmi rozšířená; na př. v Trenčansku sotva jsou původu literárního, poněvadž jsou v představě lidu dušemi zemřelých nevěst, které bloudí, nemohouce nalézt pokoje a při tom svádějí chlapece k vášnivému smrtonosnému tanci.³⁾ Knižní tradice jihoslovanská by byla přenesla na sever představu jinou. O jediný polský doklad, jež uvádějí Máchal a Leger od Sieradze, opíráti se nechci, poněvadž není zaručen,⁴⁾ a omezují se jen na uvedené doklady ruské a československé. Ale na základě jich a dokladů jihoslovanských, navazujících věcně na starou zprávu Prokopiovu ze VI. století, soudím, že *vila* je prastarý zjev širšího slovanského mythu udržení z doby pohanské. Jak při tom věcně vznikla a náleží-li cele do skupiny zjevů manistických,⁵⁾ či vznikla-li jinak, nemohu dnes definitivně rozhodnouti. Zdá se mi však, jak jsem už výše poznamenal, že nejsou původu jednoho.

Část tradic, zejména severní (ale i balkánské) nesou na sobě zjevné příznaky původu manistického a vily v nich nejsou než duše zemřelých, zejména nevdaných nevěst, jimž se na tomto světě

měl patrně v XVII. století vilu Rosa podle narážky Dobrovského (Monatschr. I. Aug. 59—60).

¹⁾ Srv. Vilice u Tábora, Vilín u Sedlčan, Vilka u Semil, Vilovice u Horšova Týna, Vilov u Domažlic, Vilanec u Jihlavy.

²⁾ U Dalimila *vyla* v hl. 3, 53, (srv. ed. *Mourák* 8, 1031. St. skl. III. 109 (Jungmann Sl. s. v.). Podobně Cato (Dobrovský Slavin 139).

³⁾ Objevují se nejen v Kollarových Zpievankách (I. 412), ale bojně i v lidové tradici v Bošácké dolině a v Trenčanské stolici vůbec (Č. Lid. I. 319, VI. 47, XII. 46, 47 a Sl. Pohádky XII. 208, XV. 32), v Pováží (ČČM. 1832, 386).

⁴⁾ Wisła III. 480. Zde se říká, že ve víře lidu sieradzského „występują mianowicie znane powszechnie Wilły, czyli duchy młodych pięknych dziewcząt.“ Ale v Slovníku Karłowiczově *wily* není.

⁵⁾ Tak vykládal vily především *Veselovskij* (Paz. XV. 288 sl., 292, 293 sl.) a po něm *Máchal* (Bájesloví 80 sl.).

nedostalo muže a lásky. Odtud ty funkce smyslného svádění a rozkoši. Ale z druhé části vily jihoslovanské jeví se zřejmě jako personifikace atmosférických a nebeských zjevů, zejména větru a letících oblaků, mračen, na což ukazují i proměny jich v labutě, sokoly a koně, i střely na zem vysílané, jimiž své nepřátele usmrcejí.¹⁾ a bylo by dnes, myslím, těžko dokázati, že to všechno byly duše předků, do těchto zjevů lokalisované. Bezpochyby tu, tak soudím, kříží se a splývají oba elementy.²⁾ Část představ náleží mezi čistě přírodní personifikace, část mezi duše zemřelých, a je možno, že se původní představa na jednom místě udržela, na jiném byla zatlačena druhou, na př. vlivem analogických zjevů navek a rusalek.

Ostatně slovanský folklor oplývá ještě řadou demonických bytostí, které naplňují lesy, pole a vody a jsou vilám více méně blízké. Sem náleží na př. č. *divý muž, divá žena, lesní žena, lesní panna, bosorka, ježibaba, jedubaba, polednice, klekánice, večernice, bobovnice, újemnice, hejkal, hejkadlo, zrut, ozrut, jezinka, medulina, žithota*, г. дивъ, лѣшій, лѣшакъ, лѣсовикъ, лѣсникъ, лісун, лизун, перелесник, лісовик, підлесник, чугайстер, капуш, полевой, полевикъ, боровикъ, моховикъ, царь лесной, осинавецъ, скаменюшникъ, буякина, рогинка, богиня, лисунка, лісница, манья, бѣлун, житна баба, житный дѣдъ, зелізка баба, бісица, мавка, навка, потерча, пожерчук, страдча (srv. výše str. 38), покутникъ, висільникъ, р. *dziwożona, bogunka, bogienka, boginje, odmjanika, południca, południowka, przypołudnica, nocnica, świctosówka, planetnica północnica, czortowa żona*, slovin. *divje dekle-devojke, čatež, bulharská бродница, lužická dźiwica, dźiwja žona, připoldnica, přezpoldnica, serpownica, serpowina, serpjelbaba, serpašyja, smjerkawa, brunčadło, worawa, wurlawa, zła žona, prišerpańc, smjertnica, hobr (rjuz), grab, šerawa, boža lošč*, z bytostí vodních pak ještě č. *vodník (hastyman), vodní panna*, г. водяникъ, водовикъ, дѣдушка водяной, болотяникъ, топельникъ, очеретяникъ, блудъ, luž. *wódny muž, nyks, nykus, wodrnyks, wódnykus, wódna žona, nyksowka, wódny knjež*, pol. *topielec, toplec, topich, wasyrman*, slovin. *povodnj, vodni mož, gestrin, morska dekllica, powodnja devica*, z personifikací bludiček a pod. č. *bludičky, světýlka, světloňoši*, г. перелестник, літавецъ, *ohniví hadi*,

¹⁾ Srv. *Máchal* Nákras 109, 111, *Hrubý* I. c. 294, 378.

²⁾ Tomuto rázoru se blíží i *Angelov* I. c. 13.

z personifikací mlh, slov. *mátoha*, *mamona*, pol. *mamona* (od mámiti), r. манья, мамуна atd.¹⁾

Jen u části těchto zjevů ukazuje tradice na původ manistický;²⁾ jinak je to ponejvíce jen analogie ve funkci a v podobě, která nás vede k tomu, abychom je přiřadili sem. Ale, jako u vil, tak zde nelze vyloučiti možnost, že některé bytosti vznikly z přímého oživení a personifikování na př. vanoucího větru, potulujících se bludiček nebo ploužících se mlh a že teprve ex post pomísily se s podobnými zjevy původu manistického.

Pro dobu pohanskou nelze bytosti právě jmenovaných přímo doložiti, ale nebyla-li tam postava našeho nebo polského vodníka-hastrmana s těmi funkcemi, atributy a v té podobě, jak jej zná dnešní tradice lidová, netřeba pochybovati, že nějaká analogická bytost oživovala a ovládala tůně vodní už v představě pohanské. Je to nutný požadavek toho stupně náboženského, na němž se víra slovanská nalézala na konci doby pohanské. Poludnice zná však česká glossa v *Mater Verborum* z XIII. stol.³⁾ a polská tradice z XV., ruská z XVI. století,⁴⁾ vodník-hastrman doložen u Čechů ze XIV. stol.,⁵⁾ ruský водовикъ jako osobní jméno z r. 1229 v letopisu Novgorodském,⁶⁾ a ve vodní demony mořské věřili Pomoráné už za doby Dětmarovy.⁷⁾ Jenom blíže neznámý pereplut a

¹⁾ Z literárních dokladů, roztroušených po nesčetných knihách a článkách, mohu zde odkázati jen na přehledy u *Afanasjeva* П. возвр. II. 234, *Máchala* Nákras 124 sl., 130 sl., 141 sl., a novější sbírky: *Ad Černého* Myth bytosce luž. Serbow, Budyšin 1898 (srv. *Národop.* Sborník III. 26 a polské vydání M. Grabowského. Varš. 1901), *V. Bugiela* La démonologie du peuple polonais (Paris 1902), *Opišćuka* A. Mat. по гуцульскої демонології (Mat. до укр. етн. XI. 1909), *VI. Hnatjuka* Знадоба до української демонології I—III. (Етн. 36. XV., XXXIII—XXXIV, zde srv. literaturu starší na str. 261), *Sunecová* N. Bogínki — momuny (Wisła V. 572), *S. Udziely* Świat nadzmysłowy (Wisła XII. 131) a příslušné stati v dílech Kolberga, Šejna, Čubinského atd.

²⁾ Na př. u bludiček, světýlek (*Charvát* Sl. Pohř. XV. 32).

³⁾ Ed. *Paterra-Srezněvskij* 30: poludnice — driades deae silvarum.

⁴⁾ Srv. *Brückner* Archiv sl. Phil. XIV. 188 (poludnica v pol. kázání z r. 1466 a v dopise pastora Paula Oderborna z r. 1581).

⁵⁾ *Zíbrt* Obyčeje 205 (v slovn. Veleš. a v Nomencl. — vaserman, vastiman). *O vodním mužovi* čteme u Brežana při r. 1555 (*Zíbrt* l. c. Srv. i Č. Lid. IV. 523).

⁶⁾ Srv. ПСРЛ. III. 45, IV. 29, *Миха* I. soudil (О древней культуре зап. Финновъ. 1877. 82 sl.), že i Wetelinen finské Kalevaly je přejatý r. водяной. Srv. *Гладковъ* Поуч. 203

⁷⁾ *Dětmár* VII. 52. Viz výše str. 29.

beregině, které stavěny jsouce do jedné řady s vilami, zdají se patřiti také k této skupině, doloženy jsou starými ruskými prameny již z konce doby pohanské, jak jsem výše uvedl na str. 43. K lesnímu demonu дивъ zvanému srv., co pověděno bylo na str. 32., kde uvedeny i doklady z XI. a XII. století.

2. Bytosti osudové.

Původu spíše manistického než jiného jest dále skupina bytostí osudových, které přímo zasahují do osudu člověka od narození až do smrti.

Zprvu Slované podle jasné a věrohodné zprávy Prokopiovy nevěřili v osud a v jeho působení na člověka. Praví Prokopios: „Osudu neznají a vůbec neuznávají, že by měl nějakou moc nad člověkem. Jenom když se blíží smrt, buď nemocí nebo válkou, slibují, uniknou-li, obětovati bohu za své zachránění, a když vyvážnou, obětují, co prislibili, jsouce přesvědčeni, že záchranu děkují té oběti.“¹⁾ Tak bylo tedy ještě v VI. století po Kr. Nicméně se později setkáváme v mythologii slovanské přece s bytostmi, které mají vliv na osudy člověka. Sbírkou dnešního slovanského folkloru vykazují velkou řadu bytostí podobných, zvaných u Srbochorvatů *rodjenica*, *rojjenica*, *sudjenica*, судница, суђеница, u Slovinců *su-jenica*, *sojenica*, *želkinje*, *želna žena*, u Bulharů урисница, орисница, уресница (z ř. ὀρίζοντες), наръчница, u Čechů *sudička*, *rodíčka*, *věštice*, u Srbů lužických *sudžička*, *wosudnica*,²⁾ u Rusů рожаница, удѣльница, наречница, k nimž možno připojiti i funkce čarodějek zv. вѣдмы, вѣщицы a Zlatou babu ruské tradice,³⁾ — tedy vesměs bytostí představených ženami, buď krásnými dív-

¹⁾ BG. III 14. Εἰμαρμένην δὲ οὐτε ἴσασι, οὐτε ἄλλως ὁμολογοῦσιν ἔν γε ἀνθρώποις ῥοπήν τινα ἔχειν, ἀλλ' ἐπειδὴν αὐτοῦς ἐν πόσιν ἤδη ὁ θάνατος εἴη, ἢ νόσῳ ἀλοῦσιν, ἢ ἐς πόλεμον καθασταμένους, ἐπαγγέλλονται μὲν, ἢν διαφύγωσι, θυσίαν τῷ θεῷ ἀντὶ τῆς ψυχῆς αὐτίκα ποιήσειν, διαφύγοντες δὲ θύουσιν ἕπερ ὑπέσχεοντο, καὶ οἴονται τῆν σωτηρίαν ταύτης δὴ τῆς θυσίας αὐτοῦς ἐωνῆσθαι.

²⁾ Tak má Pfuhl, Černý vsak (Myth. byt. 18) jména toho nezná.

³⁾ K Zlaté bábě srv. Máchal Nákres 78, Trubeckij N. Къ вопросу о Золотой бабѣ (Этн. Об. 1906, 52). Nejstarší doklad je v Nikonovském letopisu k r. 1396: „Стефанъ (епископъ Пермьскій) Божіей челоуѣкъ истиненъ бѣ, живяше посреди невѣрныхъ челоуѣкъ, ни Бога знающихъ, ни закона вѣдающихъ, молящеся идоломъ солнцу, огню, водѣ, каменію, древію, воломъ, козамъ и куде никомъ и волхвомъ и золотой бабѣ“ (ПСРЛ. XI. 164, 165).

kami nebo stařenami, někdy předoucími nit osudu a žití lidského, jejichž sudbě nikdo neujde.¹⁾

Že tato víra nevznikla teprve po době pohanské, vidíme z toho, že už prameny ruské z XI.—XIII. stol., tedy ještě z konce věku pohanského, připomínají bytosti podobné a to jednak demona mužského zv. *Rodъ*, jednak demony ženské zv. *Rožanica* (pl. *Rožanice*), *Roždenica* a mluví o nich tak, jako by je pokládaly za piežitky pohanství, té doby v lidu ještě nezdolaného. V starých církevních poučeních z XI. století: v Slovu něk. christoljubca a v Slovu sv. Grigorija,²⁾ v textech Proroků s tolk. odnášejících se k originálu Upyra Lichého z r. 1047,³⁾ v Ústavu bělečském (Запов. св. отець) z XI. stol.,⁴⁾ dále v traktátu „Otázky Kyrikovy

¹⁾ Srv. M. Valjavec O Rodjenicach ili Sudjenicach. Književnik II. 52 (1865) a Pripovjedke 76—91, Afanasejev П. в. III. 318 sl., 353 a Máchal Nákras 76 sl., Hanuš O method. výkladu pověstí slovanských (Praha 1862) 7 sl., Potěbnja O mio značenii něk. obrydovъ i povѣrij (Чт. ист. общ. М. 1865, 85—232). Veselovskij Судьба-Доля Раз. XIII Сборникъ Ак. XLVI. 173—260. Doplnky k tomu Сборн. 1.111 167—183.

²⁾ Slovo něk. christoljubca: „еже молятся огневѣ... і роду і рожаницѣ... іже ставятъ лише кутья, ныи тряпезы законнаго обѣда, іже нарицаются безаконная тряпеза. мѣнная роду і рожаницамъ“... V jiné verš-i „іже ставятъ тряпезу рожаницамъ... іже молятся огневи... роду і рожаницамъ и вѣмъ проклятымъ богомъ ихъ... нѣ смѣшаемъ съ идольскою тряпезою трясвятія Богородиця съ рожаницями въ прогнѣвание Богу. (Vladimirov Поуч. 225, 226—229; Tichonravov Лѣт. IV 90, 94, ed. Nikol'skij Mat. 113; srv. Aničkov Яз. 84); Slovo sv. Grigorija: От тѣхъ извыкоша халдѣи, начаша требы имъ творити великия, роду і рожаницамъ... і болгаре... оттудуж извыкоша елени кла ти требы, атреמידу і артемидѣ, рекше роду і рожаницѣ. тацїіже егу птяне, также і до словѣнъ доіде се слов. і ти начаша требы кла сти роду і рожаницамъ... тряпезы нареченія роду і рожаницамъ...“ V jiné verš-i se to opakuje a dodava na konci: Рождества Богородици къ рожаницынѣ тряпезѣ отклады дѣюще.“ (Vladimirov 231, 232, 233, 234—235, Tichonravov 96, 98, 102); Aničkov Яз. 70—71 pokládá místo toto za vložku z poč. XII. stol. V těchto textech jsou zajímavé narážky na to, že později vzývání Rodu a Rožanic přenášelo se na Рождество a Bogorodici. Srv. i Veselovskij Раз. 179. Aničkov Яз. 30. Podobně se připomíná stavění trapez a plnění číši idolum s poznámkou „се первыи идоль рожаницѣ“ a se zvoláním „горе ставящимъ тряпезу рожаницамъ“ v krátkém traktátě nalézajícím se v ruk. mosk. synod. knihovny pod č. 954, a dále „тряпѣзу класти рожацную“ v ruk. novgorod. Sborniku č. 1262 l. 47 (Tichonravov 86, 88).

³⁾ Srv. Vladimirov Поуч. 319 Zde nalézáme *rodъ* z r. 757/77.

⁴⁾ Golubinskij Ист. р. церкви I 2 2—546

a odpovědi Nifontovy“ z první polovice XII. stol.,¹⁾ v slovanském překladu proroka Isaiáše z XIII. stol.,²⁾ v Izborniku XIII. stol.³⁾ a v jiných ještě textech⁴⁾ čteme stále zmínky o modlení se k Rodu a Rožanicím, o obětech jim přinášovaných v medu, síru, chlebu, kaši (kutja) a obilí, dále o „stavění trapezy“ (obětního stolu) a pití číší na počest Rožanicím i o střihání vlasů dětských v obět jim.⁵⁾ K Rodu bych ještě připomněl, že v jedné versi Slova Daniela Zatočnika (XII. stol.) figuruje jako bytost, jíž se děti bojí.⁶⁾

A tak nemůže býti pochyby, že na konci doby pohanské

1) Čl. 33: Аже се роду и рожаницѣ крають хлѣбы и сиры и медь? — Бороняше велми: нѣгдѣ, рече, молвить: „горе пьющимъ рожаницѣ!“ (Ист. Библ. VI. 31.)

2) Раремейник г. 1271: Готовающе рожаницямъ трапезу и исполняюще дѣмонови (рожаницамъ) чърпанне (ἐτοιμάζοντες τῷ δαιμόνιῳ τραπέζαν, καὶ πληροῦντες τῆ τύχῃ κέρασμα). Is. LXV., 11 (*Svezněvskij* Mat. III. 141).

3) А овцѣ вѣрнии людье иже работаютъ Богу а не рожаницямъ. Раби суть то, иже служатъ Богу а не роду и рожаницямъ. (*Svezněvskij* I. с.)

4) Tak uvádí ještě *Svezněvskij* Mat. III. 138 následující doklady pro Roda: „Артеми юже нарицають родъ“. (Житі св. Трифона 2 Min. чет. февг. 20). „Муку варити Богородицы а роду примолвивающе (Min. чет. Макар. avg. 584) Иже въ получані вѣрують и въ родсловие, рекъше в рожаница (Novg. krm. 1280). Съ робятъ первья волосы стригутъ а бабы каши варять на собраніе рожаницамъ. (Цвѣтникъ XVI. stol.). Трапезы кумиромъ, роду и рожаницамъ (Min. чет. Макар. avg., 587, srv. i 584). slo. О твари и дниі рех. недѣля (*Svezněvskij* Древн. Пам. Изв. X. 699 sr. Srv. *Aničkov* Яз. 85). V Dubenském sborníku 135 čteme: „А что рожданицы крають хлѣбъ и сыръ и медъ“ (Srv. *Svezněvskij* Сборникъ отд. р. яз. XII. 1875, 314). Mimo to existovalo zvláštní poučení „Слово Исаія пророка о поставляющихъ трапезу Роду и Рожаницамъ“, které však není dosud vydáno. Srv. jen zmínku u *Gorského* a *Novostrujeva* Опись рук. син. библи. ч. 231, dále u *Golubinského* Ист. р. ц. I² 828 a *Aničkova* Языч. 21, 241, kdež se z něho uvádějí tyto přípisky sem spadající: „иже Богу служатъ, и волю его творять а не роду и рожаницамъ, кумиромъ суетнымъ... забывающе гору святую Мою готовающе трапезу роду и рожаницамъ.“

5) K Rožanicím srv. stať *A. Svezněvského* Роженицы у Славянъ и другихъ языческихъ народовъ. Спб. 1855.

6) Дѣти бѣгають рода а Господь пьяного челоуѣка. (*Buslajev* Ист. Хрест. 631, 641.) Zde Buslajev uvádí ještě citát z jednoho Sborníku XV. stol. (v bibl. mosk. archivu innostr. děl. č. 478 str. 365) o stvoření duše v člověku: То ти не родъ съдя на въздусъ... всѣмъ бо есть творецъ Богъ а не Родъ.“ *Matusiak* však nesprávně pokládá *Roda* za příjmení nejvyššího boha, o němž srv. dále (Lud XIV. 62).

byla v ruském lidu a patrně i na Balkáně¹⁾ zakořeněna víra v bytosti, které určují osud člověka při narození. Na tuto funkci Rodu a Rožanic ukazuje i etymologický výklad jmen i shoda se známými analogickými zjevy pozdějšího folkloru slovanského i s římskými Parkami nebo řeckými Moirami a nordickými Nörnami (dišir), které vesměs mají úkol určovat osud lidský. Oběti jim podávané dlužno vyložití asi v tom smyslu, jako oběti dosud v Chorvatsku, Slovinsku nebo v Čechách konané (při porodu kladou se pro ně na stůl jídla a pití). Dary těmí mají být Sudičky získány k vyrčení osudu příznivého.²⁾ Rod a Rožanice uctívány byly stále, ale mimo to existoval zvláštní výroční svátek jim věnovaný a dnes zaniknuvší, který po dlouhou dobu připadal na druhý den po Narození Páně ve svátek Bohorodičky. Čteme častěji, že trapeza postavená v ten den Rodu i Rožanicím posvěcovala se troparem Bohorodičky, mouka a sýr nosily se obětí „v čest Bohorodičky“.³⁾

Rozpor, který se jeví mezi tímto výsledkem a zprávou Prokopiovou, možno vyložití především tím, že Prokopios měl patrně na mysli víru v osud pojmu antického, v abstraktní nezměnitelné fatum, kdežto v uvedených kázáních slovanských z XI. a XII. stol. běží o konkrétní demony, kteří působili na osud člověka, mohouce jej měniti tak nebo onak, podle okolností, hlavně podle poměru, v jakém k nim člověk stál. Proto ty stálé a hojné oběti Rodu a Rožanicím. Za druhé však i velký interval časový mezi VI. a XI. stol. padá na váhu, neboť je na snadě, že se zatím v době pěti set let mohly do mythologie slovanské dostatí bytosti osudové vlivem sousedních náboženství. A je vskutku těžko odmysliti vliv Park a Moir při historické tradici o Sudičkách nebo Rožanicích, zejména, když Slovo sv. Grigorija výše citované (str. 67 pozn. 2) přímo vykládá, že ctění Rodu a Rožanic znali Chaldeji, Bulhaři, Helleni a na konec že došlo i do Slovanů . . . Jinak však postava Rodu děti strašícího i Rožanic při porodu fungujících ukazují, že tyto bytosti byly nejspíše původu manistického, že to byly duše předku, ochraňující, resp. působící na osud členů své rodiny⁴⁾. Podle Veselovského zastoupil Roda домовој a poměr

¹⁾ Na Balkán (k Bulharům) ukazuje narážka v Slovu sv. Grigorija (Vladimirov Поуч. 231, 233) a též srv. překlad Hamartolův dále citovaný na str. 70. (Srv. Polívka l. c.)

²⁾ Srv. Máchal Nákras 79.

³⁾ Srv. Golubinskij Ист. р. ц. I. I. 855.

⁴⁾ Tak i Veselovskij l. c. 180 sl. a Vladimirov Поуч. 200.

jeho k Rožanicím je pomer praotce k ženám v obščinorodovém sňatku.¹⁾

Že by Slované měli v pohanské době i všechny další personifikace abstraktních představ, jež se objevují v pozdějším folkloru, hlavně ruském a jihoslovanském, není tak jisté a nemohu v tomto bodu plně sdíletí mínění N. Veselovského.²⁾ Pokládal bych ruské a jihoslovanské personifikace osudu určeného nebo náhodného (доля, недоля, судьба, судьбина, судина, судинушка, pol. licho, sreča, несreča, счастье, получай, усуд³⁾ spíše za zjevy vzniklé pod vlivem tradic antických o τύχη, fatu, fortuně, nemesi a pod. Jen víra v sreču a strěču mohla býti stará, neboť je doložena u starých Bulharů a Rusů už v IX.—XI. století.⁴⁾ Tímž cizím vlivem nabývaly i starý Rod a Rožanice později významu τύχη, εἰμαρμένη, γένεσις, genitura, fortuna, str. родословие, рождение v tradici literární, a docela i významu hvězdy, planety.⁵⁾ Podobně vznikly u Slovanů později i jiné personifikace čistě abstraktních pojmu hoře (г. горе, кручина), bídy (г. бѣда, pol. bieda, srch. bijeda, г. нужда, нужда, обида), personifikace nemoci, zimnice,

¹⁾ *Veselovskij* I. c. 177—179

²⁾ I. c. 174 sl. 185. Srv. i *Sonni* 3 sl. (viz násl. poznámku).

³⁾ Srv. o nich *A. Potbnja* О долѣ и сродныхъ съ нею существахъ (Труды Арх. Обш. М. I. 153), *Krauss Fr.* Sreča. Glück und Schicksal im Volksglauben der Südslaven. Wien MAG. V. 1886, *Veselovskij N.* Судьба — доля (srv. výše str. 67), *Afanasjev* П. в. III. 318 sl., *Máchal* Nákras 81 sl., *Polivka* Arch. sl. Phil. XIV. 137 a nověji v stati *A. Sonni* Горе и доля въ народныхъ сказкахъ. (Еранос. Сборникъ въ честь Н. П. Дашкевича, К. 1906. 362 Изв. Унив. 1906 X. Srv. *Národop.* Вѣстник 1908. 135). *Sonni* víře v dolji a sreču dává původ antický, římský.

⁴⁾ *Kozma* presbyter (X. stol.) vytýká mezi jinými lidu bulharskému pokřesťenému, že věří v *srjaču* a sny (narážejе při tom, že to je učení ďábelské): „не тако бо суть християне, аше съ гусльми и плесаниемъ и пѣньми бесов кими вино пѣють и срящамъ и сномъ и всякому учению сотонину вѣрують“ (ed. *Popruženko* 80). Z Rusi srv. *Ústav bělečský* XI. st. (*Golubiskij* Ист. р. ц. I. 2, 544) a *Slovo св. отецъ како жити христ.* (*Пономарев* Пам. III. 39). Srv. i *Slovo о ведрѣ* ze *Zlatostruje* XII. stol. (*Aničkov* Яз. 94) a *Svezněvskij* Mat. III. 820 s. v. сряща, стрѣча.

⁵⁾ Srv. *Veselovskij* 180, 212, 234—236 (už v *Plovické Krmčí*, u metropoly Daniela v *Domostroji*) a *J. Polivka* Neuer Beitrag zur Roždenica (Archiv sl. Phil. XIV. 137), kde uvádí doklady ze slovanského překladu G. Hamartola podle ruk předlohy z poč. XIV. stol. ze slova roždenice za γένεσις, τύχη, Docela i εἰμαρμένη objevuje se v slov. textu (IX. 7.): мармену създаше льсть. Srv. *Veselovskij* I. c. 223, 252. Viz výše str. 68, pozn. 2 (z *paremejnika* r. 1271) a pozn. 4.

moru a podobné, které hojně vystupují v pohádkách.¹⁾ Personifikované pojmy нужда, обида, жля shledáváme už ve Slovu o pluku Igorově,²⁾ a český třas (strěs, třēs) v textech XIV. stol.³⁾

3. Ctění zvířat.

Zde bych také nejlépe připomněl, že Slované vedle výše zmíněného kultu hada hospodáře a zvířat, v jejichž podobě se občas zjevovala duše domového, měli i jiná zvířata v úctě, jejíž původ zůstává zatím nejasný.

Že různá zvířata byla uctívána, dosvědčuje několik narážek z konce doby pohanské a z počátku křesťanství, jež uvádím v poznámkách.⁴⁾ Je však zatím nemožno blíže tuto víru analyzovati a vysvětliti její původ, zejména, na kolik souvisí s kultem duší a přenášením duší předků do těl zvířecích, nebo zda je to survival Wundtova animalismu,⁵⁾ nebo na kolik narážky v citovaných pramenech jsou jen ohlasy cizích věr a mytů bez skutečného podkladu ve víře slovanské.⁶⁾ O některých zvířatech víme, že byla

¹⁾ Už v slovu sv. Grigorija o клатвахъ и суевѣрїяхъ objevuje se personifikovaný demon zimnice трясаца. Ale tradice o trjasce přešla sem z Bulharska, jak čteme přímo v stati „о книгахъ истинныхъ и ложныхъ“: „о недузѣ есте. твенѣмъ и еже именують трясавици, басни суть Іеремїа попа Болгарьскаго, седмъ дщерїй Нродовыхъ трясами басньствоваше (Kalajdovicъ Іоаннь Экз. 210 Srv. Buslap. Ист. хрест 531, 542) Dále srv. i Слово св. отецъ како жити христїаномъ, kde se praví: „бѣса глаголемаго трясовицу творять“ (Ропотарскі Пам III 39).

²⁾ Ed. Evben 5, 7.

³⁾ Srv. Soukup Příspěvky bájeslovné. Rozpr. spol. př. star. III. (1892) 73.

⁴⁾ Povšechné zmínky máme v Slově Grigorija Bohoslovce z XI. stol. (Бесѣда св. Гр. Бог. о избїенїи града): „Овъ рѣку богыню нарицаеть и звѣрь живущъ въ ней яко бога нарицаая, трѣбу творить.“ (Buslap. Ист. Хр. 325, Budilovicъ XIII слов. 243), a v homiliári Opatovickém zakazuje se: „ac nequaquam bestiam aliquam (pro deo colere debemus). Srv. ed. Hecht 57.

⁵⁾ Jest přirozeno, že některá zvířata, zejména větší dravci, mohla v člověku buditi bázeň a úctu bezprostředně, bez animisování jich dušemi předků. Srv. o tom u Wundta IV. 1, 322, 328. U Slovanů mohl by sem spadatí později doložený kult vlka nebo medvěda, není-li to původem kult totemový.

⁶⁾ Z celkových prací o ctění zvířat, které se u větší míře dotýkají i Slovanů, uvádím hlavně V. Klingev Животное въ античномъ и современномъ суевѣрїи (Изв. Унив. Кїевъ. 1909—1911. Сер. Кїевъ 1911), kde je úplná starší literatura. Pozdější doklady o zoomorfických božstvích u Slovanů viz u Afanasjeva П. в. I. 488, 592, 720, 733 sl.

zasvěcena jednotlivým bohům, na př. kůň Svantovítovi a Radegastovi,¹⁾ kanec Radegastovi, kohout bohům slunečním Svarogu a Chorsu, o čemž srv. příslušné stati v textu dalším. Také o býku se napovídá, že byl ctěn jako bůh, ale zprávy staré jsou jednak nesprávné, jednak málo spolehlivé. Nespolehlivý je sám sebou text t. zv. Ebstorfské legendy, která mezi slovanskými (polabskými) bohy připomíná *Swentebueck-a*,²⁾ ve kterémžto jméně složka *bueck* by ukazovala na *svatého býka* proto, že jej autor legendy ztotožňuje s Juppiterem Hammonem, zobrazeným s rohy (třebas beraními). Ještě méně spolehnouti lze se na texty arabské u Rosteha a Kardíziho připomínající ctění býka u Slovanů. Běží v nich nejspíše o omyl,³⁾ vzniklý přepsáním arab. *thírán* — býk za arab. *nírán* — oheň, neboť jiné zprávy orientální mluví o ctění ohně u Slovanů.⁴⁾ Jinak je ovšem kult býka nebo tura, jakožto symbolu plodivé síly a s tím spojený kult býčího phallu znám v pozdějším folkloru slovanském⁵⁾ a sousedním.⁶⁾ Z ptáků zvláštní význam měl už v pohanské době kohout a udržel jej v tradici lidové po dnešní den.⁷⁾ Zejména černý kohout a černá slepice mají dosud velkou úlohu při všech důležitějších funkcích životních, jak při porodu, šestineděli a při svatbách, tak i při pohřbech, jako oběť

¹⁾ Speciální stať o ctění koně napsal *Zá. Tobolka*. Kůň v bájesloví slovanském. Čas. ol. mus. 1894 č. 42—43. Jinak srv. i *Helm Altg. Rel* 205.

²⁾ Srv. *Leibniz Scr. rer. brunsv. Han.* 1707. I. 191.

³⁾ Kardízi (ed. *Bartold* 123) Slovo *thírán* má i Rosteh (srv. *Chvolson Ибн Дада* 30), ale Chvolson sám opravil je v *nírán*. Srv. i *Westberg ЖМП.* 1908. III. 2. 16.

⁴⁾ Srv. dále str. 84.

⁵⁾ S tím souvisí též, že v starobyých písních svatebních vystupuje býk jako symbol ženicha (resp. jeho plodného údu) a kráva jako symbol nevěstin. Srv. *Volkov Rites* II. 572 sl., 577, III. 558, 569, a *Potebnja Обясн. пѣс.* I. 325.

⁶⁾ Na př. v učení Zoroastrové a šamanismu. *Spicyn Шаманизмъ* 8. Uctívání býka (a krávy) není však jen symbolické, nýbrž má i podklad hospodářský. Zvířata tato byla nejcennější částí hospodářského dobytka a nejvíce šetřena, z čehož vzniklo i uctívání (*Hirt Idg.* 283).

⁷⁾ Kohouty házeli Rusové do Dunaje při pohřbívání mrtvých před Durostorem r. 971 (Lev Diakon IX. 6. srv. citát v *ŽS.* I. 230 pozn. 3), a podle Fadlána r. 922 hodili příbuzní k mrtvému velmoži ruskému kohouta a slepici (*ŽS.* I. 378). Slovo Jana Zlatoústého připomíná obětování kurů Svarožicovi a také Slovo něk. christoljubca (*Tichonravov Лѣт.* IV. 89, 108, *Vladimirov Пouch.* 224, 237). K starým dokladům ze slovanských hrobů srv. *ŽS.* I. 174, 261.

demonům nad jiné patříící a patrně milá.¹⁾ Při porodu a svatbě je význam slepic zřejmý; je tu patrně dnes symbolem a dříve byla nositelkou plodivostvé síly, která se měla darováním a požitím ptáka přenést na manžely.²⁾ Ale jaký je její význam při pohřbívání? Proč je obět slepice nebo kohouta typickou obětí při stavbách domu, krbu, studně, mostu a pod.³⁾

Od pouhého přímého divinisování a ctění zvířat-rozeznává se *totemism* tím, že zvíře (a sice určitý kolektivní rod zvířecí) je uctíváno zároveň jako *totem* rodu nebo kmene, bytost, která jej ochraňuje. Totemistické ctění zvířat založeno je především v kultu předků: určité zvíře pokládá se za předka, za ochranného demona rodu nebo jiného družstva (clanu) těch, kteří ke kultu jeho náležejí a spojení jsou plněním jistých zákonů a příkazů. Toto zvíře je příslušníkům svazu svaté.⁴⁾

¹⁾ Obvyklé je přinášení slepic šestinedělkám, rovněž jako přinášení jich v dar novomanželům. (Srv. ŽS. I. 84.) Ale nejzajímavější je stále a jak vidno z poznámky předešlé, už od dob pohanských udržené obětování černých kohoutů nebo slepic při pohřbech a umírání, s nímž se dosud setkáváme u Srbů (*Miličević Živog Srba* 121, 127—131, 338, *Trojanović Срп. Етн.* 36. XVII. Жртвени об. 54—57, Стари погреб 127, *Lilek*, Wiss. Mitth. Bosn. IV. 404, 415), u Bulharů (*Paraškevov Погр. об. у бълг.* 375), u Slováků (Slov. Pohľady XV. 25), Rusů i Čechů. U Čechů doložil to už *Hájek* v Kronyce list 147 (r. 1541). O úloze kohouta při obyčejích ruských srv. *Kotljarevskij Погр. об.* 79, 86, *D. Zelenin Троецъплатница*. Вятка 1906, a vůbec *Klinger Животное* 317. V právě uvčdeném pojednání obírá se Dm. Zelenin starým ruským obřadem obětování kur, které třikrát vvedly kuřata (zach. hlavně ve vjatské gub. pod názvem *троецъплатница*, také *курятница* a i jinde po Rusi). Má jej za survival doby pohanské. Zajímavá je také analyza dvojí síly, které lid kuře přičítal, síly plodivé a síly nečisté, zlo věštící (*курячий богъ*). O kohoutovi jako věštci srv. *Zibrť Seznam* 67, *Klinger Жив.* 317 sl., 320. Že také v sousední Litvě obětní zvířata byla především barvy černé, viz u *Brücknera* Litva 41 sl.

²⁾ Srv. *Klinger Жив.* 327 sl.

³⁾ Srv. Wiss. Mitth. Bosn. IV. 437, *Trojanović Жртв.* об. 54 sl.

⁴⁾ Srv. *Frazer Le totemisme*. Edinb. 1887, *Totemism and exogamy*. Lond. 1910, *Arn. van Gennep Religions, moeurs et légendes*. II. Paris 1909. 9 sl., *Wundt Völkerpsychologie* IV. 1. 327 sl., *N. Thomas Animal superstitions and totemisme* (Folklore 1900, 227 sl.), *Michajlovskij Шаманизъмъ* 39 sl., Nejúplnější literaturu k totemismu viz v stati *A. Goldená Totemism, an analytical study*. Journ. of Amer. Folklore 1910, 179. Srv. *Helm Altg. Rel.* 25. Původní forma je především manistická, rodová, pozdější ta, v níž totem je ochranným demonem jakékoliv organisace, jejíž příslušníci se mu v jisté době (nejčastěji v době dospělosti) zasvěcují. Pak mohou i členové různých rodů býti příslušníky jednoho totemového družstva (*Wundt* l. c. 339—346). Srv. však i *Lehmann Kult. d. Geg.* I. III. 20

Tato forma náboženská byla velice rozšířená, ale u Slovanů nalézáme po ní už jen nepatrné stopy, tak jako u Germánů.¹⁾ Výše vzpomenuť a jistě pradávna představa hada hospodáře, jako



Obr. 3. Obraz Radegasta v kronice Bothonově.

ochránce domu a rodu, je asi i u nás ohlasem totemismu,²⁾ a nebylo by nijak překvapující, kdybychom se u Slovanů setkali se znakem hada na štítech nebo na odznacích válečných, za nimiž táhly jednotlivé rody a kmeny do boje podobně, jako to bylo u Thráků, u Germánů a konečně i u římských legií.³⁾ Od kronikáře XV. stol. Bothona (srv. přídavek) dovídáme se sice, že ratarský bůh Radegast měl na prsou odznak tuří hlavy, což by ukazovalo na kmenový totem, ale zpráva tato není hodnověrná, právě jako další zprávy Bothonovy o tom, jak Radegast vypadal.⁴⁾ Snad je to jen výtvar jeho fantazie. Za to je možno, že přezdívka Vlci (v pramenech *Vilzi*, *Vilti* — země *Vilcia*, *Vilze*, *Vilte*, *Wilzinand* ze stsl. *vlkьь*, polab. *vauk*), kterou Germáni dali slovanskému kmeni Luticiů —

Veltů, vznikla z toho, že odznakem tohoto kmene byl vlk. Podobně bylo snad i se zvířecími jmeny jiných slovanských kmenů: Vraňané, Suslové, Reregové a s množstvím osadních resp. rodových názvu, s kterými se setkáváme po celém Slovanstvu dosti často (Vlčici, Wolczki, Wilczki, Volkovci, Vlčkovici, Vlčovici, Vlkovici, Zubrici, Zubři, Vranici, polab. Varnici,

¹⁾ Helm Altg. Rel. 157, R. Meyer Altg. Rel. 486

²⁾ Had je vůbec zvíře *κατ' ἐξοχήν* totemové, stojící v čele všech totemistických a manistických kultů (*Wundt* IV. 1. 358).

³⁾ Tato „signa“ jsou častěji doložena u Germánů (*Helm* I. c. 288), Pečeněgů (Kardíží ed *Bartold* 120) i u Slovanů polabskobaltických (Saxo Gram. ed *Holder* 568, *Dětmár* VI. 16, 17, VII. 47), českých (*Kosmas* I. 10, II. 17.) ale u nich nevíme, co představovala. U germ. Batavů zobrazovala divoká zvířata (*Tacitus Hist.* IV. 22). O slovanských znameních v Arkoně užívá Saxo (I. c.) významu „signa et aquilae.“

⁴⁾ *Bothonis Chronicon* (*Lebniz* Scr. rer. br. III. 339). Viz obr. 3 zde na

Wronki, Vranovci, Vranovici, Medvědivci, Medvedovci, Tuřici, Turovici, Sokolki, Sokoli, Sokoliky, Sokolyñci, Sykořici, Orlovici a pod.), pokud to ovšem nejsou patronymika odvozená od pouhé přezdívky předka. Věc by rozhodlo teprve hlubší studium.

Je také velice zajímavé, že se i později potkáváme ve víře lidové se zjevy, které lze nejlépe s tohoto hlediska vyložit, na př. se zvaním vlka na svatbu nebo na hody sváteční nebo se zákazy pronášeti jeho jméno, pro což máme doklady od XV. stol. po dnešní den.¹⁾

Ovšem pravý skutečný totemismus vyžaduje více, než jen ctění jistého zvířete, jako ochránce rodu, neboť vyžaduje zároveň zákazu zabíjeti a jísti (také opak) totem a vcházeti ve sňatek mezi příslušníky téhož totemu.²⁾ Totem má tedy funkci a význam náboženský i sociální, zejména v úpravě poměrů pohlavních, — a to jsou věci, kterých zatím u starých Slovanů vedle doloženého ctění některých zvířat doložit nelze. Spíše by bylo lze v účtě včely, vlaštovky, místy i lasičky, medvěda,³⁾ spatřovati survivaly původního totemismu, ač tu zase dosud nelze zjistiti stáří tradice a tím i vyloučiti možnost, že tato jednotlivá tabu mohla vzniknouti v lidové tradici slovanské teprve vlivem kultur jiných.

Víry v metempsychozu a tím i v stěhování duší do těl zvířecích, což existovalo podle tradice Kadlubkovy u sousedních Prusu a Lotyšů,⁴⁾ u Slovanů doložit nelze.

4. Animisace zjevů přírodních.

Praví-li se častěji v starých zprávách, jež jsme již výše uvedli na str. 27 a násl.,⁵⁾ a velmi hojně i ve zprávách z pozdějšího

str. 74. Chronika vyšla původně v Mohuči r. 1492. Černá tuří hlava se stříbrnými rohy je ve znaku Meklenburska.

¹⁾ Srv. *Brückner Kazania* II. 320, 340, 342 (v kázání anonyma XV. stol.: quidam lupos quasi ad prandium, ut oves eorum a lupis salventur, invitant . . . 344: audiant agricole et ceteri qui in diebus Nativitatis Domini prohibent lupos non tamen Diabolum nominare . . .). Srv. dále *Murko Grab* 108. Srv. též vlčí a medvědí svátky u Bulharů (*Marinov*) 79, 80, 521).

²⁾ Srv. *Arnold van Gennepe Religions, moeurs et légendes*. II. Paris 1909. 9 sl.

³⁾ O demonisované roli medvěda u Slovanů srv. *Klingev Жив.* 274sl., 284.

⁴⁾ *Brückner Litva* 141.

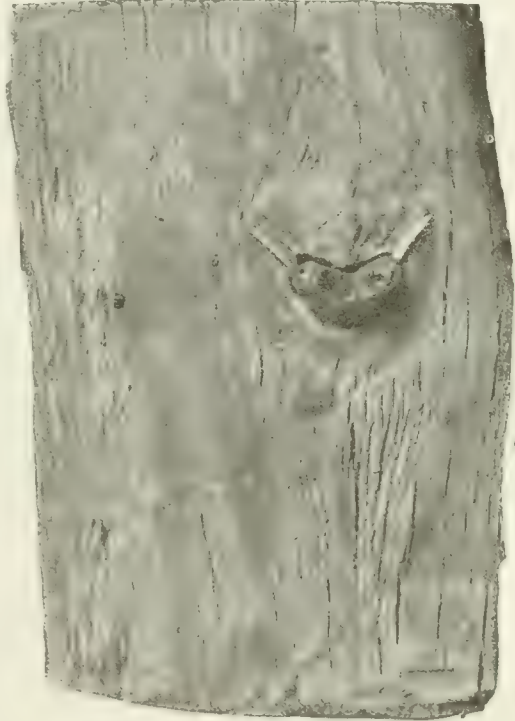
⁵⁾ Zde bych jen dodatkem připomněl, že účta k některým hájům a stromům zakládala se později i na tom, že byly zasvěceny jednotlivým bohům vyšším. Doklady toho máme z různých končin Slovanstva. Posvátný ořech připomíná se ve Štětíně (*Ebbo, Vita Ottonis* III. 18, *Herbord* III.

folkloru, že lid slovanský ctil prameny, studánky, potoky, řeky, jezera, háje, stromy a skály, — dlužno to vyložití tak, že je animisoval, že ctil bytosti, v nich usídlené, neboť o pouhém praeanimistickém fetišismu nemůže býti na konci doby pohanské již řeči. Bytosti ty byly namnoze původu manistického, jak jsme viděli v stati predešlé, ačkoliv při nich není vždy možno vésti přesnou hranici mezi těmi, které měly zřejmý podklad manistický a těmi, které ho neměly. Ale mezi zjevy přírodními jsou přece některé, jež samy vystupují aktivně v takové míře, že nebylo třeba oživovati je teprve umístěním do nich duší předků, a jež byly právě pro ono agens v nich se projevující mnohem spíše přímo animisovány, analogicky se vznikem představy duše v živém člověku. Klidná hladina jezera nebo tiše stojící skála nebo strom neprojevovaly téměř života a jsou proto spíše jen sídlem ducha jinde vy-

22, 23), posvátné duby ve Vagrii zasvěcené Provovi Helmold (I. 83, tamže o posv. hájích vůbec). Svatý dub ctíli Rusové na ostrově sv. Jiří, t. j. Chortice v Dněpru a obětovali mu živé kohouty a slepice, chléb, maso a vetkávali v něj střely (Konst. Porf. de adm. imp. 9). Zpráva tato vede mne k tomu, abych starý peň dubový (ohromný. 22 m délky) s vetknutými a zarostlými zuby kančími, který nalezen byl v Desně při ústí jejím do Dněpru r. 1910 (podle dopisu p. V. Chvojky r. 1912), vyložil tímtéž způsobem, jako doklad starodávné adorace (srv. obr. 4). Jsou to patrně trofeje z honeb na kance, svatému dubu, resp. demonu v něm sídlícímu obětované. Srv. též zprávu Tacitovu (Ann. I. 61) o tom, že Germáni do kmenů vetkávali hlavy lidských obětí. Vůbec vidíme, že dub byl i u Slovanů jako u ostatních Indoevropanů (srv. Сборникъ нар. ум. VII. 392 sl., *Ivanov Изв. отд. р. яз.* 1903 4, 168, *Mannhardt Baumkultus 5'*) stromem nejvíce ctěným. O lípě starých dokladů není. Svatý háj dubový Provův připomíná Helmold (I. 83), jiný háj zv. Svatobor (dn. Schkeitbar vedle Lützenau) připomíná Dětmar v zemi srbské (VI. 26, 37: lucumque Zutibure dictum, ab accolis ut Deum in omnibus honoratum et ab aevo antiquo numquam violatum), o němž pozdější kronikář meziborský Brottulf dodává (podle tradice?), že něsměl tam nikdo pod trestem smrti ulomiti haluz. Srv. i české toponymické názvy Svatobor u Sušic, jiný u Karlových Varů, Svatobořice u Kyjova, Svatobor u Ohře (*Vocel Pravěk 371*), Świętny Dąb u Czenstochowy (Geogr. sl. pol. XI. 696). O svatých hájích v Litvě srv. *Brückner Litwa 114 sl., 143 sl., Mierzyński Źródła 58*. K ctění stromů vůbecsrv. *Mannhardt Baumkultus Berl. 1875*, o zákazech středověkých *Zibrť Seznam 36 sl.* Týž uvádí str. 36—38 hlavní slovanskou literaturu o ctění stromů a bylin v pozdějším folkloru slovanském. K ní připoj *Angelov Изв. сем. слав. Sofia III. 9 sl.* v žití prep. Feodosija v XIV. stol. připomíná se, že u Trnova lidé klaněli se дубу нѣкоему (Чтения общ. ист. др. Москва 1860. I. Srv. *Ivanov I. c. 168*). Podle starého polského kázání z XV. stol. kladli v Polsku zbytky jidel stromům a rostlinám (*Brückner Kaz. II. 330, 341*).

tvořeného a odjinud příšlého; i když zavál vítr do vody a zčeřil hladinu nebo když potůček se vlnil po kameních, když zašumělo listoví stromu nebo háje, tu se zase rozkládal tento projev života na nesčíslné množství drobných pohybů vlánek a listů, které sice dovedly upoutati zrak nebo sluch, ale nevyvolávaly soustředěného do-
jmu, nýbrž spíše trva-

lejší pocit cizích vlivů. Naproti tomu vítr sám, zavál-li prudce, nebo oheň, který zaplanul a páčil, vykazovaly agens silné a soustředěné v jeden silný projev, působící jednotně a mimo to i bezprostředně účinkem, který cítil člověk na svém těle, a který znal už jistě dávno před tím, než v něm vůbec vznikala představa o existenci duše lidské. Rovněž blesk vyletující z hřmících mračen nebo zase klidné slunce pohybující se, zářící a teplo vysílající, podobně jako analogické (třeba v slabší míře) zjevy luny a hvězd na klenbě



Obr. 4. Kmen dubový se zarostlými zuby kančími nal. v Děsně.

nebeské, — to vše, myslím, vyvolávalo v duši primitivního člověka představu života a jakési síly na člověka působící dříve, než mu vůbec byl jasný rozdíl těla a duše v životě lidském a než vznikla animisace přírody ve smyslu Spencerově. Proto tyto zjevy animisoval pravděpodobně současně a přímo, jakmile rozpoznával život a animu v sobě samém. Každým způsobem dlužno doznati, že není pro vznik kultu těchto zjevů nijak nutný podklad manistický a také u Slovanů nemůžeme ho prokázati. Z toho důvodu sestavuji tuto část primitivních kultů a demonů z nich povstalých do zvláštní kategorie kultů přírodních, do nichž

zařadují aspoň ctění nebeských těl, zjevů atmosférických (blesku, bouře, větru) a potom ohně. Všechny máme u Slovanů doložené z doby pohanské.

Tělesa nebeská a zjevy nebeské. Že Slované ctili tělesa nebeská a zjevy atmosférické na nebi se objevující, vykládají nám u Rusů arabské zprávy Mas'údího a Ibráhíma ben Vesífa¹⁾, dále kázání Kyrilla Turovského,²⁾ dále Záповěď metropolity Georgia,³⁾ jakož i jiná staroruská poučení z XI.—XII. stol.,⁴⁾ o Slovanech západních pak výše vzpomenuť zpráva homiliáře Opatovického, třeba jen se všeobecnou platností.⁵⁾ Slovanům pak balkánským zakazovala ještě v XV. stol. církevní pravidla klaněti se slunci nebo luně, nač ostatně i prameny starší aspoň narážejí.⁶⁾ Rovněž všechny

¹⁾ Mas'údí: Slované děl se na mnohé národy, někteří jsou křesťané, ale mezi nimi nalézají se i pohané a docela i ctitelé slunce (*Harkavi Skaz.* 125, 143). Podobně dí Vesíf-šáh ve Velké knize divů (*Charmoy Rélation* 326), že Slované ctí slunce a hvězdy a že u jedné části Slovanů největší slavností ze sedmi v roce jest slavnost slunce. Srv. i *Charmoy* 367. Zde se snad může uvést i starší řecká představa, že v zemi Hyperboreů především ctí Apollona, pějíce mu hymny a hrajíce na kithary po celé dni (*Diodor Sic.* II. 47).

²⁾ На Омину недѣлю: „Уже бо не нарекутъ я богомъ стихія, ни солнце, ни огонь, ни источники, ни дрѣвеса“ (*Пономарев* Памятн. др. р. ц. лит. I. 136).

³⁾ „Аще кто цѣлуеть мѣсяць, да будетъ проклятъ“ (*Golubinskij* Ист. р. ц. I. 2, 531).

⁴⁾ Slovo sv. Jana Zlatoústého (ruk. novg. XIV. stol.): „И начаша жрети молнии и грому, и солнцю и лунѣ.“ А друзии перуну... А друзии огнѣви и камению и рѣкамъ и источникомъ... не токмо же преже в поганьствѣ, но мнози и нынѣ то творят. (*Tichonravov* Лѣт. IV. 3. 107, *Vladimirov* Поуч. 231). Klanění se hromu a bleskům (грому и моланьямъ) připomíná i Slovo sv. Grigorija (*Vladimirov* Поуч. 231, *Tichonravov* Лѣт. IV. III. 96). Také apokryfické *Хождение Богородицы по мукамъ* praví: Они же все боги прозваша слънце и мѣсяць, земли и воду, звѣри и гады.“ *Hnatjuk* Етн. Збир. XXXIII. стр. VI. Srv. ostatně též zprávu arcib. Makaria Ivanu Hroznému z r. 1534 cit. výše na str. 28 (o demonologii Rusů).

⁵⁾ Srv. výše str. 29. O Česích zapsal Chalkondylas v XV. st., že není tomu dávno, co přestali ctíti slunce a oheň (*Stritter* Mem. pop. II. 1061).

⁶⁾ *Starine* I. 61, *Mon. hist. jur.* VI. 196. (*Jireček*. *Gesch.* Serb. I. 166). První sbírku všech dokladů o ctění slunce, ale nekritickou, poněvadž se na mnoze opírá o texty, v nichž se sice připomíná slunce s různými epithety, jinak však nic neznamenající pro kult, sebral už *J. Srezněvskij* *Объ обоженіи солнца у древн. славянъ* (ЖННП, 1846. LI). Personifikace slunce probral i *Faminyn* *Бож.* 155 sl.

vyšší formy bohů slunce, bouře, větru a kulty, o nichž později pojednáme, dosvědčují ex post totéž a smíme proto mythy, tradice a pověry, které v pozdějším folkloru mají za předmět ctění těchto nebeských zjevů, míti bez obavy za ohlasy a survivaly staré pohanské solární a atmosférické demonologie. Sem patří různé slavnosti sluneční zejména v době letního a zimního slunovratu (koléda, kračun, kupalo, kres, sobótka, srb. Иван дан, божић atd.), o nichž nám bude jednatí podrobněji na konci této kapitoly.¹⁾ Všechnen tento kult slunce má u Slovanu podklad čistě hospodářský.²⁾ Klaněli se mu a vzývali je zajisté především proto, že slunce dává dozrávatí plodům vegetálním. Prosba nebo čáry, které měly dopomoci k uzrání a k příznivé sklizni, obracely se proto v prvé řadě k slunci.³⁾

Také různé personifikace všech oblačných a větrných zjevů, kterými oplývá pozdější slovanský folklor, mají kořeny v prastaré pohanské animisaci, třebaš bychom jednotlivé konkrétní postavy z dnešního folkloru, jako je na př. *zora*, *Jaga baba* (Ježibaba), *Jaga bura*, *Větrnice*, ukr. personifikovaný вітер, вихор, свистунья, морозь, l. ž. *wichor*, *wětr*, p. *wiatr*, *świstun*, *chmurnik*, *planetnik*, srb. здух, здихач,⁴⁾ atd., nemohli, nemajíce proto starých dokladů, projektovati až do doby pohanské. Ale z Matyáše Miechowského vidíme, že Poláci už před XVI. stol. personifikovali vítr: *pogwizd*, *pochwist*,⁵⁾ čemuž odpovídá ruský погвиздь, похвисть letopisu Gustinského⁶⁾ a jihoruského Žití sv. Vladi-

1) Jiné survivaly ctění slunce, měsíce a hvězd srv. u *Máchala Nákres* 39—61, *Afanasjeva* II. v. I. 207 sl., *Lilka* Wiss. Mitth. Bosn. IV. 448 sl.

2) *Aničkov Яз.* 289 sl.

3) O přísahách k slunci srv. doplňky.

4) Srv. *Máchal Nákres* 39 sl., 62—76, *Afanasjev* II. v. I. 82, 244 sl. 308 sl., *Hnatjuk Демонология*. Етн. 36. XXXIII. стр. XXXIV. sl., *Černý Myth. byt.* I. 224 sl., *Udzisla Wisla* XII. 585 sl. Posledně jmenovaní srbští duchové bouřící na horách adriatických Alp a totožní z vjedovity (vjedogonja) náležejí však zřejmě do kategorie předešlé. Srv. *Jireček Gesch. d. Serben* I. 165. K tomuto druhu bytostí deštonosných náleží snad i bulh. *Peperuda* (rum. *Papaluga*). Sv. Пср. 1907, 812, Сборн. нар. ум. XV III. 642.

5) Miechowski ed. *Pistorius* II. 20: Adorabant spiraculum . . . vocantes numen eius Pogwisd. Srv. Cromer (ed. *Pistorius* II. 432) De origine Pol. III. 1: Pochwist, quam Miechouiensis auram, nos intemperiem interpreta-mur, Polonis dii fuere.

6) ПСРЛ. II. 257: Третій Позвиздь, Ляхи его нарицаху Похвисть; сего вѣрили быти бога аеру, си есть воздуху а иньи погоды и непогоды, иньи его вихромъ нарицаху и сему позвизду или вихру яко Богу мо-

míra.¹⁾ Také básník Slova o pluku Igorově obrací se k personifikovaným větrům s následující apostrofou: „Се вѣтри, Стрибожи внуци...“²⁾. Pohanský bůh Stribog, o němž dále bude řeč, není než personifikovaný vítr. Rovněž abstraktní pojem příznivého povětří aneb zkaleného nebe, tedy č. *phody* (pol. *pogod a*, r. по-го́да) sledáváme personifikovaný v tradici Długošem zapsané.³⁾

Je tedy ctění nebeských těl a zjevů u starých Slovanů dostatečně prokázáno. A proto, čteme-li v Poučení Monomachově z XII. stol., jak Monomach nabádá své syny slovy: „Ranní chválu oddávše Bohu a potom i slunci vycházejícímu. . .“⁴⁾ je tu jistě, třebaž už v rámci křesťanském, vysloven ještě kus staré víry pohanské, kus starého ctění slunce, jemuž se ostatně v XII. stol. lid ruský stále ještě klaněl, právě tak jako sousední Litvané.⁵⁾

Za to na domnělé archaeologické doklady díval bych se vždy s velikou skepsí. Archaeologové velmi často ozdabu kola jednoduchého nebo opaprskovaného, nebo kola opatřeného uvnitř křížem, kolečkem a centrálním bodem — \oplus \odot \odot \odot — vykládají za symboly slunce a tím i za projevy jeho kultu.⁶⁾ Nechci sice nikterak popíratí možnost, že v jednotlivých případech tyto obrazy byly abstrahovány z podoby zářícího slunce, ale proto nelze ještě říci, že jsou vždy jeho symbolem a příznakem jeho kultu.

ляхуся. То прѣялы і руму́нскэ кронікы. Срв. *Gaster* Archiv sl. Phil. 1906. 575.

1) Третій въ ныхъ бѣгъ бѣлъ Позвѣздный, его зывали Похвистъ (Погвиздъ) а нѣкаторіи и вѣтромъ (вихромъ) его называли; того визнавали быти бога воздуха, погоды и непогоды. (*Sobolevsky*) Сборникъ въ память 900л. крещ. Руси. К. 1888. 42.)

2) Ed. *Erben* 4.

3) Długoš Hist. Pol. I. ed. *Przeźdź* 47: Habebatur et apud illos pro deo Temperies, quem lingua sua appellabant Pogoda, quasi bonae aerae largitor. Срв. i u Cromera I. č. Pogoda, hoc est serenum sive temperies. K výkladu srv. *Brückner* Archiv sl. Phil. XIV. 178. Máme-li však v Helmoldově Podaze, jejíž idól stál v chrámě plunském (I. 83: Plunense idolum, cui nomen Podaga), viděti tutěž chybně přepsanou personifikaci, či jeli tu jen náhodná podoba jména jiné bohyně nebo boha, nelze zatím rozhodnouti.

4) Bielowski МРН. I. 872: „Отдавшѣ Богови хвалу и по тѣмъ слъньцю въсходящю и узрѣвшѣ слъньце . . . и рече.“

5) *Brückner* Litwa 68.

6) Срв. k tomu na př. *O. Montelius*: Das Rad als religiöses Sinnbild in vorchrist. und christl. Zeit. (*Zs. Prometheus*. Berl. 1904—5. Nr. 16—18, Срв. *Mannus* I. 17). Rovněž střízlivý jinak K. *Helm* (*Altg. Rel.* 174, 194) nezdrahá se viděti v těchto ornamentech kolo sluneční (Sonnenrad) a doklad, že v době té slunce nebylo ještě ctěno jako antropomorfní bůh.

Mohou to býti zcela prosté prvky ornamentační z předmětu abstrahované a aplikované kdekoliv z čisté umělecké záliby. A totéž platí o t. zv. lunicích, závěškách v podobě měsíčního srpů, velmi hojných v nálezech ruských X.—XII. stol.¹⁾ Také při nich nevíme, kdy je to symbol měsíce, kdy amulet a kdy pouhý dekorační element; nelze proto shledávati v nich šmahem doklady kultu měsíčního, o němž ostatně pochybovati nechci. Že některé ruské starobylé písně a obřady svatební, zejména hotovení koláče *korovaje*, vztahují se na kult sluneční, není sice nemožné, ale přesvědčujícího průkazu proto také není.²⁾

Zjevem ještě aktivnějším svou pohyblivostí, měnivostí i bezprostředním žárem byl *oheň* a není proto divu, že byl brzy předmětem bázně a úcty, animisace a demonisace. Také staří Slované ctili oheň jako boha a modlili se k němu — Rusové „pod ovinem“,³⁾ podle zpráv traktátů z XI.—XII. století,⁴⁾ Čechové pak podle svědectví Kosmy a homiliáře Opatovického.⁵⁾

Shledáváme-li se proto v zachovalejších krajích slovanských podnes s projevem zvláštní úcty k ohni a ke krbu, jež se nedá vyložiti jen velkým praktickým významem ohně pro domácí život, shledáváme-li se při tom se starobylými zvyky, mezi jiným při jistých příležitostech i se zcela praehistorickým, primitivním způsobem roznecování ohně, který pak platí za plamen svatý, očišťující, se silou nadpřirozenou, který je chráněn tradice a úctou a

1) Srv. ŽS. I. 636.

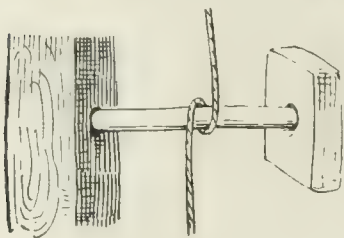
2) Srv. o nich ŽS. I. 85. Hotovení *korovaje* (stsl. *кравай*) je ovšem zvyk starobylý a jistě pohanský. Zbytek slunečního kultu vidí v něm *Сумцов* Религ. миѳ. значеніе малорусской свадбы. К. 1885 a také *Volkov* Rites 419 sl.

3) O starém ruském ovinu t. j. sušárně srv. ŽS. I. 811.

4) Církevní Ústav kn. Vsevoloda (1125—1136) vytýká: „кто молится подь овиномъ или въ рошеніи или у воды“ (*Vladimírskij Budanov* Chrest. I. 228). Jinak ctění ohně u starých Rusů připomínají ještě poučení z XI.—XII. stol., tak Slovo něk. Christoljubca: „и огневѣ молятея, зовуше его сварожичемъ“ (O Svarožičevi srv. dále str. 106) . . . еже молятея огневѣ подь овиномъ“ (*Tichonravov* Лѣт. IV III. 89, 94, *Vladimírov* Пouch. 224, 225, 227, 229), Slovo sv. Grigorija Bogoslovca: „и огневи сварожича молятея и навъмъ“ (*Vladimírov* 233, *Tichonravov* 98), Slovo sv. Jana Zlatoústého: „жертву приносяше. А друзии огнѣви и каменю“ (*Vladimírov* 238, *Tichonravov* 108).

5) Kosmas II. 8, Hom. Opat. ed. *Hecht* 4. Srv. výše texty na str. 29. a i výše uvedený citát Chalkondylův. Ctění ohně u Germánů dokládá už Caesar BG. I. 50 (*Helm* Altg. Rel. 258).

nazýván ohněm *žívým*, *božím* (srb. жива ватра, живи огањ, б. дивъ огнь, новъ огнь, г. царь-огонь, жива ватра, живой, сватой, божий огонь, р. *żywy ogień*¹⁾ tak, jako u Litevců *ignis szventa*²⁾, nebo také prostě „*nový oheň*“ — pak není pochyby, že



Obr. 5. Huculský přístroj na rozněcování ohně.

ve všech těchto zjevech soudobé víry lidové, zakořeněných v pradávnejší tradici, spatřovati musíme samé survivaly pohanské a to jednak uctívání pohanského ohně, jednak pradávnejší techniky rozněcovací. Živý oheň smí se totiž rozdělati jenom třením dřev

o sebe, — tedy zcela primitivním, praehistorickým způsobem.³⁾

¹⁾ Srv. více u *Zíbrta* Seznam pověr 90—95 a *Matusiaka* Olimp polski (Lud. XIV. 44—46), *Arnaudova* Sp. Akad. Sof. IV. 3, 18. U *Zíbrta* viz i příslušnou literaturu z jiných zemí (u Germánů slul tento oheň *nodjyr*), k níž srv. ještě *L. v. Schroeder* v *Erzeugung von Feuer durch Reibung* (MAG Wien 1895, XV. 67). Jak církev bojovala proti tomuto posvátnému ohni, viz doklady u *Zíbrta* l. c. Obrací se proti němu *Indiculus superstitionum* a synoda z r. 742. Ke zbytkům ctění ohně na krbu srv. *V. Charuzina* Къ вопросу о почитаніи огня (Этн. Об. 1906 Nr. 3—4, 68 sl.), *Dovnar Zapolskij* Этюды I. 280, *Lilek* Wiss. Mith. Bosn. 431 sl., *Šiškov* Родоп. Напр. 1909 VI. 161, 1910. V. 113., *Zaborowski* Le feu sacré etc. Mém. et. Bull. d'anthr. Paris. 1900. 530 a *St. Ciszewski* Ognisko Kiak. 1903, 9 sl.

²⁾ Zde našel Jeroným Pražský „gentem, quae sacrum colebat ignem eumque perpetuum appellabat. Sacerdotes templi materiam, ne deficeret, ministrabant.“ Litevců měli i dvě jména pro bohyni krbu *Polengabia* a *Aspelennie*. (srv. *Schrader* Reallex. 674).

³⁾ Živý oheň rozdělávají při zvláštních příležitostech (na př. na zelený čtvrtek, na velkou sobotu, při příchodu na kolibu, nebo při příchodu nemocí, moru, cholery, na sv. Jana Křtitele) slovenští Valaši na Malých Karpatěch (*Kulda* Mor. poh. II. 315, Č. Lid. V. 12, 13) a ruští Huculové (*Mar. do ukr. etn.* XV. 163) tím způsobem, že zanítí konec polénka (zapuštěného jednak do pevné sochy, jednak do destičky) pomocí provazu sem tam tahaného a polénkem otáčejícího (srv. obr. 5). Polské doklady viz u *Matusiaka* l. c., *Zíbrta* l. c., *Bogusławského* Dzieje Słow. II. 715, a ve *Wisła* III. 666, IV. 457, 691, 889, V. 432, 924, VI. 434, VIII. 147, 816, XI. 802, XIII. 681. Jak se kde v Srbsku a Bulharsku dělá živý oheň, popsal *Vi. Tittelbach* Das heilige Feuer bei den Südslaven (Intern Arch. f. Ethn. XIII. 1—2. 1900) a ve výtahu českém uveřejněném v Č. Lidu. V. 341 s názornými obrázky. Srv. však k tomu ref. *S. Trojanoviče* v *Прегл. георг. лит.* IV. 65 a téhož stať *Божих* (Срп. Књ. Гл. 1905). K Bulharům srv stať *A. Iljčeva* в Сборн. нар. ум. VII. 397 sl. a *A. P. Stojlova* Псп. 1906.

Srbská slavnost vánoční (божић) spojená se spalováním badňaku¹⁾ je doložena z Dubrovníka už k r. 1272 Konst. Jirečkem.²⁾

Slovanský folklor zná mimo to i řadu personifikací ohně, ale žádný z těch konkrétních zjevů, kterými se hemží víra lidová, spatřujíc v nich různé formace ohňů, ať jsou to bludičky, světýlka, ať ohniví dravci, šarkani, ať postavy ohnivých zmijí, smoků, świetliků, lafaňců, plivníků, světloňů, bludníků, bludiček, litavců, ohnivých mužů a podobných,³⁾ není doložen pro dobu starou, pohanskou. Ostatně nepatří ani všechny do této kategorie, nýbrž


LXVII. 68 sl. a *Arnaudova* l. c. O ctění ohně a dobývání jeho třením dřev v Sibirii viz u *A. Makarenka* Добывание дерев. огня (Жив. Стар. 1897. II. 250), u Novgorodu a u Huculů ve Wisle X. 852, XI. 354, na Bělorusi u *Šejna* Бѣлор. сб. III. 330. Z Lužice doklad viz ve Wisle VI. 920, z Rujany tamtéž X. 362. K Bulharům sív. dodatečně ještě *Marinov* Нар. вѣра 560, tab. 106 (pod. jako u Huculů).

¹⁾ Kus kmene, který se o vánocích spaluje na ohni, sluje u Srbů бадњак, u Bulharů бждникъ, též прѣкладникъ, дгровотникъ a je patrně symbolem i fetišem ohně. Trojanovič pokládá jej za modlu, proti tomu však J. Erdeljanovič (Věstník národ. I. 177) vidí v ctění badňaku a jeho pálení jen náhradu za sluneční světlo a teplo, z čehož vzniklo uctívání této náhrady. Badňak mu je fetišem slunce. Výraz бадњакъ souvisí s č. bdíti, stsl. бѣдѣти (*Berneker* EW. I. 106, *Krek* Einl. 581, *Brückner* Enc. Pol. IV. 2. 176). *Meringer* a *Janko* (Věstník Národ. 1907, 78) domnívají se však, že slovo badňak vzniklo ze stgerm. **budinō* a toto ze ř. lat. βυτίνη, **butina*. Při tom *Meringer* (Idg. F. XVI. 151, XVII. 165) srovnává badňak s Julblockem germ. mythologie, o němž srv. u *Grimma* G. Myth. 522, *Paula* Nord. Myth. 506, *Helma* Altg. Rel. 105, 216. K bulh. badniku srv. stař. *A. Ilijeva* l. c. VII, 396, a *Arnaudova* l. c., k bosenskému *Lilek* Wiss. M. Bosn. IV. 448, k černohorskému Zbornik juž. sl. I. 96 sl. a *Erdeljanovič* Кучу 304. U Slovinců sluje badňak božič, t. j. bůžek, u Bulharů младъ богъ (*Marinov* Нар. вѣра 279). K výkladu srv. *Janko* l. c. 77, *Potebnja* О миѡ. знач. 1 sl. a *Krek* Einl. 580 sl., kde je uvedena ještě další obsáhlá literatura.

²⁾ Srv. *Jireček* Liber stat. civ. Ragusii (Arch. sl. Phil. XV. 456): „In vigilia Natalis Domini post vesperum nauclerii et marinarii de Ragusio veniunt ad dominum comitem et secum deferunt ceponem (t. j. břevno) unum de ligno et ponunt eum in igne gaudento et dominus comes pro honore sui comitatus dat eis pro kallendis yperpyros de suo proprio et eciam bibere.“

³⁾ Srv. přehled u *Máchala* Nákras 150 sl., *Afanasjewa* П. в. II. 509, *Ипатюка* Етн. 36. XXXIII. str. XXXII. sl., *Černého* Myth. byt. I. 40, 240, 256, *Klingera* Жив. 292 sl. České doplňky viz v Č. Lidu IV. 244 a 394. Českého zmeka (draco) doložití můžeme už z konce XIII. nebo z poč. XIV. stol. zápisem v chorální knize svatojirské a ze XIV. v Žaltáři Wittenberském. Psal o tom *J. Soukup* v Rozpravách spol. př. star. III. 1892, 73. O pozdější představě zmeka v českém podání srv. *Koštal* II. Výř. zpráva spol. př. 1891. 49.

zajisté i mezi představy, vzniklé z víry v duše zemřelých, na př. světloňoši, bludičky, ohniví hadi.¹⁾

Jinak za symbol ohně a sice už od pradávných dob arijské kultury pokládá se obecně znamení t. zv. *svastiky* , jež se vskutku jako nepopíratelný symbol objevuje nakreslené nebo vyryté už na věcech z doby praehistorické.²⁾ Vyskytuje se i na slovanských starožitnostech doby pohanské,³⁾ a rovněž na novějších výtvorech občas, na př. na stavbách nebo výšivkách a malovaných vejcích.⁴⁾

Od těchto nesporných dokladů pro starou animisaci a kult ohně oddělil bych však některé zprávy arabské o ctění ohně u Slovanu.⁵⁾ Zprávy ty při jinak stručné je provázející charakteristice Slovanů dělají dojem, jakoby kult ohně byl pro ně něčím nad jiné významným a příznačným, což však doloženo jinde nemáme. Vidíme-li pak dále, že výrok tento je u Bakuvího, Abulfedy a ještě jednoho anonyma citovaného Charmoyem spojen s další omylnou zprávou o chrámech slovanských na vysokých horách vystavěných z pestrých kamenů, ale bez oken, známou z popisu Mas'údího,⁶⁾ — pak je na jev, že celý tento výklad o kultu ohně a chrámech

¹⁾ Srv. výše str. 64.

²⁾ Srv. *Žmigrodzki M. Über die Suastika* (Correspondenzblatt d. anthr. Ges. 1897. 165). Stať na základě knihy *Th. Wilsona The Suastika, the earliest known symbol and its migrations*. Washington 1896. Dále srv. *Helm Altg. Rel.* 169.

³⁾ Jeden prsten emailovaný z hrobů u Kasimova (*Kondakov-Tolstoj P. древи. V. 73.*) má svastiku; ale slovanský původ šperku není zjevný. Za to se objevuje na dně slov. nádob. na př. z Mělníka (Pam. XXV. tab. 9.), z rževského újezda (Museum v Tveru), z Inowraclavi (Praeh. Zs. VI. 110) a z Marienwalde v Poznaňsku (Zs. Ethn. IX. 243, *Kohn-Mehlis Mat. II. 308*).

⁴⁾ Na př. ojedinele na výšivkách českých a slovenských, též na kraslicích z Valašska a Trenčínska, hojněji ve vyšívání ruském a bulharském (V. *Havelková O symbolice v naší ornamentice*. Plzeň 1903 9. Otisk z Plz. Obzoru), dále na kraslicích z Mlavského v Haliči. U Bulharů nalézáme ji i na obřadních chlebech (*Marinov tab. 49, 93, 99*).

⁵⁾ Sem patří perský geograf (ed. *Tumanskij 13b*): „(Slované) vsichni klanějí se ohni. Tak: u Kardíziho a Rosteha dlužno patrně čísti *cti oheň (mirán)* a ne býka (*thínán*), jak upozornil Chvolson a Westberg (srv. výše str. 72). Tomu odpovídá i analogické místo u Šukr-allaha: „Oni (Slované) klanějí se také ohni“ (srv. *Chvolson Изв. о Слав. 133*), u Bakuvího: „Mnozí Slované jsou křesťané, jiní nemají náboženství, jiní uctívají oheň. Oni mají chrám na jedné z nejvyšších hor, podivný pro konstrukci kamenů a rozmanitost barev. Nemá oken.“ (*Charmoy Relation 358*); u Abulfedy: „Slované prý zachovali náboženství magů a kult ohně“ (tamže 361), u anonyma citovaného Charmoyem na str. 367, a Sipáhy-zaděho (tamže 405).

⁶⁾ *Harkavi Сказ. 139*. Srv. výklad o nich dále na konci kapitoly.

vzniknouti mohl omylem, zmatením některého kmene kavkazského se Slovanů. Neboť také tyto horské chrámy nikde jinde potvrzeny nejsou. Na druhé straně však nechci popírat, že k Slovanům mohly přijíti z Orientu kultury iránské, jak ostatně dále uvidíme, a mezi nimi i speciální kult ohně, na př. k Slovanům na Volze, Donu a Kubani, tak že konečně uvedených zpráv arabských zhoła odmítnouti také nelze, zejména vidímeli zároveň, že Slované už v době velmi staré přejali pro oheň iránské slovo *ātāz* — sl. *vatra*.¹⁾ Každým způsobem, myslím, je však dobře oddělití je od výše uvedených, které nám dotvrzují kult ohně vzniklý přirozeně u všech Slovanů. V souvislosti s kultem ohně byl i kult ohniška nebo krbu domácího. Je přirozeno že k místu, kolem něhož se denně shromažďovali členové rodiny, a kde planul oheň tak blahodárný, život udržující a příjemnější, vyvinula se úcta zvláštní. Krb nebo ohniško staly se centrem a potom i symbolem domu i rodiny a všechny rodinné kultury se přirozeně soustřeďovaly u něho. Ctil se tu zajisté nejen animisovaný a demonisovaný oheň sám, nýbrž i všichni ti duchové domácí, ochránci rou dna mnoze měli svá sídla původně u krbu, tak jako později za pecí a pod pecí. Ze staré doby určitého dokladu tohoto kultu není, ale historický folklor má jich množství²⁾ a tradice sahá jistě vesměs do představ doby pohanské. Bělorusové na př. oheň dosud pokládají za jakéhosi domácího penata se silou léčebnou a očišťující. Starají se, aby každá chata měla svůj a když se stěhují do jiné, nesou vždy s sebou v hrnku oheň ze starého krbu, ctí jej a oslovují.³⁾

Naproti demonisaci zjevů nebeských — chthonických demonů a božství u Slovanů doložití nelze. Objevuje se sice u rolnických národů občas animisace celé země a to v představě bytosti ženské stále oplodňované a stále plody vydávající, jež ve vyšších náboženstvích přešla ve skutečnou bohyni, ba někteří mythologové supponují tuto *matku zemi* vedle *boha nebes* mezi primární božstva arijská,⁴⁾ a také slovanská pozdější tradice mluví občas o *matce*

¹⁾ Miklosich EW. 37č.

²⁾ Srv. aspoň St. Ciszewski Ognisko. (Kiak. 1903; srv. i resume v Bull. Acad. Crac. 1903), Trojanovič Жрта. об. 54 сл., Zibrť Seznam 96, Zaborowski Le feu sacré et le culte du foyer chez les Slaves (Mém. et Bull. d'antor. Paris. 1900, 530), Marinov Нар. вѣра 113, Сбор. нар. ум. XVIII. 15.

³⁾ Srv. Šejn Бѣлор. об. III. 323 сл.

⁴⁾ Tak na př. A. Dieterich, Drerup, Schrader, Seeck, (srv. Jirání I. c. 184, 403, 405, 408), hlavně první v spise „Mutter Erde“ (Leipzig 1905). Tak i Helm Altg. Rel. 229.

zemi — srv. r. мать сыра земля, земля свята мати,¹⁾ — ale ze staré doby, z vlastního pohanství není proto dokladu. Jedině v pozdním (XIII. st.) „Chožděniiji bogorodicy po mukam“ čteme, že lid jmenoval bohy: slunce, měsíc, *zemi* i vodu,²⁾ ale vzhledem k naprostému nedostatku jiných dokladů nemá tento při své povaze, opřené o cizí originál, žádné průkazné váhy. Ctění *Matky země* — *Nerthus* u řady národů Tacitem mezi germánské Svevy čítaných nemožno klásti do mythologie slovanské, ač se tak častěji činí.³⁾

¹⁾ *Máchal* Nákras 12 sl. Podle pozdější ruské představy i Jar (Jarilo), bůh jara, oplodňuje matku zemi. O zemi matce u Litevců *Schraeder* Lex. 870.

²⁾ „То они все боги прозваша, солнце и мѣсяць, землю и воду, звѣри и гады“ (*Tichonravov* Пам. отр. лит. II. 23).

³⁾ *Bogusławski* Dzieje II. 774 sl., *Szulc* Myth. slow. 114. Jinak o této bohyni srv. na př. výklad *Helmův* Altg. Rel. 314.

III. SLOVANSKÁ THEOLOGIE.

Na stupni fetišismu a pouhé demonologie vzniklé z přímé aminisace přírody nebo z ctění předku zustali státi jen národové kultury nejprimitivnější. Celková kultura starých pohanských Slovanů byla však tak pokročilá, že už předem smíme předpokládati u nich i vyšší stupeň vývoje náboženského. A to nám také prameny potvrzují. Slované neprestali před tím, než k nim přišlo křesťanství, na víře v demony přírodu oživující a ve vlivně působící duše předků, nýbrž přešli i k vytvoření bytostí vyšších, někdy zjevně antropomorfních, které byly nadány zvláštními, speciálními a vynikajícími silami a které těmito vlastnostmi povýšeny byly nad jiné demony přírodu naplňující, — tedy k bytostem, jež zvali sami *bohы*, názvem asi nedomácím, přejatým od Indo-iránů způsobem dosud nevysvětleným.¹⁾

Podnětů k povstání představy boha a k spojenému s tím processu bylo u Slovanů několik.

¹⁾ Slovarské jazyky mají všechny pro tyto bytosti termin *богъ* (r. *боръ*, malor. *бір*, bulh. *боръ*, sibch. *bog*, č. *bůh*, p. *bóg*, hluž. *bóh*, dluz. *bóg*, polab. *büōg*) slovo s kterým lze srovnati stind. *bhāgas* — pán, stper. *baga* — pán, buh, nper. *bag* — buh, fryž. příjmení *Diovo βάγαιος*, arm. *bagin* (*Justi Handb. d. Zendspr.* 209), a které proto mnozí filologové pokládají u Slovanů za výpůjčku z iránštiny, přejatou nejspíše prostřednictvím iránských Skythů nebo Sarmatů (*Berneker EW.* 66, *Kretschmer Einl.* 81, *Schrader Reallex.* 302, *Hehn Kulturpflanzen* 44, *Hirt Indogerm.* 589, *Solmsen KZ.* 34, 49, *Hujer Úvod* 49, *Mikkola PΦB.* 49, 270 sl., *Kors Сборн. Харьк.* XVIII. 53, *Ҫasmer Rocz. sław.* IV. 161, VI. 173, a *Mscerianc PΦB.* 65, 171, 236 s literaturou).

Jiní proti tomu mají je za sourodé s irán. *baga*, tedy za domácí, utvořené od téhož kmene, jenž se jeví ve slovech *bogatiъ*, *ubogъ*, *nebogъ* a vykládají význam boga za „udíleče, dárce“ (tak *Janko Pravěk* 16, lépe *Brückner Enc. pol.* IV. 2, 165). *Jagič* sám už r. 1901 pronesl se v tom smyslu, že sice výraz *богъ* byl už v původním slov. slovníku, ale ve významu jiném, a že významu „boha“ nabyl teprve později vlivem východním (*Archiv sl. Phil.* XXIII. 536).

1. Předně některé zjevy přírodní působily přirozeně mocněji než druhé na duši lidskou, bouře s bleskem na př. nebo slunce jistě více, nežli vítr, déšť nebo tišina lesní nebo pramen ze země trýskající a tím povstala přirozeně představa, že personifikace jejich neb demoni v nich dlící a je ovládající jsou síly různé, že jsou jedni vlivuplnější a s hlediska lidského mocnější a vyšší, nežli druzí. Ve směru tom je zejména důležitý vznik bohů z demonů vegetaci ovládajících,¹⁾ kterýžto vznik souvisí úzce s rozvojem zemědělství, jeho potřebami a zdarem. Rovněž tak vznikli demoni pro jisté speciální a důležité funkce a nabyli během doby i podoby lidské, zejména když jejich původní slovní označení ztratilo svůj etymologický význam a stalo se jménem osobním, více méně nerosrozumitelným.²⁾

2. Vedle toho však už prostý vývoj samého kultu působil v podobném směru. Modlili se a obětovali odedávna demonům, ale ne zároveň všem. Každá rodina nebo rod, obec vyvolovaly si přirozeně jednoho, dva nebo vůbec omezený počet demonů, k nimž chodili s oběti a s modlitbami na určitá místa, na něž zvykly, na něž se kult pomalu tradicí vázal — tak vznikla místa posvátná i chrámy — a tím se rovněž počala diferenciace, specialisace a vyvýšení určitých demonů, jimž tento speciální kult v obci patřil, nad ostatní.

3. Také v kategorii demonů vzniklých z duše předků vyvinula se podobná diferenciace, neboť zajisté vůdcové rodů a kmenů zustali i na onom světě v představě pozůstalých náčelníky, tedy bytostmi vlivnějšími, vyššími ostatních, jimž podobně náležel speciální kult před jinými. A tito náčelníci, rovněž jako sub 1.—2. vyvýšení přírodní demoni, při zmohutnění sociální nebo politické moci některých rodu a kmenu, ovládnuvších jiné, nabyli tímto způsobem další, ještě širší platnosti.³⁾ Nebyli již jen bohy jednoho rodu a kmene, nýbrž bohy více kmenů, na př. celých politických

¹⁾ *Wundt* *Völkerpsych.* IV. 1, 503 sl.

²⁾ Ve smyslu *Usenerových* „*Sondergötter*“ (*Usener* *Griech. Götternamen*, Bonn 1896, 75 sl., 279 sl., 316. Srv. i *Helm Altg. Rel.* 36 sl). Jak se tito speciální bohové tvořili, vidíme názorné příklady v antické mythologii. *Fabius Pictor* udává na př. už 12 speciálních bohů, které vzývali při polních pracích.

³⁾ Při tom zajisté netřeba vylučovati, že na vytvoření personifikovaných bohů této kategorie působily místy i tradice o kmenových heroích, tak že se místy stal bohem idealisovaný heros. Srv. *Wundt* II. 3 (*Mythus*) 420 sl.

svazů kmenových, jež tím dostávaly vedle politického a hospodářského pojítka vůči jiným ještě pojítka náboženského rázu. Určitá božství a určitá kultovní střediska stávala se tak představitelem, příznakem a majetkem celých velkých skupin národních, jak toho máme názorné doklady u Slovanů ruských a ještě více u baltických ve svazu obodrickém a lutickém.

4. Kde pak kult dospěl tak daleko, že povstala i kasta kněžská, zvláštní třída lidí, jejichž povoláním a řemeslem bylo kult prováděti a řídití, dán byl tím další a snad místy vůbec nejsilnější popud k vyvinutému systému bohů. Této kastě, v jejichž rukou se soustřeďoval vždy jistý stupeň vlivu a moci na ostatní lid, nešlo za nějakou dobu jen o pouhé tradicionální provádění kultu, nýbrž i o jeho prohloubení, zdokonalení, rozšíření. Kasta sama vymýšlela a tvořila kulty nové, kterými bylo lze na lid působiti a tím u měle tvořila nebo aspoň podporovala tvoření nových bohů. Zejména systémy a genealogie božské děkují namnoze za vznik a prohloubení své kněžím. Všude, kde vidíme pokročilou hierarchii, setkáváme se i s vyspělým systémem bohů; tak bylo i u Slovanů tam, kde se vytvořila v době pohanské zvláštní kasta kněžská.

5. Konečně nelze ani u Slovanů při vzniku pohanských, nám známých bohů podceňovati vlivu sousedních mythologií germánských, potom finské, iránské a kultů řeckořímských. Vliv ten můžeme doložiti aspoň pro konec doby pohanské, jak dále uvidíme.

Takovýmto podněty a cestami dospělo i staroslovanské náboženství, třebaš ne rovnoměrně a na všech místech stejně, — byloť Slovanstvo v té době již příliš rozsáhlé, nejednotné a pod vlivy různými — k řadě a systému skutečných bohů. I Slované měli svůj kruh bohů, svůj slovanský Olymp.

Charakteristikem slovanského Olympu jest, že není společný celému Slovanstvu, ba že ani důležité a význačné jeho členy nemůžeme doložiti na všech slovanských stranách. Nevznikl tedy a nevyvinul se rovnoměrně po všech národech. Příčinou toho jest, že v době, kdy vznikali slovanští bohové — a jak jsem právě řekl, velkou úlohu při tom měly vlivy cizí a předchozí vznik kněžských kast — bylo už Slovanstvo příliš rozšířeno a rozptýleno na ohromném prostranství, jednotlivé jeho části byly už bez vzájemného spojení a také každá podléhala vlivum jiným, západní Slo-

vané na př. hlavně jihogermánským, východní severogermánským a orientálním, jižní řeckořímským a thráckoillyrským. Tím se stalo, že se vytvořily okruhy více méně lokální, jejichž božští členové neměli více času, aby pronikli dále k ostatním Slovanům, poněvadž se zatím dostavil obrat ke křesťanství. Tím však nechci říci, že by u Slovanů vůbec nebylo bývalo bohů s významem širším a ctěných šíře, po celém Slovanstvu.

Předně musíme a priori připustiti, že se vývoj ve vyšší stupeň náboženský udáti mohl již před diferenciací slovanskou, tedy v jednotě praslovanské, ba i připustiti, že Slované mohli přinést si jednotlivé vyšší představy božské už ze společného fondu indoevropského. Jakkoliv není věc zabezpečena, přece jsou vážné důvody pro podobné výtvořiny v pravěku indoevropském. Divinace nebes, divinace matky země, a zejména existence bohů solárních jsou zjevy, pro jejichž existenci už v pravěku asijském mluví dosti věcí. Přes rovnici skr. *Dyāúš pitā* — r. *Ζεὺς πατήρ* — lat. *Juppiter* — g. **Tiuz*, sthn. *Ziu*¹⁾ nelze na př. přece jen tak lehce přecházeti, jak se nověji činí. Jsou-li pak zde podstatné předpoklady pro vznik vyšších demonů, platí totéž i pro jednotu praslovanskou. Vyloučiti z ní a priori divinace vynikajících zjevů nemůžeme, a tím také nemůžeme vyloučiti vytvoření nějakého všeslovanského boha vedle jednotlivých a pozdějších lokálních.

Na druhé straně však dlužno uznati, že prameny nedokládají nám žádného boha tak, abychom mohli říci, že byl nesporně všeslovanský. Žádný bůh není doložen přesně u všech Slovanů, ani Perun, ani Volos, ani Svarog. Nicméně nemohu souhlasiti s těmi, kteří i v těchto zjevech chtějí viděti jen lokální, ba docela i pozdní, neslovanské, nebo vymyšlené formy a širších bohů neuznávají.²⁾ Toho lze docílit jen násilným adaptováním pramenu, neboť tyto mluví přece, jak dále uvidíme, rozhodně pro širší význam těchto bohů a i když nelze mluvit o jejich naprosté všeslovanskosti, jsou to přece jen bohové mnohem více než lokální a bohové starší.

¹⁾ *Hirt* Indg. 506. Jinou rovnici boha označující sestavuje *Schrader* (Reallex. 302): skr. *dēwá*, lat. *deus*, lit. *diėwas*, ir. *dia*, stn. *tiwar*, i. *δῖος*.

²⁾ Srv. na př., jak se nejnověji vyjádřil *Al. Brückner* v díle *Enc. Polska* IV. 2, 154 (Krak. 1912): „Každy kult pogański jest zresztą miejscowy, rodowy, co najwyżej szczepowy, i o bóstwach ogólnosłowiańskich nie może być mowy“. *Siv.* i str. 155. Podobné stanovisko zaujímá nově i *Aničkov* Языч. Русь passim.

patrně starší jiných, místních. Pro větší stáří¹⁾ mluví jednak jejich větší geografické rozšíření, připadající do doby předkřesťanské — po pokřesťení se jistě již nešířili — jednak pak ta věc, že to jsou vesměs bohové, reprezentující důležité zjevy nebeské nebo funkce, které nad jiné byly významny v zemědělském životě starého Slovana, které přímo vyžadovaly vytvoření specifických bohů a které i v jiných náboženstvích k vytvoření tomu dospěly. Jsou to divinace nebeských zjevu, zejména bouře a hromu s bleskem a dále divinace slunce, o jejichž významu pro hospodářství netřeba se siriti. Dále je to specifický boh (*Sondergott* Useneruv) funkce, která je rovněž před jinými důležitá při vedení hospodářství — boh ochraňující a pěstující stáda. Význam obou při zemědělském a pastýřském bytu starých Slovanů byl nutně takový, že musil přivésti k sesílenému a zvýšenému kultu a tím i k vytvoření demonů nad jiné vynikajících. To je důsledek i jinde doložený a nutný.²⁾ Je proto už a priori přirozeno, očekávat v pohanské víře slovanské tyto druhy božstev domácích, prastarých a všude rozšířených. Nehledíc zatím, v jaké formě a pod jakým jménem se nám tato božstva objevují na konci doby pohanské, byla zajisté ctěna u všech Slovanů. Tohoto předpokladu nesmíme opustiti ani, když pro ně na konci pohanství nenajdeme společného názvu u Slovanů. Podstata jich byla všude stará a praslovanská.

S tohoto hlediska dívám se na spory, které existují mezi jednotlivými mythology o to, zda-li Perun, Svarog, Dažbog, Veles a jiní byli společní bohové všeslovanští, čili ne. Podstata jich byla najisto společná; to nám ukazuje přesvědčivě nejen praehistorie kultury arijské, nýbrž i funkce a význam jich samých. Otázkou bude vždy jen, zdali určitá forma, označená určitým jménem, byla na konci pohanství ještě formou všeslovanskou, čili jen pozdější obměnou lokální, vzniklou po rozchodu Slovanů a po uvolnění bývalé jednoty. Že na př. Perun, Svarog, Veles nejsou jen pozdní lokální výtvořky, nýbrž starší slovanská divinace

¹⁾ Ovšem o tom, zdali náleželi už jednotě praslovanské, nelze mluvit, poněvadž není vůbec důkazů nebo dokladů.

²⁾ O důležitosti a stáří solárních božství u Indoevropanů a vůbec srv. *Schmidt* Ursprung I. 46, L. *Frobenius* Das Zeitalter des Sonnengottes I. Berlin 1904 a *Tylor* Úvod do anthr. 400 sl. Jak hospodářské zájmy (zejména u polního hospodářství) byly v čele všeho kultu a vůbec v čele poměru člověka k bohu, vidíme dobře z litevských a žmudských tradic zachovaných Lasickým (vlastně J. Laskovským) ze XVI. stol. a vyložených u *Brücknera* Litwa 100—103.

jistých zjevů a funkcí, které pouze místy na konci doby pohanské zatlačeny byly formami novými s novým pojmenováním, ukáží nám, tak doufám, prameny dále sebrané a sestavené. Skepticism, který vznikl za posledních dvaceti let a jenž vedl k postupnému vymýcení celé řady bohů z mythologie slovanské, měl sice správný podnět a základ a přinesl mnoho dobrého ve prospěch kritického posuzování materiálu, ale zašel dnes po mém soudu příliš daleko. Heslo „nebylo všeslovanských bohů“ ochudilo příliš a zbytečně pohanský Olymp slovanský, speciálně pokud se Peruna, Svaroga i Velesa týká.

Sám mám přesvědčení, že božství bleskovládne, zprvu jen appellativem *perunb* označené a neanthropomorfisované,¹⁾ rovněž jako divinace slunce s appellativem *svarogb* a demona stáda chránícího, byly prastarým majetkem Slovanů; ale ovšem do konce doby pohanské se neudržely u všech, nýbrž byly místy zatlačeny a nahrazovány novými lokálními obměnami, někdy i uměle zkonstruovanými a odjinud přinesenými. Dívaje se s tohoto hlediska na význam jmenovaných tří bohu slovanských, uvádím a probírám je zvláště, mimo další lokální okruhy bohů. Nemohu sice říci a nepravím tedy, že *Perun*, *Svarog* s *Dažbogem* nebo *Veles* byli bohové všeslovanští; to zejména pro konec doby pohanské, o níž jedině něco více víme, neplatí, a nejsou pro to doklady, — ale rozhodně byli mnohem více a zcela něco jiného než různí ti bohové lokální, kteří povstali buď po jednotlivých kmenech nebo po jednotlivých kulturních oblastech, když se už Slovanstvo rozpadlo a když na jeho víru počaly působiti silné vlivy cizí, zejména místy vytvořený stav kněžský. Takových okruhů bylo více, ale jen o některých máme zprávy a to ještě nejisté i kusé. Velmi kusé jsou naše zprávy o *okruhu ruském*, bohatší a jasnější o *polabsko-baltickém*. Málo víme o *okruhu jižních Slovanů* a téměř nic o *polském* nebo *českém*, ačkoliv by bylo chybou předpokládati, že tam snad nebylo vůbec ani náběhu k vytvoření vyšších stupňů mimo ohlasy zmíněných tří božstev starých. Ale o tom všem dále více na příslušných místech vyložím. Zde jsem chtěl jen uvéstí předem povšechnou charakteristiku a odůvodniti svůj vnější rozvrh následujícího líčení.

¹⁾ Že také Germáni ještě v I. stol. př. Kr. ctili slunce, měsíc a oheň nepersonifikované, dokládá Caesar BG. VI. 21.

1. Bohové širšího významu.

Perun, Svarog (Даждьбог) a Veles.

Perun. První veliké části Slovanstva společným božstvím byl Perun jako zřejmá personifikace bouřičího nebe s hromem a bleskem. Nemůžeme sice Peruna doložit u všech Slovanů, ale každým způsobem nebyl jen bohem lokálním, ruským, jak nověji někteří dokazují. A jestliže Prokopios v VI. stol. za hlavního boha Slovanů uvádí anonymně boha bleskovládlného,¹⁾ byla to patrně tatáž bytost, kterou u severních máme označenou jménem Perunovým.

Vůbec víme o Perunovi nejvíce ze všech starých slovanských bohů, ovšem teprve z pozdní doby pohanské. Nehledíme-li ke právě vzpomenuté zprávě Prokopiové, dokládá nám jej pro starou Rus především kijevský letopisec jednak ve svých reminiscencích na pohanství ruské, jednak v textu starých smluv Rusů s říší byzantskou, pocházejících z r. 907, 945 a 971.²⁾ Rusové v nich přísahají při Perunu a Volosu a ve smlouvě druhé z r. 945 slyšíme na konci: „Jestliže kdo z lidí ruských, ať křesťan nebo nekřesťan, přestoupí to, co na tomto listě napsáno, zaslouží, aby zemřel svou zbraní a aby byl proklet od Boha i od Peruna, jak přestoupí svou přísahu.“ K tomu (při druhém dni) podotýká dále kronikář: „Igor povolal posly a přišel na chlum, kde stál Perun, i odložili zbraně své i štíty i zlato a šel Igor k přísaze i lidé jeho, co bylo Rusů pohanských.“³⁾ O něco později podle vyprávění téže kroniky velký kníže Vladimír v Kijevě r. 980: „postavil modly na chlumu vně dvorce věžního: a sice Peruna dřevěného s hlavou stříbrnou a zlatým vousem, dále Chrsa, Daždьboga, Striboga, Simargьla a Mokoš. I obětovali jim, nazývajíce je bohy a přiváděli syny své i dcery a obětovali bėsům. I poskvrnili zemi obětmi svými i po-

¹⁾ BG. III 14: Θεόν μὲν γὰρ ἕνα, τὸν τῆς ἀστραπῆς δημιουργὸν πάντων κύριον μόνον αὐτὸν νομίζουσι εἶναι, καὶ θύουσιν αὐτῷ βίας τε καὶ ἱερεῖα πάντα.

²⁾ Let. lavr.³ 31 (и мужи его по Русскому закону кляшася оружьемъ своимъ и Перуномъ богомъ своимъ и Волосомъ, скотьемъ богомъ) 52 (ив. násl. poznámku), 72 (да имѣемъ клятву отъ Бога въ негоже вѣруемъ, въ Перуна и въ Волоса, скотья Бога).

³⁾ I. c. 52: и да будетъ клять отъ Бога и отъ Перуна, яко преступи свою клятву, 53: и приде на холмъ кде стояше Перунъ и покладоша оружье свое и шиты и золото . . .

skvrnila se země ruská i chlum ten.“¹⁾ Podle další zprávy k témuž roku ujec Vladimírův Dobryňa postavil u Novgorodu nad Volchovem modlu Perunovu, které Novgorodci také obětovali jako Bohu.²⁾

Ale netrvalo to dlouho a Vladimír kníže, přijav r. 988 křest, kázal modly zničiti. Letopisec názorně líčí tuto událost³⁾ a mezi jiným praví: „Rozkázal modly vyvrátiti a jedny rozsekati, druhé do ohně vrhnouti. Peruna pak poručil přivázati koňovi k ocasu a vléci s chlumu po Boričevu na potok a 12 mužů ustanovil, aby jej bili holemi, ne proto, aby to dřevo cítilo, ale na potupu běsu. . . . Když jej vlékli po potoku k Dněpru, pohani plakali, neboť nepřijali ještě svatého křtu.“ Vladimírovi lidé hodili jej do Dněpru a z nařízení knížete odstrkávali jej, kdykoliv se přiblížil ku břehu, dokud se nedostal za prahy. Potom jej ostavili, načež jej vlny vyvrhly na písčinu, která ještě na počátku XII. století slula Perunova — перуня рѣнь⁴⁾. Po zvrácení modly Vladimír postavil na chlumu na místě jejím chrám sv. Basilia.⁵⁾ Podobně stalo se Perunovi novgorodskému, jehož obětiště zrušil r. 989 biskup Akim, a jehož modlu vyvrácenou kázal hoditi do Volchova. Také

¹⁾ „И нача княжити Володимеръ въ Киевѣ единъ и постави кумиры на холму внѣ двора теремнаго: Перуна древяна а главу его сребрену а усъ златъ и Хърса, Дъжьбога и Стрибога и С марьгла и Мокошь. [И] жряху имъ, наричюще я боги [и] привожаху сыны своя и дъщери и жряху съсомъ [и] оскверняху землю требами своими . . . (Let. lavr. 77³⁾). Z výroku усъ златъ utvořil později Herberstein nového ruského boha *Uslada*. Už zde dlužno podotknouti, že podle rozboru A. Šachmatova, s nímž souhlasí J. Aničkov, tyto bozi ocitli se teprve jako vstavka v třetí redakci (Начальній сводъ), sestavené okolo r. 1095 (Šachmatov Pаз. 11, Aničkov Яз. 313).

²⁾ Lavr. ruk (78³⁾ zmiňuje se jen o modle, ale v Ipatějevském a Chlěbnikovském čteme „Перуна кумиръ“ (ПСРЛ. I. 34).

³⁾ Lavr. let. 114³.

⁴⁾ Jméno to dnes již neexistuje. Ale za to existují v Rusi jiná, které analogicky k tomuto vypravování původ svůj vzala z jména Perunova, tak ves Perunovo na Volze, selo Perunina v új. vyšegonském, Pioruňci u Vilna, Piorunový most v új. ihumeňském (Slovn. geogr. pol. VIII. 184, Barsov Очерки 203, 256, 315). U Velkého Novgorodu byl Perunský monastýr podle zprávy Guagniniho (srv. dále). Méně jisté je spojení s Perunem jména *Peryň* u V. Novgorodu na Volchovu. (Srv. Archiv sl. Phil. 1901, 477 a *Setmenov* Геогр. Слов. IV. 78).

⁵⁾ Lavr. 3 116 (И постави церковь съ. Василья на холмѣ, идеже стояше кумиръ Перунъ и прочии). Topografii pohanských božišť v Kijevě viz u *Golubinského* Ист. р. ц. I 1, 182.

tuto modlu bili tak, že běs, který v ní byl, volal srdcelomně: „O běda mně, padl jsem do nelítostných rukou!“¹⁾ Zprávu tu z letopisu Novgorodského opakují i zkrácené annály tamějších chrámů a ještě Guagnini r. 1581 připomíná nejen kamennou modlu Perunovu, jež kdysi stála na místě pozdějšího Perunského monastýru, nýbrž ví docela, jak vypadala (jako člověk, jenž držel v rukou křesadlo v podobě blesku) a jak hořel před ní posvátný oheň z dubového dříví, jenž pod ztrátou hrdla hlídačova nesměl nikdy vyhasnouti,²⁾ samé zprávy, které sice nikde potvrzeny nejsou, ale jež konečně mohly býti ještě v XVI. stol. živou starou tradicí.

Vedle těchto starých letopisných zpráv figuruje Perun, jako starý pohanský bůh, ještě v řadě textů od XI. stol. počínajíc. Tak ho vzpomíná Память и похвала кн. Владимиру мниха Іакова и Житіе св. Владимира,³⁾ апокрыф Бесѣда трехъ святи-телей,⁴⁾ апокрыф рук. XII. stol. Хожденіе Богородицы по му-камъ,⁵⁾ Слово и откр. св. апостоль в рукописе XVI. stol.⁶⁾ atd.,⁷⁾

¹⁾ V Sofijském letopisu (ПСРЛ. V. 121) čteme ještě další názorné detaily tohoto odklizení Peruna k r. 991: И прииде къ Новугороду архіеп. Якимъ и требища разори и Перуна посѣче и повелѣ въврещи въ Волховъ. И повязавше ужи, влечахуть и по калу, біюше жезліемъ и пихаюше и въ то время вшелъ бѣ въ Перуна бѣсъ и нача кричати: о горе, охъ мнѣ! достахся немилостивымъ симъ рукамъ: и принуша его въ Волховъ . . . И заповѣда никомуже нигдѣже переняти его. Иде Гидьблянинъ рано на рѣку, хотя горнеци везти въ городъ, оли Перунъ приплы къ берви и отрину и шестомъ: Ты, рече, Перунише, до сыти еси ѣлъ и пиль а нынеча попллови прочъ, плы изъ свѣта некошное!“

²⁾ *Moscoviae descr.* 1581 (ed. *Starzewski* I. 10: In hac civitate erat olim quoddam idolum Perun appellatum, hoc in loco, quo nunc est monasterium Perunski monastyr ab idolo eodem dictum). Sarnicki (*Ann. Polon.* 1587) dovoláváje se této zprávy, zove boha Pyoranus, Pyorunus (ed. r. 1712 II. 1043). Jiné tradice o novgorodském Perunu viz u *Rožnického Archiv* sl. Phil. 1901, 477 sl.

³⁾ *Sobolevskij* Сб. въ память крещ. Руси. 18, 26, 42.

⁴⁾ Srv. *Afanasjev* Поет. возр. I. 250. Zde se připomínají dva andělé hromovládní: елленскіи старецъ Герунъ и Хорсъ жидовинъ.

⁵⁾ Srv. dále citát na str. 121 a mé SS. II. 144.

⁶⁾ Srv. dále citát na str. 121 (*Tichonravov* Пам. отр. р. лит. II. 23).

⁷⁾ *Vladimirov* (Поуч. 196) vidí Peruna i v soše, stojící v horském chrámu „slovanském“ u Mas'údiho, což je však bezpodstatne. Srv. výše str. 84. Za to srv. na př. připomínku Peruna, Roda a Rožanic v Slovu o мѣдоманіи XVI. st. (v slov. *Vostokově — Svezněvskij* II. 920) a v Skládání o Мамајовѣ poloјisti čteme: „Мамај же царь . . . нача призывати боги своя: Перуна, Салманата, Мокоша, Ракляя, Руса и . . . Ахмета.“ (Мам. поб. 60, *Sveznevskij* II. 920.)

a také řada ruských církevních kázání a poučení z XI.—XII. stol. připomíná pravidelně mezi bohy, kterým se Slované klaněli před přijetím křesťanství, na význačném místě Peruna,¹⁾ a ohlasy toho jsou i v pozdních dotaznicích zpovědních.²⁾

Část těchto zpráv opírá se jen o tradici letopisnou, ale jiné jsou jistě neodvislé, tak zejména některá církevní poučení, v nichž je výčet pohanských bohů jiný nežli v letopise; jedni chybějí, ale za to jsou připomínáni jiní, jichž letopis nezná, a vůbec svérázným způsobem. Perun však je tu i tam a je nesmírně poučno, že Slovo sv. Grigorija, ať již byl výčet bohů tam vložen v XI. století nebo teprve na počátku XII., zove patrně podle domácí tradice, vzpomínajíc přejímání cizích kultů a bohů od Slovanů, Peruna výslovně starším, domácím bohem slovanským, a praví při tom opět výslovně, že se Slované na okrajích dosud k němu modlí, třeba jen potají, nemohouce se odloučiti od pověry pohanské . . .³⁾ Je to velmi vážný doklad k historii a významu Perunovu na Rusi. Že se tento bůh objevuje vedle jiných starých bohů ještě v řadě pozdějších slovanských kronik, opírajících se o staré kroniky ruské Herbersteina a Guagniniho, je ovšem přirozeno, ale nepotřebuji zde těchto pozdních ohlasů opakovati.⁴⁾ Za to bych uvedl

¹⁾ Tak Slovo sv. Jana Zlatoústého, sv. Grigorija a Slovo něk. christo-
ljubca (*Tichonravov* Лѣт. IV. 89, 90, 97, 99, 107, *Vladimirov* Поуч. 224,
225, 227, 231, 233, *Aničkov Яз.* 374, 384).

²⁾ *Сив. Aničkov Яз.* 267 a *Smirnov Сборн. посв. В. О. Ключевскому*
(M. 1909) 224.

³⁾ V novgorodském rukopisu sofijské bibliotéky čteme: „Оттудаже
начаша елини ставити трапезу роду и рожаницамъ. Таже егюптяне. Таже
римляне. Даже и до словень доиде. Се же словѣне начали трапезу ста-
вити роду и рожаницямъ. Переже перуна бога ихъ а преже того кляли
требы упиремъ и берегынамъ. По святѣмъ крещении перуна отрунуша
а по Христа Господа Бога яшася. Нъ и ныня по украинамъ ихъ мо-
лятся проклатому богу ихъ перуну, хъреу и мокоши и виламъ. Нъ то
творятъ акы отай. Сегоже не могут ся лишити, наченше въ поганствѣ,
даже и доселѣ (*Vladimirov* I с. 233). Podobně v Pajšujově Sborníku
(*Vladimirov* 232). Srv. i *Aničkov Яз.* 385.

⁴⁾ Srv. aspoň doklady citované u *Středovského Sacra Mor. hist.* (1710),
34—35. Také do rumunských kronik přešli tito a Dlužošovi bohové, na př.
do dvou z XVIII. stol. citovaných *M. Gasterem* v stati Rumunische Bei-
träge zur russ. Götterlehre (*Archiv sl. Phil.* XXVIII. 175). V starém slo-
vanském překladu Jana Malaly (ed. *Obolenskij* 1851, XXI) čteme sice
„Перкунови рекше грому,“ ale to je zmínka o bozích litevských, jak
ostatně ukazuje i tvar jména Perkun (srv. dále str. 101). V let. Gustinském

list haličského knížete Lva Daniloviče diecesi přemyslské z r. 1302, v němž se praví o hranici biskupství: „А отъ той горы до Перунова дуба горѣ Склонъ“.¹⁾ — Doklad je zajímavý pro geografické rozšíření lidového podání na Rusi a pro posouzení nových teorií o úzkém, varjažském významu Perunově.

Proti této řadě starých ruských zpráv, jimiž kult Perunův v Rusi nesporně je doložen, setkáváme se u ostatních Slovanů s doklady jen řídkými nebo spornými, anebo takovými, jež mohly vzniknouti teprve později tradicí literární tak, že jimi existence Peruna pro dobu pohanskou potvrzena není. Nicméně se nemohu odhodlati z důvodů, jež ještě dále shrnu, abych je po příkladu některých vesměs negoval a je vesměs pokládal za pozdní literární ohlasy tradic ruských.

U vlastních Čechů bylo osobní jméno Perun,²⁾ ale to samo pro existenci boha Peruna nic neznamená. Ze Slovenska vytiskl sice Kollár r. 1834 dvě písně starobylého rázu, v nichž vystupuje „buh Parom“,³⁾ ale text jejich je velmi podezřelý a je důvodno souditi, že je Kollár aspoň mythologicky upravil, položiv Paroma za Krista.⁴⁾ Ze starých slovenských pořekadel „parom do teba“, „parom ti do duši“, „parom ti do srdca“, „kde si bol u paroma?“, „parom ťa vzal“, „peronova strela ho zabila“ a podobných⁵⁾ aspoň poslední tři ukazují, že Parom — Perun je tu zjevem zosobněným, nejen pouhým bleskem. Ostatní ukazují jen, že se slova Parom užívá dosud v puvodním významu blesku (srv. dále str. 101).

ztotožňuje se s Perunem: „Перконось си есь Перунъ бѣше въ нихъ (въ Руси) старѣйшій богъ (ПСРЛ. II. 257).

¹⁾ J. Holovackij Русск. хрест. Vídeň 1854, 317.

²⁾ Archiv č. II. (1450), *Krek* Einl. 385. Zpráva Chr. Hirsmentzela a J. Středovského o Perunovi v moravském Brně (Sacra Mor. hist. 35, 223) je holý výmysl.

³⁾ Kollár Zpievanky Budín 1834 -5) I 5. V písni o Paromovi a Ratce čteme: „Buh Parom za oblakami a vidí to nahněvany. Tresk! zahrnu jej do čela. Hned i s deckem zkaženěla.“ Další píseň počíná: „Za onieh časov, za starych bohov, za boha Paroma . . .“. Podezřelá je i Kollárova frase: „Ký že ti perun, perunský perun zuby ukázal“. Srv. *Jivěček* Studia 162.

⁴⁾ Proto je dobře odmítl už *Legér* Myth. 61, po něm *Máchal* ČLid VI. 259, 349 a *Kraus*, Národopisný Sborník II. (1898) 81.

⁵⁾ *Jungmann* Sl. s. v. Perun, *Máchal* Nákr. 23, *Afanasjev* I. 251, *Jivěček* ČČM. XXXVII. 155. Podobné srv. u *Dala* (s. v. Перунъ) z Bělorusi: „Кабъ цеба пярунъ треснувь“ — „Якій тамъ перунъ ляскае.“

podobně jako v češtině slova hrom, v polštině slova piorun a v ruštině перунъ.¹⁾

V Polsku je nejen několik obcí se jménem Peruny, Piorunka, Piorunów, Piorynowo, Piorunówek, dále dvě říčky Piorunky, nýbrž i Perunowa gora u vsi Klodzienky v pow. żolkiewském, u níž stával kdysi klášter. Sem bych připojil i štít horský zv. Perunowy dział na levém břehu Popradu.²⁾ Z historie dočítáme se, že polský král Vladimír zakázal pálení ohně Perunovi³⁾ a z listiny haličského knížete Lva Daniloviče z r. 1302 víme už, že „dub Perunův“ byl tehdy mezníkem statků diecese přemýšlské.⁴⁾ To nemůže značiti jen dub bleskem zasažený. Málo známek, ale jedna rozhodně, ukazuje na existenci kultu u polabských Slovanů. Tito totiž zvali čtvrtek dnem Perunovým — *perendan*, *peründan*,⁵⁾ což, i kdyby vzniklo vlivem germánským (srv. Donnerstag), přece jen ukazuje na ctění personifikovaného blesku — peruna, analogického Donaru. S tím ostatně souhlasí i zpráva anglického mnicha Doderika z r. 1141, že Lutici ctíli Thora.⁶⁾ Ostatně pravděpodobně i božství ctěné v pomorské Korenici a označené od Saxona Grammatika jménem *Porcutius*, není než syn Perunův, Perunič (srv. analogii Svarožiče v Retře), třeba podle popisu jeho idol byl typu u Polabanů obvyklého, jiného než Perun ruský, máje čtyři tváře a pátou na prsou,⁷⁾ což však neodporuje identifikaci s Perunem, protože u baltických Slovanů bylo vůbec lokálním zvykem dávatí bohům několik (až i 7) hlav a to i stejným božstvům různě, jak dále uvidíme. Za to, myslím, nelze spojovatí stargardského

1) *Karłowicz* Sl. jęz. pol. s. v., Lud. XV. I. příloha, *Afanasjev* Поет. возвр. I 250, *Нинченко* Слов. s. v., *Даль* Сл. s. v. V Bělorusi jej lid dosud antropomorfisuje (*Dal* l. c.).

2) *Słownik geograf. pol.* VI. 591. VIII. 15 184.

3) *Ervén* Riegrův Sl. naučný VI. 276. Za to je zcela nejistého stáří tradice o lovcí, jenž se setkává v sandomiřských lesích s obrem Perunem (*Archiv sl. Phil.* V. 642).

4) Srv. výše str. 97. Dub byl vůbec, jak vidno z uvedených dokladů, speciálně Perunovi zasvěcen a uctíván u Slovanů tak, jako u Germánů. Srv. výše str. 76.

5) *Schleicher* Lautlehre d. Polab. Spr. 189, 327, *Miklosich* EW. 244 (doloženo Hennigem, Pfaffnigerem a Domeierem). Zajímavé je, že Černohorci dosud ctí hromovníka ve čtvrtek (*Rovinskij* Черногория II. 2, 453, *Гранов* Культ Перуна 149).

6) *Hist. eccles.* k r. 1069. MG. SS. XX. 55.

7) *Saxo* ed. *Holder* 578.

boha *Prove* s Perunem¹⁾ a také není jisto, že by nomenklatura některými na doklad kultu uváděná na jisto patřila sem.²⁾ Ale název vsi Perun u Stralsundu není přece jen bez významu.

Z jižního Slovanstva možno uvést už doklady méně jisté nebo jenom literární, ačkoliv ne bezvýznamné.

V jednom rukopise *Žití sv. Demetria Soluňského*, jež znal Slavejkov, slovanský vůdce Chatzon ptá se před útokem na Soluň orakula na výsledek boje, načež mu bylo sděleno Pyrinem (ἐξ τοῦ Πυρήνος), že města dobude.³⁾ V starobulh. překladě Alexandreidy, vloženém do překladu Jana Malaly z X. stol., nahrazen je (III. 13) Zeus řeckého textu slovanským *Порунъ*.⁴⁾ Připomíná-li však v XVIII. st. mnich Spiridon ve své bulharské historii, že za jeho doby v Bulharsku ještě ctíli Peruna: „и сего Перуна Болгари почитаютъ...“⁵⁾ a cituje-li se také v jiném rukopisu z konce XVIII. stol. (*Сокровище дѣтемъ*), psaném v západním Bulharsku, *молнія — Перунъ*,⁶⁾ není ovšem těmito pozdními doklady nikterak zajištěno ctění Peruna v Bulharsku;⁷⁾ ale beze všeho významu

¹⁾ Podle Helmolda (I. 52, 69, 83) neměl *Prove* soch a ctěn byl jen v posvátném dubovém háji (o jeho slavnostech a kněžích viz dále v odstavci o kultu). Konečně *ve* ve jméně jeho ukazovalo by spíše na sl. *pravo* (*Brückner Arch. sl. Phil. XIV. 168*). Mnozí však *Prova* stotožňovali s Perunem, tak už staří kronikáři (srv. *Středovský SMHist. 34*), nověji *J. Jireček Studia 156*, *Matusiak Lud XIV. 199*, *Bogusławski Dzieje III. 772* a i *Máchal Náρες 23*. Důvodem je to, že v jednom (ztraceném) štětínském rukopise Helmoldově bylo místo *Prove* — *Prone* (MGSS. XXI. I. 52). Podobně i v *Chronicon slavicum* z r. c. 1485 (ed. *Lindebrog*). V saské kronice (1153) se praví, že modla *Pronova* stála v Oldenburgu na sloupu a že měla v jedné ruce žezlo, v druhé žerď od praporu, na hlavě korunu a dlouhé uši, pod botou zvoneček (*Petrus Albinus Meiss. Chron. X. 302*).

²⁾ *Krek Einl. 385*, *Bogusławski Dzieje II. 772*, *Heye Slav. Ans. in Sachsen II. (Pirna)*; *Perun*, *Peron*, *Pyron* (*Prohn*) sluje v listinách z let 1240—1245 ves u Stralsundu (*Pomm. Urk. I. 303, 600, 660, 727, 849*).

³⁾ *P. Slavickoi Житие на св. Дим. Сол. Цариградъ, 1868. 41*. Мнѣ nepřístupно. Srv. však *Ivanov I. Культъ Перуна и южн. Славянъ. С.-Пб. 1904, 151*. O vůdci Chatzonu a o legendě vůbec (ze VII. stol.) srv. mé SS. II. 234 sl.

⁴⁾ *Снѣ бжїи Пороуна велика, Царь Александръ (Obolenskiј Лѣт. Пер. Сузд. (М. 1851) XVI*.

⁵⁾ Ed. *Zlatarski Спиридонъ Иеросимонахъ (Sofia 1900) 14*. Srv. str. 91: *молній или Перунъ. Ivanov I. c. 152, Máchal Bájesloví 145*.

⁶⁾ *Ivanov I. c. 152*.

⁷⁾ То, со psal *J. Voráček* v článku „*Perunova slavnost v Rhodopách*“ (*Slov. Sborn. V. 26, 77, 123*), týká se slavnosti sv. Ilije ve vsi Javorovu

přece nejsou, poněvadž dosvědčují, že tu tradice byla a že se udržovala, jak ostatně paralelně vidíme aspoň ze staré topografické nomenklatury srbskochorvatské i bulharské, o písničkách a vypravováních dnešní doby nemluvic.¹⁾ Z této nomenklatury dosti hojně vedle názvů *Perunac*, brdo u Pazinu, *Perunovac* u Kragujevce a pod., zejména possessiva *Peruna dubrava*, *Perunja ves*, *Perunji vrh*, *Perun gora* v Dalmacii, Перунска планина u Kratova²⁾ sotva lze spojovati s pouhým osobním jménem *Perun*. A jsou to názvy staré. Zajímavé je dále, že i u Jihoslovanů přenesen byl význam boha bleskovládcce na sv. Iliju, jako s *Peruna* na Rusi, což nasvědčuje zajisté stejnému podkladu tohoto processu.³⁾ Konečně lze uvést, že alb. *peryndi* značí *Peryn deus*.⁴⁾ To jest zajisté summa dokladu, kterých nelze jen tak zholat odmítnouti.

Že Slované ctili především nějakého boha bleskovládného, dosvědčuje v VI. století Prokopios tak určitě — θεὸν μὲν ἔνα, τὸν τῆς ἰστραπῆς δημιουργὸν ἀπάντων κύριον νομίζουσι εἶναι —, že o tom nemůže býti sporu. Také zde padá na váhu, že bůh hromovládcce je společný všem arijským náboženstvím, že vznikl patrně již ve svazu arijském a že jej duvodně i pro Slovaný musíme předpokládati, což Prokopios přímo dosvedčil. Byl tedy takový přední, nad jiné povýšený a ctěný bůh u všech Slovanů na konci doby pohanské, a jest jen otázka, zdali jej všichni Slované zvali *Perunem*. U Rusů je *Perun* v této funkci doložen nesporně, jak jsme právě viděli a není důvodu, jenž by nás rozhodně nutil v ruském *Perunu* viděti přeneseného boha nordického, jak dovozoval před léty J. Jireček a dnes ještě soudí St. Rožniecki, Al. Pogodin a Al. Brückner.⁵⁾ Právě-li letopisec, že Rusové, t. j. družina s knížetem

u Stanimaky. O podobných slavnostech v Makedonii u Velesu a Kústendilu srv. *Ivanov* 150.

¹⁾ *Ivanov* I. c. 153.

²⁾ *Ivanov* 153—158, *Trojanovič* Срп. Етн. 36. XVII. 114., *Jireček* Gesch. Serb. I. 160 — Název *Perin planina* uváděl ve spojení s *Perunem* i Miklosich (EW. 244), a rovněž jihoslovanský název kosatce (*Iris germanica*) — *perunika*. Srv. o ní u *Trojanoviče* I. c. 118. Také personale *Perun*, *Perunica* je na jihu hojně.

³⁾ *Ivanov* 148, 150, 161, *Trojanovič* I. c. 112, 121. Podle Voráčka I. c. 125 v Rhodopách každá téměř ves má na nejvyšším kopci kapli zasvěcenou *Perunu*.

⁴⁾ F. Ковз Влад. боги 54 (Сборникъ въ честь Н. Сумцова. Chark. 1909).

⁵⁾ Al. Brückner *Quart. hist.* XXVII. 103. Enc. pol. IV. 2. 153, 167, *Stan. Rožniecki* *Perun und Thor. Ein Beitrag zur Quellenkritik der rus-*

přisahal po ruském zákonu, t. j. při zbrani své a při Perunu svým bohu i Volosu, je tu snad viděti i ohlas zvyků nordických, ale pojem „ruský“ v slovech letopiscových neznačí již pojem „nordický“ nebo „germánský“, nýbrž ruský v novém slova smyslu, v témž, v kterém mluví o ruské zemi, ruském jazyku a Rusi, — totiž ruskoslovanský a pohanský. Proto se titíž Rusové dovolávají vedle Peruna i Volosa slovanského. Pro tento výklad svědčí jednak současně vzniklé Slovo sv. Grigorija, jehož slovanský autor, jak jsme výše na str. 96 viděli, Peruna zove proti jiným neslovanským výslovně bohem slovanským¹⁾ jednak neméně důrazně samo jméno Perun, které je buďto slovanské, vzniklé od kořene *per* — bítí a suffixu *un* a značí toho, kdo silně bije,²⁾ tedy funkci, která je právě podstatou blesku personifikovaného — Peruna bleskovládcem,³⁾ anebo je slovanským derivátem výrazu praarijského, na něž ukazuje rovnice sti. *Parđžanja*, norv. *Fjörgynn*, kelt. (*P*)*erkunia* — alb. *perendi* bůh, — lit. *Perkúnas* (pr. *Perkunis*, lot. *Pérkóns*), třebaž jsou zde ještě obtíže hláskoslovné.⁴⁾ Že z li-

sischen Mythologie (Archiv sl. Phil. 1901 XXIII. 499). *A. Pogodin* Лингв. и ист. замѣтки о бoгахъ Владимира Великаго (79). Je to ostatně stará these, kterou vyřkli už normanisté v polemikách o národuost Rusů, na př. starý *M. Pogodin* (srv. Rožniecki I. c. 471). Také *J. Jiveček* měl Peruna a balt. Prona za přejatého nord. Thora (ČČM. 1863, 156, 162).

¹⁾ Teprve pozdější apokryfy, které vůbec mísí rády antické bohy se slovanskými, zovou, pokud vím, dvakráte Peruna bohem hellenským, majíce patrně na mysli Duja (tak Слово и откp. св. апостоль (srv. dále str. 120) a Бесѣда трехъ свят. (*Afanasje* I 250. Srv. i елеоньскій старецъ Перунъ v Slově sv. Grigorija (*Ivanov* I. c. 166). Rovněž v pozdním (XVII. st.) jihoruském Životě sv. Vladimíra (ed. *Sobolevskij*, Сборн. въ память 43) uvádí se místo Peruna Тый. Tento pohanský Тый nebo Дый musí se ze slov. mythologie vůbec vypustiti (*Faminov* Бож. 125), neboť je to cizí jméno cestou literární sem zabloudilé (srv. i Slovo sv. Grigorija o изб. града ed. *Budilovic* XIII Словъ 242: оъ Дюю жьреть и другый Дивии,“ a stbulh. *Alexandreidu* ed. *Istrin* 84: влъхвогание ѿбаилонскаго Дня.“ Srv. i *Jagić* Archiv sl. Phil. IV. 423.

²⁾ Suffix *un* sesiluje význam v kořenu tkvící. Srv. *běgunъ* — silný běžec, *vědunъ* — kdo mnoho ví, pol. *chwastun*, r. *говорунъ* — tlachal, *игрунъ* — hráč, *океунъ* — ochránce, *летунъ*, č. *zevloun*, *křikloun*, *letoun* a pod. Také množství osobních jmen je utvořeno suffixem *un*. Srv. doklady sebrané u *Maretiće* Rad 82, 128 a *Ivanova* I. c. 145—147.

³⁾ To je běžný výklad jména Perunova, který podal na př. *Jiveček* Studia 154, *Leger* Myth. 65, *Krek* Einl. 386, *Ivanov* I. c. 144, *Janko* Pravěk 221. Proti tomu *F. Korš* (Влад. боги 54, Сборникъ Сумцова) zamítá výklad ze slovanštiny.

⁴⁾ Srv. *Krek* Einl. 387—388, *Kretschmer* Einleitung 77 sl., 82,

tevskeho Perkúnas nevzniklo sl. Perun přejetím, pověděl dobře I. Ivanov.¹⁾ Proto dlužno ruského Peruna pokládati za starého boha domácího a zůstává jen otázkou, zdali i jiní Slované svého boha s funkcí bleskovládnou zvali Perunem, je-li Perun nejen ruský, ale i širší bůh slovanský.

I na tuto otázku dlužno odpověděti kladně na základě řady výše uvedených dokladů sebraných po ostatním Slovanstvu. Personalia *Perun* tu ovšem nerozhodují a také ne jihoslovanské jméno kosatce *perunika*, ale už řadu topografických jmen vsí, doubrav²⁾, hor a planin, označených possessivem *Perunova*, nelze odvozovati od pouhých personalí, nýbrž znamenají spíše příslušnost k bytosti vyšší, nadlidské. Rovněž slovenský *Parom* je nejen stará představa lidová, nýbrž i zřejmá personifikace blesku, démon bleskem vládnoucí. U baltických Slovanů sice jméno Peruna bylo zatlačeno, podobně jako Svaroga a Velesa, jinými lokálními (tkví snad v korenickém *Porenutovi*, jehož jméno je příliš blízké jménu Perunovu), že však Perun obdobně germanskému Thorovi ctěn byl i u západních Polabanů, ukazuje nezvratně polabský název čtvrtku — *peründan*. A připojíme-li k tomu z jihu slovanského ještě aspoň orakulum *Pyrína*, jehož se v VII. stol. ptá slovanský vůdce Chatzon, nebo *Poruna*, kterého starý bulharský překladatel Alexandreidy v X. stol. klade na místo hromovládného Zeva,³⁾ máme před sebou zajisté dostatečnou řadu dokladů toho, že jméno Perun existovalo i u jiných Slovanů nejen ve významu blesku, nýbrž blesku personifikovaného, demona bleskem ovládajícího. Prechod udál se asi tak, jako jej stopoval Usener v Řecku a v Itálii při výkladu pojmu Ζεὺς Κεραυνός a Juppiter Fulgur.⁴⁾ Za tohoto výsledku je ovšem pravděpodobné, že kdyby nám byl Prokopios zachoval jméno slovanského δημιουργός ἀστραπής, bylo by nejspíše znělo Ποροῦν neb Περοῦν,

Schrader Reallex. 295, *Wiedemann* Beitr. z. Kunde d. idg. Spr. 1904, 9. sl., *Usener* Gr. Götternamen 109.

¹⁾ *Ivanov* l. c. 148. Proti Šeppingovi (Многи слав. Яз. 116 sl., Фил. Зап. 1888, VI 6).

²⁾ Dub byl vůbec, jak vidno z výše uvedených dokladů (str. 76), stromem Perunovi zasvěceným, Srv. i *Ivanov* l. c. 168

³⁾ Ostatně i překladatel citovaného Slova sv. Grigorija mohl být Bulhar, jak by ukazovaly četné narážky na Bulhary (*Vladimírov* Пouch. 233).

⁴⁾ *Usener* Götternamen 286. Srv. i *Jiráni* L. fil. 1910, 166.

a ne Svarog, jak myslił Krek.¹⁾ Je také dále nemyslitelno, že by se byla představa o bohu Perunu, kdyby býval byl omezen na normanskou Rus, rozšířila ex post po skončení pohanství po celém Slovanstvu a dostala se tak nejen do slovanských literatur, ale i do víry lidové. Domnívám se proto, že Perun je prastará, domáci, slovanská, zprvu neanthropomorfní divínace hromu a blesku, a poněvadž tento přírodní zjev nejvíce poutal pozornost a nejvíce naháněl úžasu i děsu lidem, spojen byl s představou demona, nad jiné mocného, jenž u Slovanů právě tak jako v mythech jiných národů mohutným účinkem své funkce povýšen byl během doby za boha předního, nejsilnějšího a anthropomorfován. Srovnejme jen analogické postavy bleskovládneho Dia v mythologii řecké, Jova v římské, Thora v germánské.

Na konci doby pohanské ovšem vývoj kultů lokálních přispěl k tomu, že stará postava bleskovládneho demona byla zatlačena jinými. Jen na Rusi toho nebylo; tam byl Perun nejen bohem liou,²⁾ nýbrž uznán i varjažskou družinou s knížetem v čele za oficiálního boha ruského, k němuž v první radě bylo přísaháno a jehož anthropomorfní idól stál v čele ostatních. Vladimírem za knížecí a státní bohy ustanovených. Jen v tom smyslu mohu souhlasiti s výkladem I. Aničkova o oficiálním rázu božství Perunova v Kijevě a v Novgorodě, ale ne v tom smyslu, že by byl Perun výhradně jen bohem družiny knížecí (tedy normanským), od knížete Vladimíra slovanskému lidu úředně ustanoveným, bohem, jenž lidu vlastně nenáležel, v nějž lid nevěřil a jenž proto také zanikl okamžitě, jakmile kníže s družinou přijal křesťanství.³⁾ Tomu odporuje vše, co víme o rozšíření Perunově u jiných Slovanů.

¹⁾ Einleit. 378.

²⁾ Odtud Perun ve smyslu čerta přešel i k Finnům — *piru, perken* (Majlov О древней культурѣ зап. Финновъ 1877, *Vladimirovi* Пouch. 197).

³⁾ Aničkov Языч. 262 sl., 268, 320 sl. Tím odpadá také to, co vykládá Aničkov o politickém významu aktu, sledujícím prý politické sjednocení oblasti kijevské a novgorodské a dále o kultu Perunově, zprvu jen uvnitř dvorce Vladimírova, později teprve vně jeho (319), aby byl kult i lidu přístupen. Perun stál na chlumě už před touto domnělou politickou reformou Vladimírovou, už za Igora r. 945 (srv. výše str. 93). Jinak však Aničkov sám zamítá St. Rožněckého identifikaci Peruna s Tlorem (l. c. 275) a pokládá jej podle výkladu Torpova (Wörterb. d. g. Sprach-einheit. Gött. 1909, I. 234) za boha posvátného háje kijevského. Srv. *g. fergunja, fairguni* — *chlum lesem krytý* (323). K teoriím Aničkovým srv. i téhož stať „Old Russian Pagan Cults. Trans. of the III Congr. for the Hist. of. Rel. II. 244 sl.

Toho však při tom nechci popírat, že u východních Slovanů vlivem normanských Rusů, kteří přišli do Novgorodu a Kijeva s kultury a mytologie skandinávskými, pomíšen byl zjev Peruna s analogickým germánským Thorem a lze dáti v tom za pravdu St. Rožnieckému, že na př. v Kijevě ctěn byl vedle Peruna i Thor, resp. ctěn byl Perun — Thor. Je konečně možné, že i letopisné zprávy o Turově božnici v Kijevě¹⁾ náležejí tomuto paralelnímu kultu²⁾ a tak i ctění mlatu, jako symbolu blesku, jehož stopy nalézáme v ruských hrobech X. století, na př. v pohřebišti gnězdovském.³⁾

Později, když ovládlo křesťanství, vidíme, že podobné vlastnosti, které měl dříve pohanský hromovládce Perun, lidová tradice slovanská přičítala proroku Eliášovi, z čehož soudili někteří mythologové, že křesťanská východní církev úmyslně restituovala kult Perunův, aby jej spíše vykořenila, ctěním proroka, který už podle biblické tradice byl pánem živlů, jehož poslouchaly vody, větry i blesk a jehož kult se ujal v řeckých krajích v 13. den kalend.⁴⁾ Ruský i jihoslovanský folklor podává řadu dokladů této víry ve sv. Ilije gromovníka (Ilija jede na voze a hřmí, vládne bleskem proti nepřátelům božím, hojí rány způsobené ohnivými zbraněmi, vládne rosou, deštěm, suchem i krupobitím) a je také doložena už apokryfní Besedou Epifania se sv. Andrejem z XV. stol.⁵⁾ Přímo však restituce této prokázati nelze a příslušný kult sv. Ilije mohl se vyvinouti bezprostředně z tradic o něm biblí i církví

¹⁾ Ipatějev. let. k r. 1146: скопишася вси Кіевне у Туровы божь-ницѣ (ПСРЛ. II. 22). V té době nebyla to ovšem svatyně pohanská.

²⁾ Rožniecki l. c. 474. Později povstala i verze o církvi sv. mučedníka Turova (480). Jméno Tur je však doloženo jako jméno osobní u Slovanů (na př. archim. pečerské lavry Nikifor Tur) a nelze tudíž vyloučiti ani toho, že božnice mohla býti zvána podle takového personale.

³⁾ Srv. ŽS. I. 653 (tab. XXXVII. 3). O ctění železného mlatu v Litvě viz Brückner Litwa 142, jinde Helm Altg. Rel. 191.

⁴⁾ Tak především L. Leger Myth. 66, 73, Études de myth. slave I. (1895), Máchal Nákrtes 24, Ivanov l. c. 148, 150, 161 sl., Trojanovič l. c. 112, 121, Voráček l. c., Afanasjev I. 469 sl., Azbukin Очеркъ XXXV. 233, 242

⁵⁾ Srv. doklady u Legera, Máchala a Ivanova l. c.; doklad z Besedy Epifaniovy u Afanasjeva l. c. (Epifanios se táže: По праву ли сіе глаголють, яко Илья пророкъ естъ на колесницѣ ѣзда гремитъ, молнія пуцаеть по облакамъ и гонить змїя?). O tom, jak i v Řecku kult Ilijův nahradil starý kult hromovládného Dia a kult Heliův, srv. Politis 'Ο "Ηλιος κατά τους δημόδεις μύθους. Ath. 1882, Veselovskij Раз. VIII. 294 sl., Ивано. I. c. 162, 168

tradovaných a do lidu přešlých tak, jako jiné představy o svatých patronech.

Svarog, Dažbog. Druhý bůh významu širšího, Svarog, doložen je přímo jen u Rusu a Slovanů západních.¹⁾ Starý doklad bulharský není dosud náležitě zjištěn. Není tedy doložen nesporně na všech stranách, ale povaha jeho, jakožto jednoho z božství nejvýznamnějších — jeť zřejmou divinací zářícího slunce — nasvědčuje už předem významu obecnému. Bohové tak významných zjevů nebeských, jakými je bouře s hromem a bleskem nebo zářící slunce, vznikají všude přirozeně a samostatně právě proto, že zjevy ty přede všemi jinými dotýkají se mysli a celého bytu lidského. Nebývají teprve přejímání z jiných náboženství, leda jejich sekundární obměny, a nepochybují proto, že i Slované podložili zajisté sami boha slunci v době, kdy přistoupili vůbec k tvoření bohů vyšších. Bude opět jen otázkou, byla-li forma, jménem Svarog označená, u všech Slovanů, či je-li Svarog jen jednou z forem pozdějších, místně omezenou jen na Rusy a Polabany.

Ruské doklady nejsou sice nejstarší, nýbrž teprve z rukopisů XIV.—XVI. století, ale originály jich jsou staré a Svaroga připomínají jako survival starého pohanství. A když slovanský překladatel kroniky Malalovy ve výkladu o kralování Hefaista a Helia v Aegyptě za řeckého Hefaista položil Svaroga se synem sluncem — Dažbogem, je i tu jistě restituován domácí bůh pohanský za řeckého.²⁾ Bylo sice popíráno, že by restituce tato byla už v pů-

¹⁾ Speciální články o bohu Svarogu psali: Šafařík P. O Svarohovi (ČČM. 1844, 483 a Sebr. spisy III. 110), J. Jireček Studia 144 a především V. Jagić Mythol. Skizzen (Archiv sl. Phil. 1880, IV. 412). Ostatní Svaroga se dotýkající starší stati Srezněvského, Buslajeva, Jirečka, Hilferdinga, Kreka, Pogodina viz dále v textu (srv. i Jagić l. c. 413). Šafaříkovu staf ruský vydal O. Bodjanskij v Чт. общ. ист. др. 1846, I. 30.

²⁾ И бысть по потопѣ и по раздѣленьи язъкъ Р, поча царьствовати первое Местромъ (v řeckém orig. Malaly Μεστρέμ) отъ рода Хамова, по немъ Еремія (Εριμῆς), по немъ Феоста ("Φεαιστος) иже и Зварога (вар. Созарога нарекоша Егуптяне . . . Тви же Февста законъ устави женамъ за единыъ мужь посягати . . . сего ради прозаша и богъ Сварогъ (τὸν δὲ αὐτὸν "Φεαιστον θεὸν ἐκάλεον) . . . И посемъ царствова сынъ его именемъ Солнце, его же наричють Дажьбогъ . . . Солнце царь сынъ Свароговъ еже есть Дажьбогъ." Срв. Иретеjevský letopis k r. 1114 v ПСРЛ. II. 5. Je to text z mosk. rukopisu XV.—XVI. stol. podle předlohy starší. Původní překlad Malaly sám spadá asi do X. stol. (Krek Einl. 378, Obolenskiĭ Переясл. лѣт. XVI., XXII., Jagić Arch. IV. 415 sl.). Originální řecký text Malalův viz ve vydání bonnském na str. 21.

vodním starobulharském překladu Malalové, který byl sdělán asi v X. stol. (měli bychom zde v tom případě doklad jihoslovanského Svaroga a Dažboga), a uvedená slova vykládána za pozdější vložku (XIII. st.) ruského chronisty,¹⁾ ale tím se na váze dokladu pro slovanského Svaroga potud nic nemění, že vždy zůstává bohem ruským, neboť jej potvrzuje ještě řada poučení, vzniklých na Rusi v XI.—XII. století a připomínajících, že se lid stále ještě modlí k Perunu, Chorsu, Mokoši, k vilám a také k ohni, nazýváje jej Svarožičem.) A Svarožič, t. j. syn Svarogův, předpokládá nutně existenci Svaroga, jehož potomkem resp. derivátem byl v lidové tradici ruské oheň. V XI. a XII. století znali tedy na Rusi Svarožiče i Svaroga. To jest zjevné.³⁾

U západních Slovanů doložen je bůh Svarožič — *Zuarazic diabolus*, tedy opět syn Svarogův, — v Pobaltí ještě z vlastní doby pohanské a sice předně Dětmarem při popisu slavného chrámu obodrického v Retie, kde idol Svarožičův ctěn byl přede všemi jinými bohy, jejichž sochy stály v chrámu ⁴⁾ a dále zmínkou v listě

¹⁾ Tak dovozoval *Jagič* v stati výše uvedené (str. 417). Srv. i jeho *Hist. knjiž. I. 70*. Blíže o důvodech viz tam a u *Kreka Einl. 379*.

²⁾ Sem náleží ze Slova něk. *christoljubca* (Pajs. sborn. XIV. stol.) výrok: „и огнеѡ молятся, зовуще его Сварожъчемъ“ což se opakuje i v jiném úplnějším Slově z ruk. novgorodského XV. stol. (*Tichonravov Лѣт. IV. 3. 89, 90*), dále ze Slova sv. Grigorija (novg. ruk. XIV. st.) výrok: „и огнеѡви Сварожичю молятся и наѡмъ“ (*Tichonravov IV. 3. 99*) a jiného z ruk. XV. stol.: „и огнеѡви молят же ся зовуще его Сварожичемъ“ (*Tichonravov IV. 3. 92*), dále ze Slova sv. Jana Zlatoústého (novg. ruk. XIV. st.) výrok: „а инии въ Сварожитца вѡрують“ (*Tichonravov IV. 3. 108*). Srv. i texty u *Vladimirova* Поуч. 224, 233, 237, a *Aničkova Яз. 374, 384*. *Jagič* l. c. 423 domníval se tehdy ještě, že tyto texty v podobě zachované (spec. zmínka o Svarožičovi) náležejí teprve XIV. st. a že Svarožič byl sem přejat z textu letopisu Ipatějevského (*Archiv I. c. 422*).

³⁾ Za to bych domnělé ohlasy jména v ruské a polabské topografické nomenklatuře nepokládal za jisté stopy kultu Svarogova. *Pogodin* (*Жив. Стар. 1911, 425*) uvádí jen *Сваружее* a *Сваружь* v gub. pskovské; z Polska uvedl řadu názvů již *Jireček* (*Studia 146*): *Swaryczen, Swarzewo, Swarynie, Swarocin, Swarządz, č. Svárov; Miklosich* (*EW. s. v. Svarog*) ukazuje i na jméno Svaroženo v zemi kašubské, ale u *Ramultha* (*Statyst. 284*) našel jsem jen *Zwartów, Zwartówek* a *Swarzewo* (něm. *Schwarzau*), u *Lorentze* (*О помер. языку I. 193*) *Swariseno* (*Swaroživo?*).

⁴⁾ *Dětmар VI. 23*: „Interius autem dii stant manu facti, singulis nominibus insculptis, galeis atque loriceis terribiliter vestiti, quorum primus Zuarasici dicitur et pre ceteris a cunctis gentilibus honoratur et colitur. Vexilla quoque eorum, nisi ad expeditionis necessaria et tunc per pedites

Brunonově k Jindřichu II. z r. 1008.¹⁾ Také *olla Vulcani* v Julíně, připomenutá Adamem a značící nějaký umělý oheň, s kterým kněží operovali, mohla by souviseti s kultem Svarogovým.²⁾

Na základě těchto dokladů nemůže býti o existenci Svaroga u Rusů a Polabanů pochyby a nemohu sdíleti výklad V. Jagiče, jenž r. 1880 v stati výše uvedené, opustiv starší své mínění,³⁾ zamítl doklady ruské a uznal pouze Svaroga a Svarožiče polabského, jehož kult prý přešel poměrně pozdě na Rus obchodními styky s Novgorodem.⁴⁾ Na jihu Svaroga prý vůbec nebylo, neboť v původním starobulharském překladu Malalovy kroniky podle Jagičova mínění zmínky o Svarogu a Dažьbogu ještě nebyly a vložil je tam teprve severoruský kronikář, jemuž při restituci Svaroga za ř. Hefaista tanuly na mysli ruské výrazy kovářské: сварить, сваривать, сварщикъ, сварь.⁵⁾ Také I. Aničkov myslí, že je bůh Svarog prostě vymyšlen (выдуманъ) slovanským překladatelem Malalovým.⁶⁾

hinc nullatenus moventur“ (Srv. i stat. „Über den wendischen Gott Zuarsici“ v Jahrb. Ver. f. meckl. Gesch. XXXVII. 180). Celý kontext citátu Dětmarova viz dále v stati v Radogostovi.

¹⁾ *Biełowski* MPH. I. 226: „Quomodo conveniunt Zuarsiz diabolus et dux sanctorum vester et noster Mauritius?“ Bruno zde vytýká císaři Jindřichovi, že se proti Polákům spojil s pohanskými Velety a ptá se ho, zdali se hodí, aby se spojoval Kristus s Belialem, Svarožič se sv. Mauriciem? — Všechny starší mythologické práce dovolávají se ještě třetího dokladu z Knytlingasagy, kde podle textu ve vydání Formanna Sögur XI. 384 (tak pokud vím, první cituje *Svezněvskij* ЖМНП. 1846, LI. 57) stojí *svaraviz*. Ale v novém vydání této historie dánské v MGSS. XXIX. tohoto jména není a je tu patrná korrupce za Svatovit. Srv. i *Jagič* l. c. 424.

²⁾ Adam II. 19. Patrně se mu tam naučili od Řeků, kteří byli stálými hosty v Julíně a kteří tam žili svobodněji než Němci. (Adam l. c.)

³⁾ Hist. knjiž. I. 21.

⁴⁾ Archiv l. c. 418.

⁵⁾ L. c. 424. S Jagičovým míněním projevil částečný souhlas *T. Marelič* (Archiv X. 140) a plně je sdílel *A. Kirpičnikov* (ЖМНП. 1885, IX. 64), *Šišmanov* Нар. етим. (Сборн. нар. ум. IX. 541, 544), *Máchal* (Bájesloví 136) a *Janko Pravěk* 217; proti němu vedle *Kreka* l. c. a *Brücknera* (Kwart. hist. XXVII. 103) obrátil se ještě *V. Močulskij* (ФФВ XXI. 165). *Máchal* (Bájesloví 135), veden novými teoriemi Spencerovskými, bezdůvodně Svarožiče pokládá za divinaci domácího vладыky polabského a přičítá mu funkci boha „válečného“, což konečně nic nevykládá, poněvadž funkci tuto brali na sebe i bohové významu různého, pomáhající v boji těm, kteří je uctívali.

⁶⁾ *Aničkov* Яз. 8 sl., 291 sl.

Vysvětlovati Svaroga u dvou slovanských národů přejetím vzájemným, zde pak ruského Svarožiče a Svaroga přejetím kultu retranského, když není pro to podnětu zvláštního, zdá se mi pochybným a zbytečným, už proto, že o nějakých zvláštních stycích mezi Retrou a Novgorodem, které by byly s to vysvětliti přenesení hlavního boha obodrického na Rus, nic nevíme. Mnohem více je pravděpodobno že si víru ve Svaroga a Svarožiče přinesli Slované baltičtí už z kolébky praslovanské na Dněpru, kde byl Svarog jim i východním Slovanům společný (zdali byl i jižní části, závisí od zjištění textu původního bulharského překladu Malalova). Podotýkám opět výslovně, že neprohlašuji Svaroga za boha, který by byl v době, kdy jsou o něm zprávy, existoval u všech Slovanů, jako společná personifikace slunce nebo sluncem zářícího rebe, tak jako kdysi učili Šafarík, Srezněvskij, Erben, Jireček, Smičiklas, Boguslawski, Gržetić, Famincyn a zejména Krek.¹⁾ Pokládám jej za staré epitheton zářícího slunce, které se během doby stalo označením slunce animisovaného — zdali už v anthropomorfní podobě, o tom nemáme vůbec zpráv²⁾ — a jež, doloženo jsouc u západních a východních Slovanů, aspoň u těchto dvou označovalo v starší době zbožněné slunce, dříve než v týchž končinách vznikly pozdější nové anthropomorfní a lokálně rozruzněné postavy bohu solárních, jež dále poznáme. Svarog se Svarožičem jsou rozhodně formou starší a širší, to pokládám za zjevné. Jiná věc je ovšem s otázkou, byl-li tento Svarog starým bohem domácím, či cizím, časně Slovany přejatým od východních sousedů. Kdyby bylo možno bezpečně vyložití jméno *Svarog* za jméno domácí, ať už s Šafaríkem pomocí ide. *svar-* (ind. adj. *svargá*), nebo sl. сварити,³⁾ č. *svar*, *svor*,⁴⁾ snad i *švar-ný*, — vše ukazuje nejvíce na význam

¹⁾ Šafarík l. c., *Srezněvskij* О обожаніи солнце у др. Славянь (ЖМНП. 1846, LI 54), *Erben* ČČM 1857, 307, *Jireček* Studia 145, *Smičiklas* Pov. hrv. I. 109, *Boguslawski* Dzieje II. 730, *Gržetić* Vjera 97 sl., *Krek* Einl. 378, *Famincyn* Бож. 179 sl., *Golubinskij* Ист. р. ц. I. 2, 840, *Srv.* i *Brückner* Przegl. hist. IV. 277, *Kw. hist.* XXVII. 103, *Enc. pol.* IV. 2, 154, 164. *Brückner* správně klade velkou váhu na význam solárních bohů.

²⁾ Germáni ještě v době Caesarově ctili oheň a slunce nepersonifikované (Caesar VI, 21).

³⁾ *Prusík* Fr. Krok XII. 145 (od kmene *sur*), *Krek* Einl. 382. Jiný výklad viz u *Maretice* l. c. p. 139 od *svarь-pugna*; Svarožič — in pugna vivens.

⁴⁾ *Srv.* česká personalia *Svar* v listinách XII. stol. (*Friedrich* Cod. I. 239, 261, 395, 426), a podobně v Pomoranech v listinách XIII. století

žhavosti a záření, podobně jako rum. *sfarog*,¹⁾ — pak bychom ovšem mohli pokládati Svaroga za staré, domácí božství slovanské. Má-li však pravdu F. Korš s novým výkladem, podle něhož jméno Svarog, podobně jako jiná slova na *-og* (иногъ, чрътогъ, парогъ), bylo Slovanů přejato z východoarijského (ač ne přímo iránského) jazyka,²⁾ potom bychom byli nuceni pokládati Svaroga za božství přejaté před nar. Kr. od některého východního souseda Slovanů a aplikované u značné části Slovanstva na nějakou starší představu domácí. Podporou tohoto výkladu mohly by býti nepřímé i arabské zprávy, které prohlašují Slovanů (patrně východní) především za ctitele slunce a ohně, což potvrzují i stížnosti ruské na pohanské uctívání ohně z počátku doby křesťanské (srv. výše str. 81, 106 a dále 84), neboť je z nich viděti, že Slované modlili se vskutku k ohni, zovouce jej synem Svaroga, tak že Svarog sám byl v představě tehdejšího ruského lidu patrně otcem, prazřídlem všeho ohně — sluncem. Jak kult slunce i ohně pronikal náboženství iránské, je známo,³⁾ a při pradávnm úzkém styku východních Slovanů s irán. Skythy, Sarmaty, Alany nebylo by ovšem nic divného, kdyby kult slunce i ohně a s nimi jméno Svarog byly přešly k Slovanům v době před nar. Kr., kdy Slované ještě žili pohromadě mezi Odrou a Dněprem. Další podporou tohoto výkladu bylo by i event. přejetí slova bogъ (srv. výše str. 87).

Nebylo by však příčiny k této thési při Svarogu, kdyby jméno jeho bylo slovanské a domácí, o čemž rozhodnouti ponechávám filologům. Potom bychom Svaroga i vůbec významnější uctívání slunce a ohně pokládati mohli za věc zděděnou už z jednoty praarijské, což sám pokládám za případnější.

V těsné souvislosti se Svarogem vystupuje jako jiná — domácí? — formace solárního božství ještě *Dažь bog*, ač již ne tak určitě. Přesně je doložen jen z Rusí, ale uvádím jej zde nejen

(Codex Pom. 303, 346). Stč. *svor* — zodiacus v Mat. Verb. je však glossa falešná (*Paterna-Srezněvskij* Глоссы 74).

¹⁾ Od Slovanů přejatý výraz rumunský *sfarog* značí tolik, jako suchý, přezhavený a ukazuje opět na funkci žhavého slunce. Srv. *Syrku* Слав. рум. отрывки. I. Рум. сфарогъ и слав. сварогъ (ЖМНП. 1887. Nr. CCLI. 2).

²⁾ Иноязычное происхождение црк. сл. словъ иногъ, чрътогъ и Сварогъ (Zbornik u slavu Jagića 254—261). Proti tomu jmi, jako nově *Brückner*, suffix ten pokládají za slovanský (Zs. vrgl. Sprachf. XLVI. 236).

³⁾ Srv. na př. *P. Chantepiè de la Saussaye* Lehrbuch der Religionsgeschichte. Tüb. 1905, II. 195 sl., 205.

rpo jeho úzkou souvislost se Svarogem, nýbrž i proto, že není vyloučena možnost, že byl také znám u jižních a západních Slovanů.¹⁾

U východních doložen je Kijevským letopisem k r. 980, v němž Vladimír postavil idól i Dažьbogu na chlumě pozdější církve sv. Basilia,²⁾ dále výše již uvedenou vložkou v Ipatějevském letopise k r. 1114, kde se Dažьbog stotožňuje se sluncem a synem Svarogovým,³⁾ dále Slovem o pluku Igorově, jež knížete Olega Gorislaviče a národ ruský vůbec zove vnuky Dažьbogovými⁴⁾ a konečně i tradicí zachovanou v textech na letopisu závislých i nezávislých: tak v jednom prologu bibliothéky mosk. duch. tiskárny⁵⁾ a v Slově sv. Jana Zlatoustého z novg. ruk. XIV. stol.⁶⁾ Je tedy Dažьbog na Rusi dostatečně doložen. Za to není jisté, byl-li znám a ctěn i mimo Rus.

V lidových textech srbských, patrných to tradicích bogomilských, vyskytuje se proti Bohu, vládci nebes, postava Daboga (Dābor za *Дажьбор, vládce země,⁷⁾ v němž Jagić, Krek, Máchal i Berneker spatřují ohlas Dažьboga ruského⁸⁾; na severu zase v polských listinách od XIV. stol. vyskytuje se personale *Dadzibog*, s nímž srv. i pozdější formy *Dadzbog*, *Daczbog*, *Dasbogowicz*, což zase Erbenovi, Máchalovi, Brücknerovi a Bernekerovi ukazovalo na existenci Dažьboga v Polsku.⁹⁾ Jakkoliv tento poslední doklad není beze vsí váhy, poněvadž Slované zajisté jako Řekové a Římané dávali si jména božská (θεοφόρα) a mohl by se tak i polský Dačbog vyložití,¹⁰⁾ postava jihoslovanského Daboga, představující ve

¹⁾ Doklady k Dažьbogu sebral už *Jagić* Archiv sl. Phil. V. 1—14 a *Krek* Einl. 390—393.

²⁾ Ed. lavr. 77^a (Дажьбогъ, v Radz. var. Дажьбогъ).

³⁾ Srv. výše str. 105. K tomu srv. i text v překladu kroniky Malalovy z XV. stol. u *Obolenského* Переясл. лѣт. XXII. sl. a další ještě věty u *Jagiće* Archiv V. I.

⁴⁾ Ed. Erben 4, 5: Дажьбожь внукъ.

⁵⁾ Пришель Володимеръ Кыеву изби вся идолы Перуна, Хроса, Дажьбога, Мокошь. (*Jagić* I. c. 8, *Krek* Einl. 391).

⁶⁾ А друзии вѣрують въ Стрибога, Дажьбога и Переплута (*Tichonravov* Лѣт. IV. 3., 108, *Vladimirov* Поуч. 238.)

⁷⁾ „Дабор цар на земљи а Господ Бог на небесима“, čteme v jedné srbské tradici z Mačvy (Vila. Bělehrad 1866, 642). Srv. dále Rječnik hrv. jez. akad. zahř. II. 216, *Jagić* I. c. V. 11, 12, *Krek* Einl. 393.

⁸⁾ *Krek* I. c., *Máchal* Bájesloví 148, *Leger* (Myth. 121), *Jagić* I. c. 13, *Berneker* Aufsätze Ern. Kuhn zum 70. Geburtstage 1916, 178.

⁹⁾ *Erben* Dvě zpěvů 24, *Máchal* Nákras 31, *Berneker* I. c. K jménům těm viz i *Jagić* Archiv sl. Phil. VIII. 665 a *Sobolevskij* Mar. 251—252.

¹⁰⁾ *Brückner* O Piaście (Rozpr. Ak. T. XXXV. Wydz. hist. 318.)

své dualistické antithesi k Bohu božství nekřesťanské, padá zde více na váhu, zejména v tom případě, kdyby Dažьbog v Malalově kronice byl zápis starý a kdyby obě jména, srb. Dabog i ruské Dažьbog, značila etymologicky jedno a totéž, totiž boha dárce, ať už ve významu *divitias dans* (imp. *daždь*), či *deus dator*, jak vykládali přední představitelé slovanské filologie Miklosich, Křek, Brückner i Jagić¹⁾ proti starším výkladům spojujícím Dažьboga buď s r. дождь, stb. dъždь, srb. дажд, дажда, č. *dešč* *děšt*, p. *deszcz*, luž. *děšč*,²⁾ nebo s koř. *dag-* páliť,³⁾ tedy buď ve smyslu boha deště nebo boha slunečního žáru.

Každým způsobem je bůh Dažьbog zajištěn pouze pro ruský okruh bohů, jinde o něm můžeme mluvit jenom s rezervou.

Pokud se pak týče výkladu funkce a významu Dažьboga, vidíme z textu Malalovy kroniky, že na jedné straně stotožňován byl se sluncem, na druhé označován za syna Svarogova, což jej zase sblíží s výše doloženým Svarožičem, t. j. ohněm, jakožto emanací žáru slunečního. Je proto dobře možné, že výše (str. 106) uvedené doklady o uctívání ohně — Svarožiče vztahují se na Dažьboga, k němuž se tedy v Rusku modlili ještě v XI.—XII. století. Jeho solární význam je nepopíratelný; je jen nejisto rozšíření a jeli Dažьbog vůči Svarogu jiná (domácí?) forma personifikace slunce samého, či jeho účinků na zemi, jeho žáru a zejména ohně pozemského, jakožto výronu prazáridla slunečního.

¹⁾ Výklad *divitias dans* podal Miklosich Lex. 152², Veigl. Gr. II. 371 a Křek Einl. 391, což nově přijímá i Máchal Bájesloví 148, Jireček Gesch. Serb. I. 101, Janko Pravěk 217 a Berneker l. c. Naproti tomu Jagić vyložil *deus dator* (Archiv V. 3; proti Křek l. c. 392), což Brückner stotožnil s person. *Bogdan* (Archiv XIV. 166) Srv. i staror. дажда, даждь — datio, munus (Srezněvskij Mat. I. 623). *Deus dator* vykládá i P. Vladimirov Поуч. 199, Sokolov Старор. солн. боги 1887, 12 sl. Nejnověji Vl. Semkovicz vykládá jméno Dažьbog ze zaklínajících formulí při přísaze ke slunci, o níž napsal zajímavou stať. Prísaha ta se dlouho udržela i po době pohanské. (Przysięga na słońce. Krak. 1916. 25 sl., 56.)

²⁾ Srv. Berneker EW. 248. Výklad tento podal Makušev (ЖМНП. СХСХVI. 265 sl., Фил. Зап. Воронеж 1878, XVII. 3, 70). Srv. Křek 392.

³⁾ Tak se nejvíce vykládalo (J. Srezněvskij, F. Buslajev, Or. Miller, A. Afanasjev П. в. I. 65). Srv. stin. *dáhati* — páliť, *dágha* — spálený, lit. *degù*, *dėkti*, got. *dags*, stn. *dagv* (Křek Einl. 391). Proti vystoupiť Jagić (Archiv V. 2) z filol. důvodů. Nový výklad podal A. Pogodin (Замѣтки 94), vycházející od formy *Dažьbog*, jež předpokládá **dag* totožné s got. *dags* — den, prus. *dagas* — léto, lit. *dagas* — žatva z **dog*, tak že asi prasl. **dog* značilo den, léto, žár a *Dažьbog* boha slunce. Také F. Korš vrací se ke koř. *dag* — páliť (Сборн. Харьк. XVIII. 53).

S touto funkcí souvisel by více starý výklad jména od kořene *dag* — pálení, k němuž se nověji vrátil Al. Pogodin a F. Korš, ale konečně ani epitheton *divitias dans* není jí na úkor, připomeneme-li si blahodárné účinky slunce na přírodu a význam jejich pro slovanské hospodářství.

Veles, Volos. Původu jiného, ale opět společného aspoň Slovanům severním a východním byl bůh Veles, jehož jméno objevuje se na Rusi i ve formě Volos.¹⁾

Roku 907 zaklínala se Olegova družina po ruském způsobu bohem Perunem i Volosem, bohem skotu²⁾ a tatáž přísaha objevuje se v letopise i při smlouvě Svjatoslavově r. 971.³⁾ Další zprávy, doplňující obraz Volosův, přináší Žití sv. Vladimíra z XI. stol., vyprávějíc, jak Vladimír, přijav křest, kázal modlu Velesovu hoditi do říčky Počajny⁴⁾ a dále Žití sv. Abrahama Rostovského, současníka Vladimírova, podle něhož tento věrozvěst zničil zase v Rostovu kamenný idól Velesův, ctěný i od tamních Finnů.⁵⁾ Jiné pozdější prameny uvádějí Velesa aspoň jménem v řadě pohanských bohů⁶⁾ a Slovo o pluku Igorově apostrofuje pěvce Bojana

1) Z povšechné literatury o Velesu uvádím předem: *Sabinin* Волось, язык. божество славяноруссовъ (ЖМНП. 1843, XL.), *Ř. Krek* Veles, Volos und Blasius (Archiv sl. Phil. I. 134, srv. Einleitung 2, 398, 451 sl., 466. sl.), *Ljarunov* Βλάσιος-Volos (tamže IX. 315). *J. Jireček* O bohu Velesu (ČČM. 1875, 405), *Č. Zibrť* O bohu Velesu (Slov. Sborník 1886, V. 318), *A. Sobolevskij* Волось и Власій (РФВ. 1886, XVI. 187 a Mat. 250), *Zd. Tobol'za* O Velesu (Člid III. 529), *Afanasjev* П. в. I. 693, *Máchal* Náskres 34 sl., *Srebrjanskij* Мнѣологія Слова о полку Игоревѣ. Изв. фил. инст. XV. №31 1895

2) „И мужи его по русскому закону кляшася . . . п Волосомъ, скотъемъ богомъ и утвердиша миръ.“ (Let. lavr. 31³⁾.)

3) „Да имѣемъ клятву отъ Бога, въ негоже вѣруемъ; въ Перуна и въ Волоса, скотья бога“ (tamže 72³⁾.)

4) *E. Sobolevskij* (Сѣборн. въ память 26): „а Волоса идола, его же именовашу яко (скотія) бога, повелѣ в Почаину рѣку въврѣши“. Srv. *Rožniecki* Archiv sl. Phil. 1901, 515.

5) Srv. doklady u *Kreka* Archiv I. 452, Einleit. 453 a *Rožnieckého* I. c. 518. Odtud se Sněgirev domníval, že kult Velesův přešel k Rusům od Finnů (*Jireček* I. c. 414).

6) Tak Slovo něk. christoljubca (*Aničkov* Яз. 377: Волосу скотью богу) v poslední své redakci a ve fantastickém apokryfu řeckého původu v překladě XII. stol. zv. *Хождение Богородицы по мукамъ чтеме: то сѣтънѣ и чловѣчскія имена та утриня трояна, хърса, велеса, перуна на богы обратиша бѣсомъ* (*Tichonravov*: Пам. отреч. р. лчтер. М. 1863; II. 23). Volosa mezi bohy ruskými opakuje i pozdní *Gustinský*

jako vnuka Velesova.¹⁾ Mimo to je na Rusi i dosti značná řada topických jmen od Velesa nebo Volosa odvozených, zejména v Novgorodských pjatinách²⁾ a lidové tradice ruské i balkánské, podnes zachované, připomínají nám ve funkci hospodáře a ochránce stád sv. Blažeje, jenž byl také pastýřem v kappadocké Caesarei (srv. jeho epitheta βουκόλος, βοῶν φρουρὸς μέγας) a jenž buď úmyslně církví nebo mimovolně lidem, svedeným podobou jmen Βλάσιος — Волось (srv. волось — влась, голось — глась), postaven byl na místo boha pohanského.³⁾ Každým způsobem je lépe přijmouti tento process, nežli opačný. Veles nevznikl, jak Miklosich, Veselovskij a jiní soudili, ze sv. Blažeje,⁴⁾ nýbrž naopak na sv. Blažeje přenesen byl kult Velesův. Důkazem toho jsou nejen uvedené staré ruské zprávy o Volosu, nýbrž i jazykové obtíže při přechodu ř. Βλάσιος v sl. Volos — Vcles, jichž si byl i Miklosich sám vědom, a dále to, že Veles zůstal jako survival pobanský v tradici staročeské ve významu čerta nebo ďábla, což by se sotva bylo mohlo státi, kdyby byl vznikl z představy a z funkcí sv.

letopis (ПСРЛ. II. 257) slovy: Волось, богъ скотій, бѣше у нихъ во великой чести.“ Jiné struské texty viz u *Kreka* Einl. 453.

¹⁾ Боянь Велесовъ внукъ (ed. *Erben* 2).

²⁾ Monastýr Volosův u Vladiměře, svatyně Volosova u Kijeva, Volosova ulice ve Vel. Novgorodě (Archiv sl. Phil. IX. 315, *Rozniecki* XXIII, 480, 516, *Šišmanov* I. c. 523, *Sobolevskij* Mat. 250). Vsev. Miller vypočetl 26 Volosových vsí a hor ve Velké Rusi (Крит. Об. 1879, Nr. 2), po něm další A. Pogodin (Жив. Стр. 1911, 426). Také jako personale objevuje se jméno Volos častěji v Novgorodě i jinde (*Ljapunov* Archiv IX. I. c., *Šišmanov* 522, *Sobolevskij* Mat. 250). Ovšem jména tato nedokládají kultu Velesova, nýbrž jen existenci osobních jmen Volos a Veles.

³⁾ Sv. Blažeji je ve středu Rusi posvěcena první useknutá hrst obilí, zv. vousem Vlasijovým, s čímž srv. i zvyk zavazovati ji uzlem, což sluje завивать, завязать Волосу (Ильѣ) бороду“ (*Afanasjev* П. в. I. 474, 697 a *Máchal* Nákr. 34). Sv. Blažeje je patronem stád podle tradice ruské (*Afanasjev* I. 696), i české (*Zibrť* Výroční obyčej 245, 281, *Tobolka* I. c. 532), i bulharské (*Šišmanov* I. c. 526 sl., 530).

⁴⁾ Tak praví *Kačenovskij* (srv. *Gedeonov* Варяги и Русь LIX. a *Krek* Einl. 401), potom *Miklosich* (Jenaer Literaturzt. 1875 Nr. 24, EW. str. VIII., 394), *N. Veselovskij* v úvodu ke knize Слав. сказ. о Саломонѣ и Киговрасѣ, (Petr. 1872) XIV. a *Iv. Šišmanov* Нар. етим. 520 sl. Analogické processy ovšem jsou. Tak na př. sv. Nikola u severoruských jinorodců byl místy uctíván jako bůh (*Šišmanov* I. c. 528). Proti této thesi obrátili se zejména *Ljapunov* (Archiv IX. 316), *Sobolevskij* Mat. 252, *Kre* Einl. 401, 455, 468 a Archiv I. I. c., *Jireček* I. c. a nově i *Rozniecki* Archiv 1901, 517, *Máchal* Nákr. 34, *Bájesloví* 150 a *Brückner* Enc. pol. IV. 2, 154, 156 (srv. Archiv XIV. 167).

Blažeje. A to je také hlavním důvodem, proč ve Velesu spatřují božství společné aspoň severním Slovanům, nejen ruské. Stopy na Balkáně jsou jen zcela nejisté,¹⁾ ale sv. Blasius ve funkci Velesově máme tam také.²⁾

Veles ve smyslu nekřesťanského demona objevuje se v českých textech XV. a XVI. stol.³⁾ U Tkadlečka (XV. st.) čteme: „Ký čert aneb ký veles aneb ký zmek tě proti mně zbudil?“, v kázání litoměřického kněze z r. 1471: „O nechme již těch hrůchuov u velesa“ a Tomáš Rešel v překladě knihy „Ježíš Syrach“ (ed. 1561) píše, že přál si (muž), aby se jeho zlá žena stala divokou husí a někam „za moře k velesu“ zaletěla, což parafrasuje Martin Zámorský (r. 1592) v postille své na str. 135 slovy, že chtěl, aby žena „šla k dasu“.⁴⁾ Také Tad. Hájek r. 1598 zapsal pořekadlo: „Ký veles jim jich našepce“ v stejném smyslu,⁵⁾ a tak dlužno rozuměti i počátku staré písně české, začínající voláním: „Vele, vele, stojí dubec prostřed dvora,“ neboť už v XV. stol. vykládal český kněz „Vele“ na volání pohanského Baala a cítil v tom tedy běsa a survival pohanský.⁶⁾

Byl tedy Veles vskutku demonem v Slovanstvu širě rozprostraněným, neli docela původně všeslovanským a že speciální funkci jeho byla ochrana stád a hospodářství, ukazuje i letopisné skotičь боръ i pozdější tradice svatoblažejské.⁷⁾ Obtížný zůstává jen výklad

1) Sem spadá na př. jméno města Veles v Makedonii, Velesovo v Krajině na sev. od Lublaně a pod. Srv. nesprávný výčet jmen u *Grzetiče* Vjera 160 sl.

2) *Šišmanov* I. c. 520, 526, 530.

3) I v *Mater Verb.* je čteme: veless — pan, imago hircina (ed. *Patera-Srezněvskij* 142), ale glossa ta je falešná.

4) Srv. zprávy ty u *Zibrta* O Velesu I. c., nebo u *Tobolky* O Velesovi 531.

5) *Čas MČ.* 1891. 238. Srv. *Soukup* Č. Lid VII. 354.

6) Píseň tuto uvádí ruk. kázání kněze Matěje z r. 1436 v zem. archivu brněnském č. 114 fol. 65 b. (srv. *F. Černý* *Věstník Č. Akad.* IX. 1900, 296): „Bohemi cum adhuc erant pagani Beel adorabant et propterea nescientes eum nominare, dixerunt: Vele, vele, stojí dubec prostřed dvora, quem adhuc eorum imitatores decantabant.“ Touž píseň uvádí Jan z Holešova, mnich břevnovský, ve svém traktátě o štědrém večeru z r. 1426 (ed. *Fasseau* Olom. 1761, 74). Další doklady a otisky viz u *Nejedlého* *Děj.* předhus. zpěvu 233, odkudž tato poznámka je přejata. Sem snad náleží i *Velis* v dětském říkání zapsaném pí. VI. Havelkovou (*Čas. olom. mus.* XX. 54).

7) *Krekův* (Einl. 399, 401, 469) a *Srezněvského* (ЖМНП. 1846, LI. 52) výklad, že byl Veles původně bůh sluneční, je zcela neodůvodněná hypo-

jména samého a poměru, v jakém jsou proti sobě oba tvary ruské *Veles* a *Volos*.

Výklad jména ze slovanštiny (velij — velikъ) působí obtíž pro koncevku neslovanskou, výklad z přeměny ř. Βλάσιος má zase nesnáze fonetické a mimo to závažnou obtíž věcnou, na niž jsem již poukázal. Jediná paralela jazykově i věcně pozoruhodná je, myslím, lit. *vėles* (pl. fem.) — imagines mortuorum, od sg. *vėlė*,¹⁾ k níž srv. i *vėlnas*, *vėlnias* — ďábel. Na základě této paralely bych soudil, že slovanský Veles byl pradávny demon domácí, vzniklý z kategorie penátů, starající se speciálně o hospodářství, o stáda, o role. Tato specialisace a zároveň důležitost funkce jeho pro zdar rodového nebo záduhového hospodářství způsobila během doby zvýšení jeho významu mezi ostatními demony stejné řady a vyzdvihla jej pomalu k důležitosti božství nad jiné potřebného, ctěného, slovem k významu boha nad ostatní demony povýšeného. Jako při předešlých bozích i tu přichází k platnosti velký význam hospodářského života pro starého Slovana. Při tom bych jméno i bytost samu pokládal ovšem za zjevdávné doby slovansko-litevského spolužití, a ne za přejetí literární.²⁾ Každým způsobem možno představu boha Velesa u Slovanů míti za pradávnou a domácí.

Pokud se pak týče formy *Volos*, tu už Heinzel spojoval ruského Volosa se skandinávským demonem *Volsi*, analogickým ř. Приарови³⁾ a shoda jazyková i věcná přiměla Al. Pogodina znovu k hypotese, že dlužno oba ruské názvy rozeznávat, že Veles je starý všeslovanský demon, přejatý od Litevců, Volos pak bůh ruských Slovanů, který přešel do Skandinávie, tak že nord. *Volsi* vzniklo z r. **Volsъ* — *Volos*.⁴⁾ Forma *Volos* je vskutku dosud jen z Rusi doložena, tedy

thesa, rovněž jako výklad Afanasjeva (I. 695), jenž ve Velesovi vidí boha oblaků (stáda, jež honí, jsou stáda oblačná).

1) *Kurschat* Lit. d. Wörterb. 495, *Pogodin* Замѣтки 80. Už Dobrovský spojil Velesa s lit. *velnas*, *velinas-ďábel* (*Jagić* Нов. письма 600). Později se spojovalo jméno s koř. *vel* (velij, velikъ), tak *Erben* Dvě zpěvů 30, *Krek* 401. *Potebnja* vyložil z **varsas*, stin. *varšá*-dešť; *vršán*-dešť pouštějící (Слово о полку Игор. 1878, 22). Jiné výklady už u *Kreka* I. c. a *Afanasjeva* I. 693 sl., *Golubinského* Ист. р. ц. I. 2. 843. *Korš* (Сборн. ист. фил. общ. Харьковъ XVIII, 55) nedošel při výkladu k pozitivnímu resultátu.

2) *Pogodin* I. c.

3) *Heinzel* Ostgot. Heldensage, Sitzungsber. Akad. 1889, CXIX. Srv. Archiv sl. Phil. XII. 601. Srv. *Heusler* Wörter u. Sachen. II. 177.

4) *Pogodin* Линг. ист. замѣтки 80 sl.

ruská, a při kultovních stycích nermanských Rusů se Slované na Volchovu a Dněpru, které jsme už viděli při ctění Peruna, je na snadě, že zde nordické a slovanské představy na sebe působily. Zdali při tom Volos vytvořil skand. Volsi, či naopak Volsi působil na přeměnu sl. Velesa, netroufám si zatím rozhodnouti.

2. Okruh bohů ruských.

Stribog, Chors, Mokoš, Simarъgl, Trojan.

O žádném jiném božství, které vystupuje na jisto ve funkci vyšší a uctíváno bylo kultem, idóly a chrámy, nemůžeme říci, že by bylo společné všem nebo aspoň několika národům slovanským. Nechci sice pochybovati, že bylo společných skutečných bohů více, — vždyť bylo vůbec bohů více, nežli je nám známo,¹⁾ — ale nemáme toho přímých dokladů. Představy, jež ještě nalezneme jako společný majetek, na př. Lada nebo Mařenu, jsou už jiného rázu a nelze jich čítati mezi skupinu bohů.

Jak jsem už výše pověděl, byly u Slovanů zejména tři oblasti lokální, o jejichž bozích víme něco více: ruská, baltickopolabská a polská (o české a jižní nevíme téměř nic) a všechny tyto tři oblasti, mimo bohy už jmenované, pokud jim byli společní, vykazují ještě řadu čistě lokálních výtvorů, tak že můžeme mluvit ještě o kruhu bohů ruských, baltickopolabských a polských a podle těchto tří skupin je také nejlépe probrati. Kruhy tyto jsou rázu i početnosti různé. V celku to, co zvatí můžeme ruským systémem nebo kruhem ruských bohů, není než společný základ slovanské mythologie, k němuž přistoupilo několik málo postav z části ruským lidem doma vytvořených, z části přejatých z cizích kulturních vlivů řeckých a orientálních, které přicházely do Kijeva ke dvoru knížecímu a v lidu ujaly se jen potud, že lid viděl idóly jejich postaveny na chlumě vedle knížecího dvorce, že viděl jim obětovati a tak se s nimi a s kultem jejich ještě na konci doby pohanské seznámil. A někteří z nich jsou vůbec jen pozdější literární fikce, jak dále uvidíme. Lépe je na tom kruh neboli systém baltickopolabský, kde se vskutku vyvinula, jak doma, tak vlivy cizími, řada znamenitých božství ne pouze dvorních, jako v Kijevě, nýbrž všeobecně uznávaných, k jejichž uctívání putovali do několika nábožensko-politických středisk příslušníci celé řady slovanských

¹⁾ Ukazují na to i některé narážky a restituce římských nebo řeckých postav do slovanské mythologie a potom celý přirozený vývoj náboženství.

kmenů. Nejslabší je okruh polský, nejslabší proto, že to, co víme, je založeno jen na pozdní zprávě Długošově, která z největší části nesprávně řadu bytostí povyšuje za bohy vyšší, takže, až na nepatrné výjimky, Długošovův kruh se silně rozpadá.

Na systém bohů ruských působila, jak jsme už při Perunu a Velesu viděli, předně mythologie nordická, vštípená na Dněpr a Volchov prostřednictvím skandinávských Rusů; ale vedle ní sem přišly ještě vlivy jiné, orientální a později i řecké a odtud si při nedostatku zpráv, které by vysvětlily pravou podstatu jednotlivých názvů a jmen, musíme vyložití nejistotu, ba záhadnost, v níž se nám objevuje většina dalších postav ruských bohů, především Chorsa, Синарьгла, Мокoше a Trojana. Základní zprávou k nim je opět zpráva Kijevského letopisu k r. 980, podle níž Vladimír, když vládu nastoupil, postavil na chlumu, kde byl později vystaven chrám sv. Basilia, u knížecího dvorce idól Perunovi a vedle něho ještě Dažьbogu, Chorsu, Stribogu, Синарьглу a Мокoшi, jimž Kijané obětovali, nazývajíce je bohy, své syny a dcery.¹⁾ Stan. Rožniecki sice pochybuje o věrohodnosti a stáří celé této zprávy; ²⁾ domnívá se, že v původní redakci kroniky byla zmínka jen o jednom idólu, totiž Perunovu, poněvadž některé rukopisy praví „постави (Владимиръ) кумиръ на холмѣ“ (tak Radz. Akad. a Perejasl. — suzdal. letopis) a že teprve pozdější redaktor interpoloval sem zcela umělý výčet dalších bohů, pod vlivem apokryfické literatury, ale mínění Rožnieckého nemám za správné, neboť vidíme ve výčtu bohy, o jichž staré a domácí existenci nelze pochybovat (na př. Dažьboga, Striboga, Мокoш) a také jiná místa kroniky, kde se na tyto idóly na chlumu naráží, mluví vždy v plurálu o kumirech.³⁾

1) Let. lavr. 77³: И нача княжити Володимерь въ Киевѣ единъ и постави кумиры на холму внѣ двора теремнаго: Перуна дрезяна а главу его сре'рену а усь златъ, и Хърса, Дажь'бога и Стрибога, и Синарьгла (Семарьгла рук. Р. А.) и Мокoшь. [И] жряху имь наричюще я богы [и] привожаху сыны своя и дьщери и жряху б'ѣсомъ, [и] оскверняху землю требами своими и осквернися кровьюми земля Руска и холмоть. Но преблагый Богъ не хотя смерти грѣшникомъ, на томъ холмѣ ныне церкви стоить, св. Василья есть.“ Za zmínku stojí též, že kupci ruští, kteří na Volze v X. stol. obchodovali, klaněli se tam podle Fadlána řadě malých idólů postavených v kruhu, uvnitř jehož stál jeden velký, k němuž se především obraceli s modlitbou a jemuž říkali „pane!“ (*Harkavi* Сказ. 95).

2) Archiv sl. Phil. 1901, 504.

3) Srv. Let. lavr.³ 80, 114, 116. Na posledním místě dí se na př., že

Spíše lze dáti za pravdu J. Aničkovu, jenž sice pokládá také zprávu o postavení idólů vně dvorce knížecího za vstavku z konce XI. stol., která v první redakci letopisu z r. c. 1039 ještě nebyla,¹⁾ ale věcně ji přijímá a vykládá postavení bohů ruských i cizích za politicko-náboženský akt Vladimírův, jenž lidu ruskému představiteli chtěl oficiální bohy, mezi nimiž i božstva cizí, od podmaněných národů přejatá kolem hlavního božstva ruského Peruna.²⁾ Perun ruský jiným bohům měl státi v čele. To se mi zdá býti dosti pravděpodobné (ovšem mimo speciální výklad Peruna se týkající a popírající jeho národní ráz, o němž jsem svrchu vyložil na str. 103.

V tomto ruském kruhu bohů vedle Peruna, Svaroga a Dažьboga, tedy vedle divinovaných demonů nebe bouřícího a slunečního, a vedle Volosa, jen jeden ještě objevuje se nám zřejmě jako domácí slovanská personifikace zjevu přírodního — Stribog; ostatní jsou všechno představy cizí, do Rusi přenesené, nebo docela zjevy fingované a nic domácího. Tím ovšem není řečeno, že východní Slované mimo i et právě jmenovaných domácích bohu vůbec neměli dalších svých domácích. Je přirozeno, že nezůstali na divinovací bouřky, slunce a větru, když kolem sebe viděli náboženství tak vyvinutá s vyvinutými kulty, zejména u sousedů orientálních, a v řeckých a římských koloniích.³⁾ Ale my nemáme o tom dalších dokladů. Jen tolik možno ještě říci, že, byli-li další bohové domácí, nevynikali ani důležitostí své funkce, ani kultem, neboť bychom se jinak s nimi setkali v kruhu bohů ctěných v Kijevě. Kruh ruský jest tedy celkem chudý, nevyvinutý a s tím také souvisí, že nemáme tam ani vyvinuté kasty kněžské, ani vyvinutých chrámů.

Vladimír: „постави церков святаго Василья на холмѣ идеже стояше кумирь Пер, нь и прочии.“

¹⁾ *Aničkov Яз.* 107, 129, 227, 313 (podle *Šachmatova Raz.* 11, 555, 561). Aničkov soudí, že i Letopis (totiž teprve t. zv. Начальный сводъ asi z r. 1095) i druhá redakce Slova něk. christoljubca vzali souhlasný výčet bohů ruských z nějakého společného současného pramene (229), a sice z tradice lidové. Proto zprávu tu má za hodnověrnou (233) a zamítá Jagičův skepticism.

²⁾ *Aničkov* l. c. 269, 313, sl., 320, 341. Podobně soudil i Vl. *Lamanskij* ЖМНП. 1904. č. 351 str. 155.

³⁾ Srv. na př., jaké bohy ctili v Olbii a Chersonesu (*G. Hirst Ольвійскіе культы.* Изв. арх. комм. 1908. XXVII. 75).

Stribog.

Stribog. První bůh v tomto kruhu ruském a jediný původu domácího je Stribog, jež především dokládá uvedená letopisná zpráva k r. 980, zaručujíc zároveň, že ctěn byl jako božství vyšší, když jemu vedle Peruna a jiných postavena byla v Kijevě vedle dvorce knížecího modla. Mimo to připomíná nám kult Stribogův ještě Slovo Jana Zlatoustého vedle kultu Dažьbogova¹⁾ a dotvrzuje jej ve XII. stol. i Slovo o pluku Igorově známou apostrofou na větry, vnuky Stribogovy: „Се вѣтри, Стрибожи внуци, вѣють съ моря стрѣлами на храбрыя плѣки Игоревы!“²⁾ Poslední doklad ukazuje nám zároveň Striboga jakožto boha větru,³⁾ s čímž bude asi souviseti i etymologický význam jména samotného. Pro složku *stri* nepodařilo se sice naléztí výklad všeobecně uspokojivý,⁴⁾ ale patrně tu běží o nějaký kořen onomatopoetický, odpovídající pištění větru, jak ukazuje výmluvný, byť i ojedinělý, doklad moravského výrazu *stří* — ve významu ostrého větru,⁵⁾ a ř. στρίβος — ptačí hlas a στρίγξ — noční pták ostrého hlasu. Jinak o Stribogu nic nevíme.

1) „А друзии вѣрють въ Стрибога, Дажьбога (Tichonravov Лѣт. IV. 3. 108; Vladimirov Поуч. 238).

2) Ed. Erben 6. O Stribogu a ostatních bozích Slova o pluku Igorově psali vykladatelé, kolísajíce mezi uznáváním jich za reminiscence skutečných bohů (tak N. Barsov Слово о полку Игоревѣ. I. 363—367, 377) nebo za více méně poetické vtvory (Г. S. Millе Взглядъ на Слово о п. Иг. М. 1877). Zvláštní stať, ale bez ceny, napsal J. Srebrjanskij Миеология Слова о полку Иг. (Изв. фил. инст. XV. Нѣжин 1895). O existenci pochyboval Kirpičnikov (ЖМНП. 1885. IX. 65) a nově Aničkov (srv. dále).

3) Aničkov neoprávněně tento význam popírá (Яз. 340), domnívaje se, že autor Slova o pluku Igorově vytvořil jen umělou euhemeistickou představu Striboga.

4) Jagič vykládal slovesem **strvřeti*, lit. *styrieti* — ztuhnouti, zledověti (č. *strnouti*) — a tedy Striboga za boha ledového větru (Archiv V. 4), podle něho i Máchal (Bájesloví 151). Jiní jako V. Petr Осъ этимолог. значени слова Стрибогъ (Избор. Киев. 1904. 106) pomýšleli na skr. *sru* — fluere, Berneker na slovo *strojъ* dispensatio, administratio od **striiti*, z čehož Stribog — správce dobra (Aufsätze E. Kuhn zum 70. Geb. 181).

5) Jungmann Slovník I. c. V Bartošově Dial. Slovníku však tohoto slova není a Berneker proto pokládá slovo *stří* jen za výmysl Jungmannův (I. c. 181). Jakkoliv jsou taková slova v jeho slovníku, přece o tomto bych pochyboval, neboť by Jungmann nebyl připojil, že je to moravism. Jinak je pravda, že se dosud doklad jinde neobjevil. Ale na existenci kmene *stri* ve smyslu onomatopoetickém svědčí přece jen uvedená slova řecká.

Chors, Mokoš, Simarъgl a Trojan.

Chors. Jako druhý, ale už cizí bůh ruského systému objevuje se Chors (Chъrsъ, v ruk. též Chъrsъ, Chrosъ, Chursъ, Chersъ), jenž je uveden předně v Kijevském letopisu mezi bohy, jimž Vladimír vedle dvorce postavil modly¹⁾ a později patrně na základě této letopisné zprávy objevuje se ještě v různých Životech a v apokryfické Besedě tří svatých vedle Peruna,²⁾ v apokryfu Хождение Богородицы mezi Trojanem, Velesem a Perunem,³⁾ dále v apokryfu Слово и откровение св. апостолъ mezi Perunem, Dyjem a Trojanem⁴⁾ a rovněž v několika církevních kázáních vedle Peruna, Mokoše a Simarъgla.⁵⁾ Z těchto textů žádný nepoučuje nás blíže, co byl Chors za boha. Jedině autor Slova o pluku Igorově zřejmě jej jednou stotožňuje se sluncem, neboť praví o knížeti Vseslavu, že „běžel před kuropěním z Kijeva do Tmutorokani a předstihl velikého Chorsa během vlčím“, — t j. dostihl do Tmutorokani dříve, než vyšlo slunce.⁶⁾

¹⁾ Srv. výše str. 117 pozn. 1. Totéž o Vladimírovi připomíná Prolog bibl. mosk. duch. typ. Srv. *Vodjanskij* Объ одномъ пророкѣ м. дух. тип. и тождествѣ слав. божествъ Хорса и Дажьбога (Чт. моск. общ. исг. 1846, *Kick* Einl. 385) i Память и похвала мниха Іакова а jiná Žití sv. Vladimíra (*Sobolevskij* Сборникъ въ память крещ. 18, 31 43).

²⁾ „Отчего громъ сотворень бысть? Василий рече: два ангела громная есть: елленскій старецъ Перунъ и Хорсъ жидовинъ“ (Изв. Акад. Н. IV. 134, *Afanasjev* I. 250), k čemuž srv. sborník XVI. st., kde pod záhlavím Slovo sv. Grigorija a Vasilija Kesarijského atd. čteme: „Два ангела громная ести и елеоньскій старецъ Перунъ есть а Хорсъ есть жидовинъ“ (Ист. чт. о языкѣ и словесности. Спб. 1855, 185, srv. *Ivanov* Культъ Перуна 166).

³⁾ „И чловѣчьска имена та утрія Трояна, Хърса, Велеса, Перуна на боги обратиша“ (*Tichonravov* Пам. отр. р. лит. II. 23.)

⁴⁾ „Мняше боги многы, перуна и хорса, дья и трояна и инии мнози, и бо яко то члци были сут старѣйшины перунъ в елинѣх а хорсъ в кырѣ, троянь бяше царь в римѣ“ (*Tichonravov* Лѣт. III. Mat. 5.)

⁵⁾ Totiž v Slovu něk. christoljubca, v Slovu sv. Grigorija, v Slovu Jana Zlatoústého. (*Tichonravov* Лѣт. IV. 89, 90, 97, 99, 107, *Vladimirov* Поуч. 224, 227, 232, 233, 234, 235, 237.) Srv. i výše citované pozdní zprávy knihy ruské (str. 62).

⁶⁾ Ed. *Erben* 10: „Всеславъ . . . самъ въ ночь влъкомъ рыскаше: изъ Квега дрыскаше до куръ Тмutorоканя; великому Хърсови влъкомъ путь прерыскаше.“ S touto supposicí shoduje se, že v jednom staroruském textu vidíme Apollona na místě, kde jiné mají Chorsa (srv. doklad u *Kreka* Einl. 394). Konečně bych uvedl, že Jagić pokládá za původní text letopisný text lavrentijevský, kde se stotožňuje Chors s Dažbogem (и Хърса Даж-

Z textu toho je zřejmo, že Chors byl v Rusi pokládán za boha slunečního, což ostatně, jak se podobá, potvrzuje i výklad samého jména.

Že jméno není slovanské, je zjevno na první pohled. Nemůže býti pochyby, že je to slovo, jež bylo přineseno do Kijeva z ciziny. Chors je patrně cizí božství, které se dostalo buď už dříve do Rusi z Orientu, nebo bylo podle domněnky Aničkovovy Vladimírem přejato do kruhu bohů, které měl ruský lid podle jeho nařízení ctíti.¹⁾ Po mém soudu označuje jméno slunce, ať je správná domněnka o původu jeho z ř. epitheta χρυσός²⁾, či starší a rozšířenější výklad, spojující jméno s pers. a hebr. *khoreš*, *chereš*, nebo pehl. *khorsed* — slunce.³⁾ Každým způsobem však Chors je představa cizí, bůh, který do ruského systému bohů vlastně nenáležel, ba není vyloučeno, že v Kijevě vůbec zvláštní bůh Chors neexistoval,⁴⁾ a že jméno jeho bylo jen druhým, hebrejským nebo iránským označením slunce — Dažboga. Vždy je toto označení — a že se ujalo aspoň ve vyšších kruzích, vidíme z výroku Slova o pluku Igorově — dalším dokladem, jak v době X. a XI. stol.

bora) bez spojujícího *i* jiných rukopisů (Archiv sl. Phil. V. 7). Potom by Chors a Dažbog byla synonyma, což Jagić má za pravděpodobné (l. c. 9).

¹⁾ *Aničkov Яз.* 269, 341. Aničkov však l. c. Chorsa nechce uznati za boha slunečního.

²⁾ *Máchal* Bájesl. 149.

³⁾ S pers. *khor*, *khores*, *khoreš* spojoval to už *P. Preis* (ЖМНП. 1841 XXIX. 35), po něm *Srezněvskij* (tamže 1846, LI. 50), *Bodjanskij* (l. c. 19), u nás *Erben* (Dvě zpěvů 39, srv. *Krek* Einl. 394), *J. Vocel* Über d. Ursprung und die Darstellung des slav. Götzen Chors (Sitzb. kg. Ges. Wiss. 1849. 33, Abh. V. Folge 6. Bd). Vocel v tomto pojednání omylem měl pozdní sošky (svícny) za figury Chorsovy. *Vs. Miller* spojoval s Chorsem avest. *hware*, *hhsarta*, pehl. *khorsed* (Взглядъ на Слово о полку Иг. М. 1877. 83, cit. *Krek* Einl. 394), tak i *Korš* (Влад. боги 53) a *A. Pogodin* jednu formu s týmž pramenem, druhou z ir. názvem kohouta: npers. *khuros*, pehl. *χros*, kurd. *koros* (Линг. зам. 93). Na hebrejské prostředí ukazovaly by výše citované staré texty apokryfické, kde se Chors označuje epithetem жиловинъ. K dalším výkladům srv. *Krek* Einl. 394, *Jagić* Archiv V. 9 a *Geitler* Poet. tradice 12.

⁴⁾ Zde bych připomněl, že K. Bolsunowski v kamenném podstavci, který byl před několika lety nalezen pod Desjatinnou církví, spatřuje základ idolu slunečního boha Hora — Chorsa, což ovšem postrádá vši podstaty (Жертвенникъ Гермеса. Кіевъ 1909), rovněž jako nové slovanské jméno slunečního boha *Bogar*, které čte a vykládá z jednoho heraldického výkresu (l. c. 12).

vnikaly do slovanské Rusi náboženské vlivy orientální. Za pouhý literární výtvar církevních traktátů bych však Chorsa nepokládal. Z apokryfu mohl se rozšířit jako personale po Rusi i po Balkáně.¹⁾

Mokoš. Druhým neméně záhadným božstvím ruského systému byla bohyně Mokoš. Objevuje se častěji jakožto pohanské božství souřadně s Perunem, Velesem, Dažbogem a Stribogem v ruských kázáních proti pohanství²⁾ a že patřila k vyšším, vidno z toho, že jí jako ostatním jmenovaným postaven byl Vladimírem v Kijevě idól.³⁾ Tím je Mokoš v ruském pantheonu zaručena. Ze sousedního Polska mohla by se sice uvést i personalia a toponymika odvozená od jména Mokosz,⁴⁾ ale právě pro blízké sousedství s Ruskem nelze z toho usuzovati na existenci Mokoše mimo Rus. Jinde pak vůbec doložena není.

Ptáme-li se po původu a starém významu této bohyně, jest nutno předem rozhodnouti nesnadnou otázku, zdali jméno samo je domácí, čili cizí. Není zajisté nemožný výklad, že i Mokoš jest božství cizí a shoda jména jeho s fin. ethnologikem *Mokša* (tak sluje část kmene Mordvy) vedla Aničkova k tomu, pokládati Mokoš za jakousi bohyni finskou, od Vladimíra v ruský kruh adoptovanou.⁵⁾ Naproti tomu však vidíme, že už staré ruské texty jméno toto sestavují nebo kladou za ř. *μαλακία*,⁶⁾ což značilo

¹⁾ Srv. srb. Хръсь, Хръсовик (*Jagić Archiv V. 9, Sobolevskij Mat. 251*). Barsov shledával bezdůvodně ohlas jména jeho v přemnohých názvech topografických v Rusi, jako Хоросино, Хорошково, Хорошки atd. (Слово о полку Иг. I. 363).

²⁾ Tak v Slovu sv. Grigorija, v Slovu něk. christoljubca a Sv. Jana Zlatoústého (*Tichonravov Лѣт. IV. 3. 89, 90, 97, 99, 102, 107, Vladimirov Поуч. 224, 225, 227, 229, 231, 232, 233, 234, 235, 237*). Dále v Slovu отъ св. Евангелія (*Tichonravov 105, Vladimirov 236*), v jednom stručném traktátu ruk. mosk. syn. bibl. č. 954 (*Tichonravov l. c. 86*), a ještě v Ústavu прер. Savvy (ruk. XVI. st. publ. bibl. č. 100) cit. *Smirnovem* v Сб. статей посв. В. О. Ключевскому 1909, 224 a *Aničkovem Яз. 267*.

³⁾ Srv. výše str. 117.

⁴⁾ Srv. *Pogodin* Линг. ист. зам. 85, *Brückner* О Piaście 319 (*Rozprawy Akad. krak. T. XXXV*). Ruské doklady toponymické srv. u *Pogodina* Жив. Стар. 1911. 426, odvozené od pers. Макуша (Макиш — i Макуш —). V Čechách uvádí *Janko* (Pravěk 223) vrch Mokošín u Přelouče.

⁵⁾ *Aničkov Яз. 275*.

⁶⁾ V Slovu sv. Grigorija čteme: Мокашъ чтут и малакню велми почитают (*Tich. 96, Vlad. 231*), v jiných variantech: и мокошь чтутъ и кылу и малакню, иже есть ручный блудъ... тижѣ бо и малакию чтоша (*Tich. 97, 99, Vlad. 233*). — мокошь чтут и малакию и килу велми почитаютъ, рекуще буякини (*Tich. 102, Vlad. 235*). Řecký text *Tichonravovem*

v té době nejen měkkost a ochablost, nýbrž hlavně ochablost, spojenou s pohlavními výstřednostmi, speciálně i onanií.¹⁾ A také z celého kontextu kázání výše uvedených zdá se, že uctívání Mokoše znamenalo nějaký hřích pohlavní, buď proti přírodě (onanii, pederastii) nebo prostě hříšné oddávání se lásce, ženskému lůnu a pak ovšem je zase bližší výklad jména z domácího kmene *mok*, — srv. *mokrъ*, č. *mokrý*, *močiti*!) s koncovkou *-ošъ*, která sice činí obtíže, ale obtíže ty přece musí ustoupiti před fakty právě uvedenými. Potom by nám bohyně Mokoš představovala jakési božství obdobné Afroditě nebo Aštartě, přenesené sem z řecko-orientálních kultů černomořských.²⁾ Za pouhý literární výplod autoru pozdních kázání a překlad ř. *μαλακία*, jako Brückner a Jagić myslí, bych Mokoš přece neměl.³⁾ Ale více nebo určitěji říci nelze. Zajímavo je však a dokladem toho, že nebyla Mokoš pouhou literární fikcí, je i to, že severoruský folklor udržel tuto bytost, ovšem valně pozměněnou, v představě Mokuše (Мόкуша), jakési čarodějnice, která dnes

(103) publikovaný zní: 'Ωι γάρ κούτοι και μαλακίαν επίτησαν και θρυσούτητα έσεβάσθησαν. Hřích „μαλακία“ vedle opilství a čar uvádí i Syntagma Vlastarovo ze XIV. stol. (ed. Novaković 42). V Slově ot sv. Evangelia l. c. čteme „вѣровати въ усряцю, и въ мокошь и въ сносудецъ.“ Co první a třetí slovo znamená, přesně nevíme. Uvedené sestavení Mokoše s kылou možno že spočívá jen na omylu písařském, v záměně za slovo *вила*. Neboť na jiných korespondujících místech připomíná se vedle Mokoše pravidelně ctění vil (Srv. citáty výše na str. 61, 62), nač už Veselovskij poukázal. (Раз. XV. Сборн. Ак. Н. 1890. 46, 292, *Aničkov* Яз. 65, 63, 234).

1) Tak v Slově sv. Grigorija (srv. pozn. předešlou). Rovněž starý slovník P. Berdyny Лексиконъ славен. русскій z r. 1653 překládá ř. *μαλακία* — нечистота, блудъ ручьный. Srv. *český* Mat. II. 102 Také Kormčí mosk. duch. Akad. (Io. Пост. 59) překládá ř. *μαλακία* slovem **кѣза** ve smyslu onanie. Srv. *Svezněvskij* Mat. III. 1622 a *Berneker* EW. II. 11.

2) Tak vykládal Jagić Archiv V. 7; ke koncovce srv. r. пустошь. V slovníku Дальově je však i slovo *мокшить* — prositi.

3) Že černomořské kolonie nebyly po stránce pohlavní mravnosti vzorným příkladem pro Slovanů, docházející na tamější trhy, měl jsem příležitost už jednou povědět. Srv. ŽS I. 125. O lascivních kultech původu asi východního srv. tamže str. 92 a 124. Sem se patrně vztahují i výtky, které některá kázání činí proti „hellénské“ lásce (Slovo sv. Grigorija u *Tichonravova* l. c. 96, 98, *Vladimirov* 231). Ctění fallu udrželo se na Rusi při slavnostech Jarilových (*Famincyn* Божества I. 230, 241, *Máchal* Nákras 203) a *Azbukin* právem je supponuje už pro dobu starou (Очеркъ XXXIX. 250 sl.). Dále srv. i ŽS. I. 92, 124.

4) Jagić l. c. 7, *Brückner* Kw. hist. XXVII. 103.

figuruje nejvíce v podání, vztahujícím se na velkonoční přástky,¹⁾ při nichž ostatně před časy bývalo živěji a volněji, zejména pokud se lásky týče.

Simъ a *Rьglъ* (*Simarьglъ*). Dalším podivným a zcela záhadným zjevem ruského kruhu jsou *Simъ* a *Rьglъ*, oba uváděni v letopisu mezi bohy, kterým Vladimír postavil modly a pak ještě v jiných již citovaných textech vedle božství Chorsa a Mokoše, tak že jich zde nepotřebují opakovati.²⁾ Jinak nevíme o nich nic a ani jména neposkytují smyslu. Ba my ani nevíme bezpečně, dlužno-li obě jména spojit v jedno, jak stojí v letopise, či dlužno-li je rozdělit ve dvě a čísti *Симъ — Рьглъ* a rovněž nemyslím, že by se bylo podařilo podati úplně přesvědčivý výklad, co vlastně je této zjevné zkomolenině podkladem.³⁾ Jedno je opět jisto, že to nejsou jména slovanská a že máme v Simu a Rьglu (nebo Simarьglu) před sebou buď cizí — nejspíše řeckoorientální — postavu, jejíž kult se

1) Srv. *Veselovskij* Раз. XV. 293, *Даль* Пословицы 3. О Мokuši zmiňuje se už pomokanon XVI stol., kde se duchovní ptá při zprovědi ženy: Не ходила ли еси к Мokuшѣ? (*Barsov* Слово о полку Игор. I. 360, *Veselovskij* l. c., *Ponomarev* viz *Vladimirov* Поуч. 320). Ve výše uvedeném dokladu z Ústavu prep. Savvy čteme tuto zprovědní otázku svjaščennika: „ли сплутила еси з бабами богомерьскыя блуды, ли молилася еси виламя, ли роду і роженицамъ и Перуну и Хорьсу и Мokuши, пила и ела; з лѣта постъ съ поклон(ы).“

2) Jméno v letopise Lavr. čte se *Симарьglъ*, v rukopise Radz. a Mosk. Duch. Akad. *Семарьglъ* (ed. Lavr. 77^a), jinde i *Сеймареклъ*. Že však už staří vykládali to ve dvě jména, vidno ze Slova něk. christoljubca, jenž parafrasuje zprávu o stění pohanských bohů v Rusi včtem: „молятся Мokuши и Симу и Рьglу и Перуну etc.“ a na druhém místě: „вѣрують в Перуна . . . і в Сима і в Рьгла.“ (*Tichonravov* Лѣт. IV. 89, 90, *Vladimirov* Поуч. 224, 225.)

3) *Gedeonov* (Варяги и Русь. Доп. 47) a po něm *Jagič* (Archiv V. 6) pokládají jej za řeckoegyptského Sema-Heraklez, s čímž souhlasí i *Krek* Einl. 406. *Preis* zase spojil s jménem tímto text biblický (II. kn. králů 17, 30), kde se dí o kmenech z Mesopotamie, že si udělali různé bohy: „Muži babylonští udělali Sukkot Benot, muži kufští udělali Ergelu (τῆν Ἐργέλ), muži ematští udělali Asimatu (τῆν Ἀσιμάθ)“ (*Preis* ЖМНП. 1841. XXIX. IV. 37., pod. *Afanasjev* П. в. II. 266), *Leg r* v dodatečném výkladu poukazuje na možnost korrupce z baltickoslov. **Sedmaruglava* (jako Triglav) — značícího idól se 7 hlavami, na což už pomýšlel *Sokolov* Старор. боги 26 (*Bogusławski* Dzieje Sl. II. 742). *A. Pogodin* (Линг. зам. 86 sl.) vykládá *сѣмх*, t. j. obraz Rьgla, v němž vidí lat. *regulus*, ř. ῥῆγλος — a pokládá idól (sema) Rьglův za idól nějakého regula, krále, kterého vzal nebo viděl Vladimír v Korsuni. Jiné výklady viz ještě u *Famincyna* (Бож. 227).

podobně, jako kult Chorsův, dostal před X. stol. do Kijeva, anebo že to je vubec umělý, korrumpovaný tvar literární, pro nějž vubec žádné božství v Rusi neexistovalo. Simarъgl nebo Sim a Rъgl tedy do slovanské ruské mythologie rovněž nenáležejí, ale je možné, že před koncem doby pohanské vniklo do Kijeva nějaké božství cizí, jemuž toto zkomolené jméno náleželo a jemuž Vladimír idól postavil. Jinak však postava tohoto božství a význam jeho je úplně záhadný.

Trojan. Poslední cizí představou, která se na konci doby pohanské dostala do slovanské víry lidové, byl Trojan. O existenci Trojana u lidu ruského nelze mít pochybností. Objevuje se už v XII. stol. mezi jinými bohy nejen v apokryfech *Хождение Богородицы по мукамъ*¹⁾ a *Откровение св. апостоль*,²⁾ nýbrž i v domácím Slově o pluku Igorově, jehož autor vzpomíná země a stopy Trojanovy a věků Trojanových.³⁾ Mimo to vidíme z pozdějších dokladů, že se Trojan ocitl i v balkánském folkloru, kde na se vzal jednak podobu „cara“ Trojana, jednak podobu fantastické bytosti noční, s voskovými křídly, bojující se slunce, nebo postavy s kozíma ušima,⁴⁾ což očividně ukazuje na spletení

¹⁾ Srv. výše — str. pozn. 120 (ruk. z XII. stol.).

²⁾ Srv. výše str. 120 (ruk. ze XVI. stol.).

³⁾ Ed. *Erben* 3: ришча въ тропу Трояню чрезь поля на горы . . . 4, были вѣщи Трояни, минула лѣта Ярослава . . . 5, на землю Трояню . . . 9, на седмомъ вѣцѣ Трояни. Výklad těchto míst působil vždy mnoho obtíží a Tichonravov kladl zde místo Trojana-Bojana (*Tichonravov* Слово о полку Игоревѣ. М. 1866), tak i Erben (Dvě zpěvy 15—16). Srv. i *Buslajev* I. s., *Šljakov* N. I. Троянь въ Словѣ о полку Игоревѣ (Новый Сб. ст. по славяновѣд. въ честь Ламанскаго. Спб. 1905. 289 sl.), *Daškevič* N. Славянорусскій Троянь и римскій импер. Траянъ (Kijev 1908).

⁴⁾ Srv. sbírku bratří *Miladinovců* Бѣлг. нар. пѣсни 1861, 28—32, 38—41, *Čolakova* Бѣлг. нар. сборн., Бѣlehrad 1872, 115, *Drinov* Засел. 76, dále *Vuk Stef. Karadžić*, Српске нар. приповjetke. Vídeň 1870, 150 sl. Српски Рјечник s. v. Троянь, *F. Kanitz*, Trojanograd und die serbische Trajansage (Mitth. d. Centr. Com. X., 1865, I. sl.), *A. Kotljarevskij*, Трояль (Древн. Моск. I., 1865, Матер. для арх. словаря 13), *F. Buslajev* Историческіе очерки I. (Petrohrad 1861), 385 v stati „Русская поэзія XI. и начала XII. вѣка“, Tutéž představu mají i bulh. pohádky ze Staré Zagory a Nevrokopu (Пер. Спис. IV., 182). O nomenklatuře topografické odvozené na Balkáně a v Rusi od Trojana srv. mé SS. II. 145. Podobně přešel Diokletian k Černohorcům — Dukljan. I k Rumunům přešel slaviso vaný Trojan, jak vidno z formy rum. jména. Kdyby si byli udrželi přímo římskou tradici, byla by musila znít forma jména rum. Train (*Densusianu* Hist. de la lang. roum. I. 266, 269). Jméno Trajan

starých tradic o Midasovi, Daidalovi a Ikarovi s historií.¹⁾ Je tedy nesporné, že u jižních a východních Slovanů byla představa nějaké bytosti nadlidské, funkce jinak zcela neznámé, bytosti, která se na Rusi dostala na konci doby pohanské i do kruhu božského, ale původem nebyla nic jiného, než zbožněný císař Trajan. Откровение св. апостола прямо граві (l. c.), uvádějíc Trojana mezi „bohy“: „Троянь быаше царь в римѣ“.

Císař Trajan po řadě zápasů dvěma velkými výpravami r. 101/2 a 105/6 dokončil veliké dílo, o něž se už před ním jiní pokoušeli a k němuž se chystal sám Caesar: pokoril Dákie, proměnil ji v provincii, osadil vojskem a semknul řadou pevností a valů. Vojsko římské došlo při tom až k jižním svahům severních pásem karpatských, za Samoš, kde u Porolissa (dn. Mojgrádu) doložen je římský pohraničný val. Toto pokoření a zničení dáckého panství Decebalova ucítili ovšem nejen vlastní Dákové, ale i kmenové cizí, vedle nich a mezi nimi usazení, a že mezi nimi byli Slované, nelze po tom, co jsem na jiném místě vyložil o nomenklatuře Trajanovy Dákie, pochybovat.²⁾ Jediné tento výboj římský byl s to, zatlačit zpět na sever národy, kteří postupovali k jihu, ať už uvnitř věnce Karpatských hor nebo vně, v dnešním Multansku, jediné jim dá se uspokojivé vyložiti vznik pověsti letopisné o útoku Vlachů na Slované a jim si také vyložíme, proč zároveň postava vítězného, všemocného Trajana zůstala a utkvěla u Slovanů v lidové tradici, změnivši se přirozeně v jakousi nadpřirozenou bytost síly nadlidské pod jménem *Trojan*. A to tím spíše, že zajisté byl v říši i oficiálně narízen kult Trajanův, jak toho máme doklady i u Germánů.³⁾

Trojan v okruhu ruských bohů není tedy nic jiného, než divinovaný římský císař.⁴⁾ Není žádným výtvozem slovanské mytho-

jako slov. personale známe už z XI. a XII. stol. (*Wojciechowski Chrobacya* 241, *Damroth* 233).

¹⁾ K Midasově tradici v byz. literatuře srv. *Jireček* Gesch. Serb. I. 171.

²⁾ Srv. SS. II. 154 sl.

³⁾ Srv. *Roscher* Lex. II. 901, *Wissowa* Rd. R 78 sl., 342 sl.

⁴⁾ Za čistý výtvar mytický bez reálného podkladu měl Trojana G. *Kvašnin-Samarin* (Очеркъ слав. миф. Бесѣда 1872. IV. 242). Erben (ČČM. 1857, 275) srovnával jej s Triglavem (od *troj*, *troj*). Za boha přijímá jej i N. *Barsov* Слово о пол. Иг. I. 377, i J. *Srebrjanskij* Мифология Слова о пол. Иг. 31, 32. Naproti tomu N. *Veselovskij* viděl v Trojanu jen fikci vytvořenou v středověku knižní tradicí o válce trojanské (ЖМНП. 1877. VIII), popletenou zprávami o azovských Turcích, kdežto V. *Miller*

svazích Kavkazu,¹⁾ odpadají také bozi uvnitř ctění z řady ruských bohu. Rovněž odpadají různí ruští bohové pozdních kronik jako Lado, Kupalo, Jarilo, jelikož dostali se do okruhu bohů jen neporozuměním různých slavností lidových, o nichž dále pojednáme. *Uslad* pak, který se objevil v popisu Herbersteinově mezi bohy kijeviskými,²⁾ vznikl zde jen neporozuměním textu letopisného, kde se praví, že měl kijeviský idól Perunův zlatý vous — *уць златъ*.³⁾ Přešel však do řady mythologií. O jiných umělých postavách ruské mythologie (*Rozkoš*, *Svida*, *Uraj*, *Mar*, *Morana*, *Tur* atd.) netřeba se šířit.

3. Okruh bohů polabskobaltických.

Radogost, Svantovit, Rugievit, Gerovit, Triglav, Porevit, Prove, Siva, Pripegala, Podaga, Hennil, Goderac, Vitellube, Hammon, Julius, Černoboh a Bělboh.

Podotkl jsem už výše předem, že polabskobaltický systém bohů jest nejen bohatší ruského, ale i jiného rázu. Také zde máme sice řadu zjevů, které nám zůstávají významem i původem svým nejasné, nebo zjevů, o nichž vlastně nevíme, zdali skutečně v tomto systému jako bohové existovaly, ale vedle nich jest ještě značná řada jiných skutečných bohů se všemi attributy vyššího božství, zejména s kultem velice vyvinutým; jejich uctívání bylo stanoveno zákonem pro celé slovanské kmeny, ba i pro celé náboženské svazy kmenů a řízeno vyspělou hierarchií, jíž jinde ve Slovanství, ani v kijeviské nebo novgorodské Rusi nebylo rovné. Tito bohové vyvinuli se v zemi polabské a baltické zejména na severu v městech velkých přímořských kmenů, v Stargardu, Retře, Arkoně, Volínu, Štětínu, Korenici, Gockově vedle jinak velice rozšířené víry v demony nižší kategorie⁴⁾ pomocí vlivů cizích (hlavně nordických) a sice přeměnou božství, která před tím i od jiných Slovanů byla uznávána, ctěna a nazývána jménem

¹⁾ *Westberg* l. c. 279, *Harkavi* Сказ. 173 má to za svatyně šamanské nebo buddhistické. Leger s rezervou myslí na chrámy Slovanů polabských (*Myth.* 195).

²⁾ *Comm. Mosc.* 6. *Srv. Středovský Sacra Mor. hist.* 35.

³⁾ *Srv.* výše str. 94.

⁴⁾ *Srv.* hlavně slova *Helmoldova* (I. 52): „nam praeter lucos et penates, quibus agri et oppida redundabant...“

společným. Domnívám se totiž, že základem systému polabského, podobně jako u Rusů a jiných Slovanů, bylo několik starých bohů společných, z nichž aspoň Perun a Svarog jsou i zde doloženi. Nedoložen pro tento systém zůstává Veles, ale poněvadž existoval u Čechů, je pravděpodobno, že znám byl i u Polabanu. Zatím však o něm nevíme, a byl-li tam, byla jistě na konci doby pohanské představa jeho a funkce zatlačena řadou jiných lokálních výtvorů, které ostatně způsobily, že i všeslovanský Perun a Svarog zastoupeni byli novými formami s novými jmény, tak že původní božstvo i jeho původní jméno v polabské mythologii X.—XII. stol. jen slabě proniká.

Process se udál v hlavních rysech asi takto.

Nepochybuji z dokladů, které jsem již výše při Perunu a Svarogu uvedl, že tito dva bohové, bůh personifikující bouřlivé nebe s bleskem a hromem a bůh personifikující zářící nebe se sluncem, existovali i v původním základu polabského Olympu. Vidíme-li však, jak v X.—XII. stol. stará jejich jména jenom nepatrně se ozývají a jak místo toho v každém větším centru polabských a baltických Slovanů stojí v čele bohů tam ctěných jiní bohové, s novými jmény, vzniklými ostatně na mnoze z epithet, vidíme-li, jak o tyto bohy, o jejich uctívání starají se kasty kněžské, ovládající celé kmeny nebo i svazy kmenů a státy se sněmy a knížaty v čele, jak, slovem, kult bohů je úzce spojen s celým kmenovým a státním ústrojím polabskobaltických Slovanů, — pak nemůže býti pro nikoho, kdo vnikl právě do tohoto ústrojí a jeho historie, pochyby, že v okruhu polabskobaltických bohů nemáme před sebou výtvoř čistě a staré víry lidové, která byla kdysi celé větvi společná, nýbrž pozdní výtvoř spekulací a machinací kněžských, vytvořivších v jednotlivých centrech kmenových a státních pro kmen, resp. pro svaz plemen oficiální kmenové a státní bohy. Politické a sociální zřízení přivedilo zde i vznik státních náboženství pro každou politickou nebo kmenovou jednotku, při čemž význam každého speciálního božství nebo speciálního kruhu božského odvislý byl od dočasné moci a politického významu příslušné plemenné nebo státní jednotky a měnil se podle toho, jak kde který slovanský stát a s ním jeho kníže, jeho representační bůh a jeho kněží nabývali moci, nebo jak ji ztráceli.

Bohové polabskobaltického systému nejsou tedy bohové lidové víry, nýbrž více bohové státní a hierarchické organisace. Ale ovšem nebyli skonstruováni jen holou spekulací nebo snad

jen prostým přenesením takových představ odjinud (ač byli i takoví), nýbrž vznikli patrně tím způsobem, že staří domácí a slovanští bohové, v čele jejich bleskovládců Perun a slunce-Svarog, doznali zde v jednotlivých kultovních a politických centrech více nebo méně umělé transformace od kněží: byli jim přiřčeny jisté konkrétní funkce, dány jim odpovídající tomu emblémy, odznaky a podoba, byli nadáni určitými vlastnostmi, zejména schopností předpovídati věci budoucí — orakula jejich jsou zřejmým dokladem účasti kněžské — a dána byla jim různá nová, lokální epitheta i jména, která pomalu zatlačila stará jména společná a dala tak vyniknouti každé speciální formě podle potřeby státní. Domnívám se tedy, že okruh polabskobaltický představuje nám z největší části prostě jen lokální a pozdní formace — vždyť jej známe teprve z X.—XII. stol. — starších společných bohů, především Peruna a Svaroga, při čemž ovšem ani jiných nechci vylučovat.

Že se při tvoření těchto bohů mohly na př. uplatniti i tradice ve smyslu teorií Spencerových, že mohly i osoby vynikajících knížat spojovány býti, na př. genealogicky, se starými bohy, nabývati divinace a dostávati se do kultovních míst jednotlivých kmenu slovanských, nechci a priori popírati. Uvidíme, jak na př. v Retě, starém hradu nějakého náčelníka Radogosta, objevilo se toto jméno později i na předním tam ctěném bohu. Ale naprosto nepokládám za správné, když H. Máchal ve své poslední knize o slovanském bájesloví šmahem bohy systému polabskobaltického prohlašuje za pouhé divinované heroy ve smyslu Euhemerově nebo Lippertově a Spencerově.¹⁾ Není pro to žádného přímého a vážného dokladu, — jen doklady nevěrohodné.²⁾ Mnohem spíše viděl bych v nich pouhé lokální transformace starších a zejména přírodních božství společných. Jedno a totéž základní božství, původně vlastně totožné na celém území polabskobaltickém, doznalo lokálních odstínů a různých lokálních pojmenování podle hlavních kultovních středisk. Tak, myslím, musíme si vysvětliti i poměrnou bohatost a rozmanitost balického pantheonu, kterou vyjádřil už Dětmar slovy: „Kolik krajů kmenových je v těch končinách, tolik je chrámu a tolik jednotlivých idólu se tam ctí.“³⁾

¹⁾ Sl. bájesloví 123 sl. Po něm to opakuje i J. Janko Pravěk 220 (proti se ozval už *Brückner* Kwart. hist. XXVII. 103).

²⁾ O Radogostovi na př. mluví tak teprve pozdní kronika lubecká ze XVII. stol. Srv. dále str. 132.

³⁾ Dětmar VI. 25: Quot regiones sunt in his partibus, tot templa

Základem jejím není tedy velká řada bohů původem různých, nýbrž lokální rozruznění několika málo základních božství. Nejsou tedy Radogost, Svantovit, Gerovit, Rugievit, Porevit, Prove, Triglav bohové různí, různých funkcí a odlišného původu, nýbrž, jak za to mám, spíše jedno, dvě božství upravená v jednu formu v Arkoně, v jinou ve Volgastu, v jinou v Korenici, Štětíně, v Stargardě, Volíně atd. Nejpřednějšími takovými lokálními formacemi byli Radogost v obodrické Retře, Svantovit na Rujaně a Triglav v pomoranském Štětíně. Ostatní bohové, i pokud jsou přeměnou téhož základního božství, mají význam podružný. Primát prvních tří souvisí pak prostě s politickou vahou tří baltických států. Dokud trval v plné síle, třebaž častěji od Němců poražen, obodrický svaz, v jehož čele stáli Ratarové, do té doby hlavní retranský boh byl zároveň prvním bohem u všech polabských Slovanů, zacláněje významem svým jiné. Když však retranský svaz upadal a ve XII. století k největší slávě pozvedla se Rujana pod panstvím Krutovým, stala se zase Arkona střediskem a bůh tamější, Svantovit, nejpřednějším bohem slovanským. Štětínský Triglav nikdy nenabyl té vážnosti a toho kultu po celém Pobaltí jako Radogost nebo Svantovit, ale byl zase, pokud víme, z počátku XII. stol. aspoň pro celé Pomoří tím, co předcházející bohové pro Slavii na západ od Odry položenou a každým způsobem též jedním z nejváženějších bohů. Proto pojednám nejdříve a především o těchto třech hlavních formách a k nim připojím, pokud bude vhodné, další formy podružné.

Radogost (Radigost).

První důležité božství byl Radogost ctěný v Retře, hlavním městě obodrického kmene Retranů a kultovním střediskem celého svazu obodrického. Dokládají nám jej především Adam Bremský a podle něho i Helmold, dva blízcí svědkové poměrů v zemích obodrických, a oba jej prohlašují za hlavního boha retranského. Podle Adama byla v Retře, nejpověstnějším sídle modloslužby, velká svatyně zasvěcená různým bohům, mezi nimiž byl přední Radogost s idólem zlatým na purpurovém loži. Jemu byla r. 1066 obětována hlava umučeného biskupa Jana z Marienburgu a k němu

habentur et simulacra demonum singula ab infidelibus coluntur. . . Srv. i, jak Helmold, mluvě o Svantovitu, praví: „Inter multiforma Sclavorum numina prepollet Zwantewith“ (I, 52. Srv. násl. poznámku 2.).

chodil se ptát národ na věštby.¹⁾ Totéž podle Adama opakuje v celku doslovně i Helmold, připomínaje vedle věštev i roční poplatky od všech kmenů slovanských²⁾ a také saský annalista.³⁾

Odkud čerpal nové detaily k svým zprávám autor pozdní saské kroniky Bothonovy z konce XV. stol., jenž popisuje idól Radogostův s tuří hlavou na prsou, se štítem a puklicí, se sekerou v ruce a ptákem na hlavě,⁴⁾ a vydavatel Helmoldův Bangert ze XVII. stol., podle něhož byl Radogost divinovaným knížetem obodrickým,⁵⁾ nevíme. Najisto nejsou věrohodné. Za to jej samostatně (poněvadž vedle Radogosta jmenuje ještě jiné bohy) uvádí ještě pozdní II. legenda ebstorfská (Ebstorf v Lüneburgu) pro IX. století.⁶⁾

¹⁾ Adam II. 18: (Sclavania). Inter quos medii et potentissimi omnium sunt Retharii, civitas eorum vulgatissima Rethre sedes ydololatriae. Templum ibi magnum constructum est demonibus, quorum princeps est Redigast. Simulacrum eius auro, lectus ostro paratus. Civitas ipsa novem portas habet undique lacu profundo inclusa, pons ligneus transitum praebet, per quem tantum sacrificantibus aut responsa petentibus via conceditur... Ad quod templum ferunt a civitate Hammaburg iter esse 4 dierum.“ Dále srv. III. 50 o umučení biskupa Jana.

²⁾ Helmold I. 2 dí, že mezi Slovary mezi Labem a Odrou jsou: *Tholenzi sive Redarii*. Civitas eorum vulgatissima Retrae, sedes ydololatriae. Templum ibi magnum constructum demonibus, quorum princeps est *Redigast* atd. I. 21, mluví o odboji Slovanů, mezi nimiž uvádí *Tholenzos sive Riaduros*... Siquidem Riaduri sive Tholenzi propter antiquissimam urbem et celeberrimum illud fanum in quo simulacrum Radigast ostenditur, regnare volebant, asscribentes sibi singularem nobilitatis honorem eo, quod ab omnibus populis Sclavorum frequentarentur propter responsa et annuas sacrificiorum impensiones... I. 23 dí se o umučení biskupa Jana, že hlava byla mu usečena: „quod barbari conto pretigentes in titulum victoriae Deo suo Radigasto immolaverunt. Hec in metropoli Sclavorum Rethre gesta sunt 4. Idus Novembris. I. 52. připomíná se mezi jinými bohy: „Radigast deus terre Obotritorum.“

³⁾ Ann. Saxo k r. 983 (templum ibi est demonibus, quorum princeps Redegast, simulacrum eius auro, lectus ostro paratus etc.) a k r. 1065 (zmínka o oběti biskupa Jana „deo Redegosti“ (MG. SS. VI. 631, 694).

⁴⁾ Chron. Bothonis (Leibniz Scr. rer. br. III. 339; vyšla r. 1492). Srv. obr. 3. na str. 74. zde. Jinak srv. *Frenzel De diis Soraborum* (*Hoffmann* Scr. rer. lus. II. 126). O tom, jak tento popis působil na pozdější kronikáře, viz *Jagič* Archiv sl. Phil. V. 204.

⁵⁾ *Bangert* Chron. Helm. (Lub. 1659) 126. Přijal to i *Sřředowský* *Sacra* Mor. hist. 38.

⁶⁾ *Leibnitz* Scr. rer. brun. I. 191: „Post mortem Caroli imperatoris quidam non veri christiani praecipue trans Albeam susceptam fidem Christi relinquentes idola sua projecta *Hammon* scilicet, *Sventobueck*, *Wit-lubbe*,

Proti těmto zprávám čteme u Dětmara samojediného, že ne buh, ale hlavní hrad retranský slul Radogostem a že v něm byl chrám skvostně ozdobený, dřevěný, na rozích zvířecích postavený, uvnitř s řadou idólů v přílbách a brnění jménem označených, z nichž první nejvíce ctěný slul Svarožič — *Zuarasic*.¹⁾ který poskytoval věštby pomocí různých praktik kněží jej obsluhujících, hlavně pomocí svatého koně, jak o tom dále ještě vyložíme, přijímaje za to desátky z válečných kořistí všech sousedních zemí slovan-ských a občas i oběti lidské.²⁾

Uvážíme-li věrohodnost Dětmarovu, dále větší originalitu pramene, jež se jeví i ve větším stáří i v popisu řady určitých podrobností a na konec i to, že máme jméno Radogost doloženo ještě častěji jako jméno topografické, především osadní,³⁾ ale nikde jinde jako jméno boha, jest zjevno, že se v době Dětmarově vsutku

Radegast cum ceteris erexerunt et in loco pristino statuerunt.“ Plný text viz dále na str. 157.

¹⁾ Totéž jméno jako boha polabských Slovanů uvádí ještě list Brunonův k Jindřichovi II. r. 1008. Srv. doklady výše na str. 107. Čtení *Luarasic* je nesprávné a ovšem i všechny dedukce z něho vedené.

²⁾ Dětmar VI. 23 (17): *Est urbs quaedam in pago Riedierun Riedigost nomine tricornis ac tres in se continens portas . . . In eadem est nil nisi fanum de ligno artificiose compositum, quod pro basibus diversarum sustentatur cornibus bestiarum. Huius parietes variae deorum dearumque imagines mirifice insculptae, ut cernentibus videtur, exterius ornant; interius autem dii stant manufacti, singulis nominibus insculptis, galeis atque loriceis terribiliter vestiti, quorum primus Zuarasici dicitur et prae ceteris a cunctis gentilibus honoratur et colitur. Vexilla quoque eorum nisi ad expeditionis necessaria, et tunc per pedites, hinc nullatenus moventur. Ad haec curiose tuenda ministri sunt specialiter a indigenis constituti. Qui cum huc idolis immolare seu iram eorundem placare conveniunt, sedent hii duntaxat ceteris adstantibus, et in vicem clanculum mussantes terram cum tremore infodiunt, quo sortibus emissis rerum certitudinem dubiarum perquirant. Quibus finitis cespitem viridi eas operientes equum, qui maximus inter alios habetur et ut sacer ab his veneratur, super fixas in terram duarum cuspides hastilium, inter se transmissarum supplici obsequio ducunt et praemissis sortibus, quibus id exploravere prius, per hunc quasi divinum denuo auguriantur, et si in duabus his rebus par omen apparet, factis completur; sin autem, a tristibus populis hoc prorsus omittitur. Testatur idem antiquitas errore delusa vario, si quando his saeva longae rebellionis asperitas immineat, ut e mari praedicto aper magnus et candido dente e spumis lucescente exeat, seque in volutabro delectatum terribili quassatione multis ostendat.*

³⁾ Srv. na př. jméno Radogost v Lübecku (list. cís. Friedricha 1186. Mehl, Urk. I 140), v Lüneburgu Radegast (kr. Blekede), Radegast v An-

říkalo hlavnímu idólu po starodávnu Svarožič. To byl vsutku vlastní a původní název hlavního boha retranského. Zdali zatím v průběhu XI. a XII. stol. (zpráva Dětmarova a Brunonova je ze samého počátku XI., Adamova z konce téhož století) přešlo jméno hradu na idól, či zdali tu běží o prostý omyl Adamův, jak Brückner soudí, jenž následkem toho Radogosta ze seznamů polabských bohů vůbec vypouští,¹⁾ je jiná otázka, kterou bych nechtěl tak prostě a určitě řešiti ve smyslu druhém, Brücknerově. Po mém soudu nelze vyloučiti, že se v XI. a XII. století nazývala modla retranská vsutku Radogostem. Podporou tomu je to, že souběžně město nabylo nového názvu Retra, což do jisté míry by vysvětlilo přechod possessivního označení *Radogoštъ*²⁾, a pův. bůh Radogošti (hrad) v nominativní *Radogost*. Dále nesmíme přece jen pustiti se zřetele, že jak Adam, tak konečně i Helmold, jenž z Adama zprávu přejal, oba jako nedalecí, očiti svědkové dějin obodrických z XI. a XII. stol.,³⁾ v nichž Retra měla dlouho první roli, sotva by byli o tomto slavném sídle modloslužby, slavném orakulu atd., jim tak blízkém, napsali tak hrubý omyl, jaký Brückner předpokládá. Soudím proto, že vsutku v XI. a XII. stol. přešlo jméno hradu, resp. jméno toho, po němž hrad byl zván, na hlavního boha a místo názvu Svarožič, bůh Radogosti, nebo Svarožič — *Radogostъ* (epith.) že se ujalo i prosté *Radogost*, zatím co hrad sám byl na dále obvykle zván *Retrou*. Je to tedy název pozdní, akcessorní, ale přece existoval a v tomto smyslu existoval tedy i v Retře bůh *Radogost*, ačkoliv jinak musíme s Brücknerem souhlasiti v tom, že původně to bylo jméno hradu

haltě, jižně od Dessavy, *Rategasth* v Dol. Rakousích (r. 1080), stč. *Radgosc* u Vys. Mýta (r. 1226), *Radgoszcz* v Haliči, dále hora *Radhošt* na moravském Valašsku atd. (srv. u *Svezněvského-Patery* Глюццы 140). Sbíрку top. jmen odvozených od *Radgost* viz i u *Famincyna* (Бож. 185), ovšem s výkladem nesprávným. Personale *Radagost* objevuje se už r. 976 v listině bisk. frizinského Abrahama (*Kos Gradio* II. 347) a ve formě *Ardagast* už v VI. stol. (*Ἀρδάγαστος*). Srv. mé SS. II. 209, Zs. vrgl. Sprachf. XLV. 108, Srv. i *Rad* 81, 126 sl.

¹⁾ *Brückner* Archiv sl. Phil. XIV. 164. Máchal naproti tomu uznává v Retře dva bohy hlavní, Svarožiče a Radogosta, oba zbožněné heroy (Bájesl. 135, 138).

²⁾ Forma spol. *Radogošt* (*Muka* Mat. i práce I. 365, 397) je adj. possessivum jako stč. *Radogošč* (z *Radogost* + *ъ*) nebo *Olomúc* (z *Olo-mat* + *ъ*), *Litomyšl* (z *Lutomysl* + *ъ*).

³⁾ Adam zprva byl v Magdeburku, pak kanovníkem v Bremách, Helmold farářem v Buzově na jez. plunském.

Radogostova. Každým způsobem měla Retra svého lokálního nejvyššího boha, jako jiná politická centra polabských Slovanů a pro něj máme doložena jména Svarožič — Radogost. Že by však byl bůh Radogost znám a ctěn i jinde mimo Slované baltické, nechtěl bych tvrditi, ač tak činili mnozí, opírajíce se o uvedené již rozšíření jména v topografické nomenklatuře. Doklady tyto, jakkoliv by sama etymologie jména mohla nasvědčovati kultovnímu rázu místa (*rad* — libens, *gostb* — hospes) a jakkoliv přistupují k tomu tu a tam starobylé tradice,¹⁾ nelze přece pokládati za dostatečný průkaz pro existenci a kult Radogosta u jiných Slovanů.

Jméno Radogost je ve svém významu jasné, ale pro vlastní náboženský význam retranského Radogosta nám nic nepovídá. Vzhledem k tomu však, že Dětmar, jehož zpráva nejvíce váží, zove hlavního boha v Retře Svarožičem, tedy synem Svaroga, jenž se nám jinde objevil nepopíratelně bohem solárním.²⁾ lze míti za to, že jak Dětmarův bůh, tak i Adamův a Helmoldův Radogost jsou jen obodrickou formou tohoto nejvyššího solárního božství slovanského, tak asi, jako jí byli, jak dále uvidíme, další sousední bohové. Byl tedy Radogost bohem přírodním, slunečním a při velkém významu slunce měl patrně odedávna přirozený primát před ostatními v Retře ctěnými bohy, jejichž idoly, jmény označené, byly v chrámu vedle jeho sochy. Primát Radogostův mezi ostatními bohy polabskobaltickými založen byl však, jak jsem už výše řekl, ještě na primátu Rataru mezi Obodrici a na moci svazu obodrického mezi ostatními Slovanů v stol. IX. až XI. Jak toto prvenství a moc oslaběly, zanikl i velký význam Radogostův. Definitivní úpadek božství kdysi tak slavného spadá však teprve k r. 1068, kdy byl retranský chrám na dobro vyvrácen a kdy biskup Burchard vracel se domů do Halberstadtu na svatém koni Radogostově.³⁾ Od té doby o existenci chrámu a boha jeho není již zpráv.

¹⁾ Týká se to především moravského Radhoště, na němž už Středowský (*Sacra Mor. hist.* 39 sl.) soustředil kult Radogostův.

²⁾ Srv. výše str. 108. Před tímto důsledkem musí naprosto ustoupiti pozdní výklad kroniky lubecké, že Radogost byl divinovaný obodrický kníže. Zde pouze jméno Radogosta, náčelníka rodu a hradu, přešlo na jméno Svaroga, ale bůh sám nebyl euhemeristického původu, jak Máchal soudí (*Sl. bájesl.* 135, 138).

³⁾ *Ann. Augustani* r. 1068 (*MG. SS. III. 128: episcopus avecto equo, quem pro deo in Rheda colebant, super eum sedens, in Saxoniam rediit*). Srv. i *Giesebrecht Wend. Gesch. II. 109.*

Funkce a atributy, s nimiž nám historie XI. a XII. stol. Radogosta předvádí, věštění pomocí koně, výzbroj jeho idólu (přilba a štít), nejsou než sekundární aplikace výmyslu kněží, kteří v chrámu sloužili a kteří přirozeně bohu, jenž tam před jinými v čele stál, dávali zasahovati do všech událostí a poměrů, aby si tím pojistili vliv na politiku a moc celého svazu obodrického. Kdo zná dějiny tohoto svazu v IX. až XII. století, ví, že byly řetězem scálych válek na jedné straně s Němci a Dány, na druhé straně s Lutici, s nimiž měli Obodrici podle zpráv kroniky francké dávná nepřítelství.¹⁾ Odtud pochopíme, že hlavní funkcí předního boha retranského byla účast ve válkách, ať už nepřímou pomocí věštby nebo přímým zasažením (kůň, válečná výzbroj sochy). Tak vznikla i u Radogosta funkce boha válečného, ale to je funkce už sekundární, původu asi kněžského.²⁾ Totéž bude v celku platiti i o jiných hlavních bozích kmenů sousedních, jejichž popis následuje. I ty mám per analogiam a z důvodů dále vyložených za božství totéž, jakým byl Svarožič — Radogost, tedy za božství především solární.

S v a n t o v i t .

Určitěji nežli Radogost vystupuje nám v okruhu baltického pantheonu arkonský Svantovit, jenž byl prvním a podle starých zpráv nejznamenitějším bohem baltickým a jenž i za hranicemi Rujany těšil se velikému věhlasu a vážnosti. Vypravuje nám Helmold, že za jeho doby byl první ze slovanských bohu, poněvadž vítězství jeho byla nejslavnější a věštby jeho orakula nejplatnější. Ostatní bohy uctívali vedle něho jen jako polobohy. Jemu ku počtě každoročně obětován byl losem určený křesťan, mimo to ze všech zemí slovanských (t. j. polabskobaltických) posílány do chrámu jeho roční poplatky a chrám sám byl v takové úctě, že nebylo dovoleno ani přísahati u něho, ani v ochozu jeho prolévatí krev.³⁾

Totéž a důrazněji („deus deorum“) opakuje Helmold ještě

¹⁾ Ann. regni Franc. r. 808.

²⁾ Sluší zde upozorniti, že i v řecké a římské mythologii sluneční bohové berou na sebe v pozdějším vývoji funkci boha války, tak ř. Apollon a zejména ital. Mars. Srv. *W. Roscher Studien zur vergl. Myth. I.* (Leipz. 1873 70—77) a *Ausf. Lex. Myth. I.* 435—438, II, 2399, 2404 sl. Také germ. bůh slunečního nebe *Tiuz přešel už v době Tacitově v boha války (Tacitův Mars). Srv. *Helm Altg. Rel. I.* 272 sl.

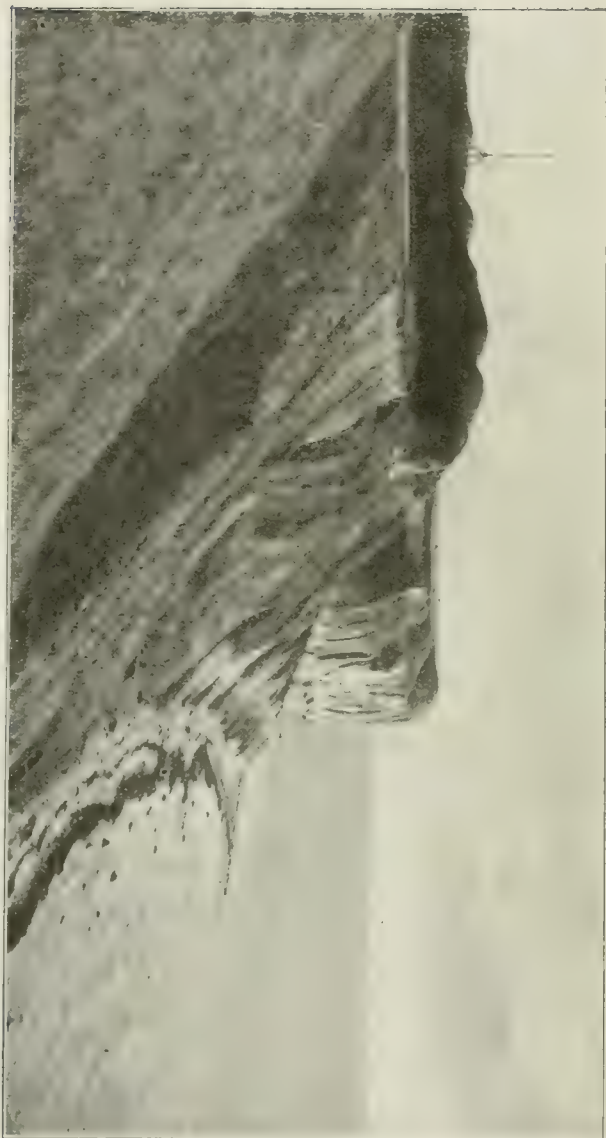
³⁾ Helmold I. 52: Inter multiforma autem Sclavorum numina pre-pollet Zwantewith deus terre Rugianorum, utpote efficacior responsis.

jednou při zmínce o pádu Arkony r. 1168, při němž dánský Valdemar vyvléci dal a rozsekati i spáliti idól Svantovitův,¹⁾ a podobné zmínky má i Saxo Grammatik ve své historii, v níž nám mezi jiným zachoval podrobný popis jak chrámu Svantovítova v Arkoně, tak i ohromné sochy jeho.²⁾ Socha ta dřevěná a nadlidské velikosti měla dvojí prsa i záda a čtyři hlavy (totiž obličej) s oholeným vousem a ostříhanými vlasy, jakož bylo zvykem na Rujaně. V pravici držela roh kovový, ježž kněží ročně naplňovali vínem a z jehož úbytku potom předpovídali výsledky žní, levici měla opřenou v bok. Oděta byla sukni sahající až na lýtka (z jiného dřeva zhotovenou), zatím co nohy stály na zemi tak, že nebylo viděti podstavce. Vedle sochy byla ještě uzda, sedlo, veliký meč v stříbrné pochvě a pestrý praporec válečný zv. stanitia. Idólu náležel i posvátný bílý kůň, na němž Svantovit tajně v noci jezdil

Cuius intuitu ceteros quāsi semideos estimabant. Unde etiam in peculium honoris annuatim hominem cristicolam, quem sors acceptaverit, eidem litare consueverunt. Quin et de omnibus Sclavorum provinciis statutas sacrificiorum impensas illo transmittabant. Mira autem reverentia circa fani diligentiam affecti sunt: nam neque iuramentis facile iudulgent, neque ambitum fani vel in hostibus temerari patiuntur. K tomu srv., co dí Helmold v I. 6 o chrámu sv. Víta na Rujaně, na nějž se přenesl kult Svantovitův: De omnibus quoque provinciis Sclavorum illic responsa petuntur et sacrificiorum exhibentur annue solutiones a I. 83 o právu asyly už v nádvoří chrámovém. Také Adamova slova o Rujaně, vztahují se patrně na Svantovíta: „Rani, gens fortissima extra quorum sententiam de publicis rebus nihil agi lex est: ita metuuntur propter familiaritatem deorum vel potius daemōnum, quos maiori cultu venerantur quam ceteri.“ (III. 18).

¹⁾ Helmold II. 12 (I. 108): Et fecit (Valdemarus) produci simulacrum illud antiquissimum Zwantewith, quod colebatur ab omni natione Sclavorum et iussit mitti funem in collo eius et trahi per medium exercitum in oculis Sclavorum et frustatim concisum in ignem mitti . . . Adeo autem hec superstitio apud Ranos invaluit, ut Zwantewit deus terre Rugianorum inter omnia numina Sclavorum primatum obtinuerit, clarior in victoriis, efficacior in responsis. Unde etiam nostra adhuc etate non solum Wagirensis terra, sed et omnes Sclavorum provincie illuc tributa annuatim transmittabant, illum deum deorum esse profitentes.“ O vyvrácení chrámu a idólu v den sv. Víta r. 1168 máme ještě zprávy u Saxona Grammatika (ed. Holder 574), v Knytlingasagě k r. 1169 (MGSS. XXIX. 313), kde se uvádí Svantovit formou *Svantavit*, a v listině pap. Alexandra III. (tamže I. 63) a Friedricha I. r. 1170 (Cod. Pomer. I. 66.) Zde se dí, že Berno, biskup zvěřínský: „destruxit idolum Szuentevit gentis Ruynarum“.

²⁾ Saxo ed. Holder 444, 505, (Arcon oppidum vetusto simulacri cuiusdam cultu inclutum), 565 sl. Plán Arkony a Rujany viz u Focka Rugensche und pom. Gesch., Leipzig 1861. Taf. 1—2.



Obr. 6. Zbytky starého bradu arkonského na sev. čipu Rujany.

do boje (býval proto ráno zpocený a uprášený) a jenž vykonával také orakula. Mimo to však měl k obsluze řadu kněží a tři sta jezdců, kteří se starali, aby chrám a bůh mimo velké roční desátky ze všech krajů slovanských — ba i ze sousedních — měl ještě více kořisti a bohatství.¹⁾

Přes tento historicky doložený primát Svantovitův v kruhu baltických bohů bylo by chybou pojmáti a vykládati boha tak, jakoby v celém tomto systému byl měl organicky moc největší, vládl ostatními bohy a v tomto smyslu byl nejvyšším bohem, tak asi jako Zeus nebo Juppiter v mythologii řecké a římské.²⁾ Tak tomu nebylo. Primát jeho byl předně jen dočasný, založený v politické preponderanci Rujany ve XII. století a za druhé počívá největší vážnosti a důvěry proto, že jeho kněžská družina uměla věštbám Svantovitovým zjednatí největší slávu, že odpovědi jeho byly velmi chytré, rafinované a věštby se nejlépe osvědčovaly, asi tak, jako bylo u delfského Apollena v Řecku. Nebyl tedy nejvyšším bohem pantheonu baltického; toho Helmoldovo *deus deorum* neznačí.

Jinak však přes poměrně bohaté zprávy význam a původ jeho jasný není. Z textů líčících jeho kult a orakula je jen vidno, že předpovídal války i úrodu v budoucím roce a že se dále sám účastnil výprav a bojů. To všechno mohou býti však jen funkce sekundární, vzniklé bohoslužbou a přidělené mu kněžskými intencemi; z nich ještě nijak nevyplývá, že Svantovit byl původem svým bohem úrody a války, nebo čistého vanoucího vzduchu,

¹⁾ Omezují se zde jen na stručný výtah popisu Saxonova, jež úplný s věrným překladem připojuji na konci kapitoly ve zvláštním přídavku. O způsobu orakulí a vůbec kultovních slavnostech jeho srv. ostatně dále v stati o kastě kněžské a bohoslužbách. O kněžích Svantovitových viz i Helmold II. 12. Stará stať *J. Thomase De idolis Slavorum Zwantewito et Zernebog* (Mon. varia. Jena 1714. 644) je jen zcela stručná zmínka.

²⁾ Srv. výklad Mareticův (Archiv X. 137). Nebyl také nikterak bohem všeslovanským, jak zase chce *Marun* (Starohrv. Prosvjeta 1897, III. 141), *Bogusławski* Dzieje II. 738 a i *Krek* (Einl. 3 97) podle *I. Hanuše* (Wiss. 151. Sitzungsber. kgl. Ges. Wiss. 1865, 88—92). *Marun* to dokládá několika jmény dalmatských hradíšť (tak i *Gržetić* Vjera 33 sl. 99). *K. V. Botsunowski* hledí zase — ovšem bezpodstatně — ukázati, že kamenný podstavec, nalezený pod Desjatinnou církví v Kijevě, je fundament idólu slunečního boha a sice Hora-Herma, jenž zván byl v Kijevě Světovidem (Жертвенник Гермеса-Свѣтовида. Kijev 1969). O Svatovitovi u moravských kronikářů srv. *V. Prasek* Sel. Archiv V. 254.

jak zase z jména soudil Krek,¹⁾ nebo slavný heros rujanský.²⁾ Jaký byl jeho původní a vlastní význam a vůbec jak vznikl Svantovit, byl-li božstvím, které vzniklo v samé tradici lidu, či byl-li s určitou funkcí postaven uměle do systému polabského od kasty kněžské, prameny nevykládají. Kultem svým podobá se však nejvíce italskému Martu a funkce boha války při něm nejvíce vyniká. Bylali to však funkce primární, velice pochybuji; naopak bych spíše soudil, že vznikl jako Radogost z domácího, primárního božství, které soudíc z analogických funkcí Radogostových, bylo opět nejspíše božstvo solárního původu, tedy starý Svarog,³⁾ s čímž úzce souvisí, jak na jedné straně vliv na úrodu, jevíci se v orakulích za doby sklizně tak i funkce válečná, které nabývají sluneční bohové na základě představ o bojích jejich s mocnostmi tmy a zimy.⁴⁾

Při otázce vzniku Svantovítova nutno se však dotknouti ještě jedné věci. Helmold totiž po dvakráte stotožňuje a zaměňuje jméno Svantovíta se svatým Vítem (*sanctus Vítus*), křesťanským mučedníkem doby Diokletianovy, později v Corvey pochovaným, jenž byl katolickou církví povýšen mezi svaté a zejména na severu lojně ctěn.⁵⁾ Ba Helmold docela vypravuje, že v polovině IX. stol. za panování Ludvíka II. mnichové corvejští přišli na Rujanu a vystavěli tam chrám ke cti sv. Víta. Když pak odešli, vrátili prý se Ranové k pohanství, ale sv. Víta prý na dále ctili jako boha, zasvětivše mu chrám i idól a uctívajíce jej jako předního svého boha, . . . „v kteréžto víře trvají — dodává Helmold — podnes“.⁶⁾ Také Saxo opakuje, že zaměnili ctění sv. Víta ctěním Svantovíta.⁷⁾ Podle tohoto výkladu by ovšem pohanský bůh

¹⁾ Krek Einl. 396, 398. Srv. dále pozn.

²⁾ Máchal Sl. bájesl. 126, 131, 132. Zaborowski (Rev. d'école d'anthr. 1907, 272 sl.) shledává v něm thráckého Bakcha a soudí z toho mezi jiným i na kolébku Slovanů v Podunají vedle Thráků.

³⁾ Za obměnu Peruna jej pokládali Ign. Hanuš Myth. 166, K. Szulc Myt. słow. 149, Gedeonov Варягы I. 270. Za obměnu solárního boha pokládal jej Jireček Studia 148 a Svesněvskij Объ обож. солнца 49 sl., 56.

⁴⁾ Srv., co pověděno výše na str. 136 v pozn. 2.

⁵⁾ Widukind I. 33—34 (čerpáno z nějakého žití VI. nebo VII. stol.).

⁶⁾ Helmold I. 6, II. 12 (I. 108). Že však byly nějaké styky staré mezi Rujanou a klášteřem Corvejským, vidno z pozdějších nároků; třebaš falešných, jež si klášter činil. Srv. o nich u Giesebrechta Wend. Gesch. II. 201 sl.

⁷⁾ Saxo ed. Holder 568: servitutum superstitione mutarunt (Rugiani) instituto domi simulacro, quod sancti Viti vocabulo censuerunt . . . a na str. 444: simulacrum . . . falso sacri Viti vocabulo insignitum. Srv. i Jaffé

Svantovit nebyl než proměněný křesťanský svatý Vít. Vše zůstalo: jméno i chrám, ale ve formě pohanské, s attributy pohanskými a s pohanským kultem.

Našli se vskutku mythologové (a též někteří historikové) kteří tuto starou thesi přijali za podstatnou a Svantovita vyložili tímto způsobem za chytrou aplikaci kněží arkonských, na př. Miklosich, Kirpičnikov, Maretic, Močulskij a Šišmanov,¹⁾ ale výkladu jejich sdělení nemohu. Nebylo sv. Víta před Svantovitem, nýbrž naopak: *Svq̄tovitъ* byl dříve bohem, — *sanctus Vitus* pozdější a církev transformovala kult pohanský obratem ruky v křesťanský tím, že za Svantovita substituovala sv. Víta, jehož jméno znělo dohromady stejně.²⁾ Podobných příkladů máme ze středověku dosti; srv. na př. záměnu sv. Blažeje za Volosa a sv. Ilije za Peruna.³⁾ Rujanští, známí svou houževnatou nenávisť ke křesťanství, nebyli by sami nikdy křesťanského svatého přejali za svého boha. Také Adam Bremský, z něhož Helmold přijímal zprávy o Rujaně, ničeho o tom všem neví. Bajka ta povstala patrně teprve ve XII. stol., v době, kdy vůbec počaly kvésti výklady slovanských jmen ze starých římských.⁴⁾ Tak se také shledáváme častěji i s podobnými výklady jmen topografických: Wolgast vykládá Helmold za město založené Jul. Augustem, Julín Ebbo za město Julia Caesara a už Dětmar vykládal Merseburg za hrad Marsův.

Jméno samo by mohlo svědčiti ve prospěch these Miklosichovy, kdyby nebylo lze složky *vit* vysvětliti jinak, než ze jména *Vitus*.

Bibl. rer. germ. I. Mon. Corbejensia 42: Slavi cum saluti diffident sancti Viti se quondam tributarios confessi pro eius honore a duce vitae sunt relicti.

¹⁾ Srv. *Miklosich* EW. str. VIII. a 393, 432, *Maretic* Archiv sl. Phil. X. 138, *Kirpičnikov* ЖМНП. 1885 IX. 60, *Močulskij* ФФВ, XXI. 182, *Šišmanov* Българ. етим. Сѣорн. ум. IX. (1893) 536. Tak zprvu i *Máchal* Nákras 30. Z historiků uvádím *B. Guttmana* Germ. d. Slawen in der Mark 77, 83, *Wilmanse* Kaiserurk. d. Prov. Westphalen Nr. 27, 94—113.

²⁾ Také bycht uvedl, že i severní cíp Rujany sluje *Witow*, u Saxona Gram. *Withoua*, v zákl. listině Jaromirově pro klášter bergenský r. 1193 *Wythuy* (Cod. Pom. I. 14; zde i výklad o rozšíření analog. jmen).

³⁾ Srv. výše sti. 104, 113.

⁴⁾ Tak správně *Voelkel* (Slavenchronik Helmolds. Gött. 1873), *Leger* (Myth. 90, 211), *Brückner* (Archiv sl. Phil. XIV. 165). Neznámá mi zůstala stať *Pabłockého*, *Światowid czy Swianty Wid?* (Gryf, 1910. III.) V stati *Notes sur la myth. des Lataviens* (Revue des trad. pop. VIII. Nr. 6) snaží se *Wissendorf* dokázati, že Sventovit bylo původně jméno místa (svaté mís'o). Srv. výtah u *Šišmanova* I. c. 537.

Ale tomu tak není. Jakkoliv složka ta nedoznala dosud výkladu, který by došel obecného souhlasu, přece je známo, že je v slov. personální nomenklatuře velmi hojná jak na konci jmen (Semovit, Hostivit, Liudevít, Unevit, Dobrovít, Jarovit, Dragovit, srv. i r. домовитъ a srb. сјеновит), tak i na počátku (Vitodrag, Vitomír, Vitoslav, Vitomysl, Vitemír atd.) a že je tedy zřejmě domácího, slovanského původu, nemajíc co činiti se sv. Vítem. Jméno Svantovit, přes význam nejasný,¹⁾ je najisto domácí slovanské a zda se byti, jak už Brückner dobře vystihl, podobně jako analogické Triglav, Jarovit (Gerovit), Porevit atd. a snad i Radogost, původně jen epithetem jména jiného, epithetem, jež pomalu dostalo význam samostatný a i bůh jím označený postavu samostatnou, tak asi, jako bylo s r. Svarogem a Dažbogem, nebo s ř. Κροβίων, Τριόφθαλμος, Κτήσιος, *Αρειος a pod.²⁾

Zajímavá je ještě otázka f. zv. Svantovitových idólů.

Jak vypadal idól arkonský, víme z výše podaného popisu Saxonova, ale socha se nezachovala, ani obraz její. Nicméně již

¹⁾ Složka *svanto-* č. *svatý*, csl. СВЯТЪ je všeslovanské slovo dnes ve významu *svatý* (srv. i zend. *creñta*, lit. *szventas*), na což patrně mělo vliv i lat. *sanctus*. Původní význam zdá se však býti „silný“ nebo „jarý“ (Brückner Archiv sl. Phil. XIV. 166, Křek Einl. 397, Maretic Archiv sl. Phil. X. 136). Hůře je s výkladem složky *vit*. Složka tato je v slovanské personální nomenklatuře velmi hojná, jak jsme právě viděli (srv. i Lorentz O померелл. языкѣ II. 113, 115 sl. v Изв. отд. р. яз. 1906, I.). Miklosich (EW. 393) pokládal ji za nevyložitelnou, ale podána byla před ním i po něm řada výkladů. Už Dobrovský měl ji za zkratku slova *vitegъ* (Slawin² 272 sl.) a tak i *Pervolf* (Archiv sl. Phil. VIII. 16), *Famincyn* (Бож. I. 132) a patrně i *Janko* (Pravěk 220). Od koř. *vi* — přemáhati vyložil je *Jagic* (Archiv XIX. 368; Svantovit — deus militiae). Křek vykládal od koř. *vi*, *vě*, č. *váti* (Einl. 398; Svantovit, vlastně *Světověť — bůh silného větru). Maretic vykládal zprvu (Rad 81, 117, 131) od kmene *vě*, stsl. *vitiј*, *větiј*, r. отвѣтъ, č. obět, — *vitъ — sermo (odtud Svantovit — potentem sermonem habens); později to opustil a spojil s *vitati* ve významu *χαίρειν*, *радоватися*, *vitъ — laetus, radъ (odtud Svantovit — fortis laetusque). Srv. Archiv X. 135. *Leger* spojuje s koř. *vit*, *vět* — slovo (Myth. 94), Svantovit — bůh dobrý v odpovědích. Srv. proti tomu Brückner (Kwart. hist. XIII. 85), jenž sám supponoval sl. *vit* význam — bůh, pán (Rozpr. Akad. Krak. W. hist. XXXV. 319, 321). Také Rozwadowski vkládá do sl. *vit* význam dominus, srovnáváje stsl. домовитъ za οἰκοδεσπότης, k čemuž srv. i srb. сјеновит — duch stromový. (Quest. gram. Rozpr. Akad. Krak. 1897.) O jiných starších výkladech (od *svitъ* — světlo a j.) srv. Křek Einl. 397, o Matusiakově (od *viti* t. j. věncem) Lud. XIV. 35; obšírněji obíral se jimi i J. Paploński Helmolda kronika slaw. (Varš. 1862) 330 sl., 343.

²⁾ Archiv sl. Phil. XIV. 166.

dávno setkáváme se v mytologické literatuře se dvěma pomníky, které se pokládaly za obrazy Svantovitovy: 1. s reliefem zazděným ve stěně kostela altenkirchenského na Rujaně a 2. s kamenným sloupem nalezeným v řece Zbručí, ozdobeným reliefy a nahoře hlavou se čtyřmi tvářemi (nyní ve sbírkách krakovské akademie).

Pomník v Altenkirchen představuje kamennou desku asi 1 m vysokou, na níž se nalézá v reliefu vytesaná postava muže v dlouhé sukni až po kotníky, s čapkou na hlavě, vyznačená dlouhými kníry a krátkým vousem, v rukou držící velký zahnutý roh pící (Obr. 7). Co je na druhé straně kamene, nevíme.¹⁾ V okolí Altenkirchen panuje prý tradice, že pomník ten je památkou vítězství křesťanského nad pohanstvem r. 1168, a z této tradice, jakož i z atributu (picího rohu) vznikla domněnka, že to je obraz arkonského Svantovita. Ale zde není tolik příslušných znaků, abychom této domněnce mohli přisvědčiti. Roh pící je atributem v té



Obr. 7. Relief z Altenkirchen.

době velmi rozšířeným u pomníků slovanských i neslovanských (srv. dále na str. 147). Není to Svantovit; ale pomník zdá se býti starý a může býti z XII. stol., jak nasvědčuje kroj i atribut.

Mnohem důležitější věcně i literárně je druhá domnělá socha Svantovitova, kterou r. 1848 objevil náhodou inž. K. Bieńkowski v písku ř. Zbruče blíže Kočubinčykú (nedaleko Husiatyna), a která darována byla majitelem panství hr. Měčislavem Potockým sbírkám Naukového tovaryšstva krakovského, z jehož majetku přešla do sbírek akademie.²⁾ Poněvadž jednotlivé detaily pomníku upomínaly nápadně na Saxonův popis idólu arkonského, prohlásili

¹⁾ Srv. podrobnější popis u *Weigela* Bilderwerke aus altslawischer Zeit (Archiv f. Anthr. XXI. 53) a zprávu Nehringovu v Arch. sl. Phil. 1903, 70. Reprodukce dosavadní jsou nedokonalé.

²⁾ Bližší historii nálezů viz u *Seidla* J. Beiträge zu einer Chronik arch. Funde in Öst. Mon. (Archiv f. Kunde d. öst. Gesch. IX. 1853) II. 153 a ve dvou statích *M. Potockého* a *Th. Zebrawského* v Roczniku Tow. nauk. Odz. sztuky i arch. I. 1851. 3—7, 18—27. *Rymarkiewicz* (Jana Kochanowskiego piesń świetojańska o sobótce. Pozn. 1884. 136) vyložil pomník za boha ročních počasí.



Obr. 8.
Zbrúchský pomník
v krakovské akademii.

starší archaeologové a historikové, jako na př. J. Lelewel, Th. Żebrawski, sochu zbrúchskou za idól Svantovitův,¹⁾ a i když vzniklo podezření, že je to falsifikát, a řada jiných učenců, různými námitkami vedena, buď nevěřila v pravost,²⁾ nebo aspoň nesouhlasila s tím, že by to byl slovanský Svantovit, event. nějaké starší božství slovanské,³⁾ přece jiní zůstali podnes věrni předpokladu původnímu a hájí pravost, i stáří i náboženský význam pomníku.⁴⁾

Tento zbrúchský pomník je sloup z křemenného vápence výše 2·70 m, jenž se skládá ze dvou částí: spodního čtyřbokého sloupce ozdobeného ve dvou řadách reliefy (v spodní

¹⁾ Jen A. Petruševič dokazoval, že je to socha Chorsa-Dažboga (Вистникъ, Vídeň 1851 č. 106—111). J. Lelewel Balwochwalstwo 11 (Narody 777 sl.).

²⁾ J. Srezněvskij Збручскій истуканъ крак. Музея (Зап. Р. арх. Общ. 1853, V. 163—196). Srezněvský popíral, i že to je Svantovit, i vůbec slov. idól, ač uznával, že se kamenným babám v ničem nepodobá. Proto vyslovil nedůvěru v pravost (177, 181).

³⁾ Sem patří na př. Al. Brückner, jenž v soše spatřuje starý pomník avarský nebo pečeněžský (Przezl. histor. IV. 277, Kwart. histor. XIII. 86 a Enc. pol. IV. 2, 166) a Vl. Demetrykiewicz shledává vůbec v těchto pomnících památky turkotatarské (Sprawozd Akad. Krak. XV. 1910 Nr. 7), podobně jako A. Hartmann a R. Virchow, kteří v nich viděli kamenné baby — pomníky náhrobní (Archiv f. Anthr. XXI. 253 sl.). Také Máchal (mlčí o něm), Leger (Myth. 102 sl.), Kętrzyński (Leger l. c. 103, 108) vymyčují ji z mythologií.

⁴⁾ Tak archaeologové Weigel (Archiv f. Anthr. XXI. 59), Hartmann (tamže l. c.), Zaborowski (Rev. de l'Ecole d'antr. 1907, 277), Koehler (Archiv f. Anthr. XXIV. 145), M. Sokolowski Ruiny na ostr. Lednicy. Krak. 1876, 78, a K. Hadaczek, jenž obhájení věnoval nověji stať „Światowid“ v Mat. antr. V. 1904. 114.

řadě obličejem en face, ve svrchní figurami v dlouhých sukních s hlavami poměrně velkými) a svrchního sloupce, představujícího vlastní postavu, jejíž hlava na nízkém hrdle ční nad tělo stejně čtyřboké, jako je spodní část. Hlava má na čtyřech stranách



Obr. 9. Čtyři strany zručského pomníku.

ploše modelované obličejě a nade všemi společný nízký klobouk s ohnutým okrajem. Tělo je zjevně zahaleno v dlouhou sukni, z níž dole vyčuhuje jen spodek noh, a obemknuto plasticky vytvořeným pasem. Čtyři boky těla ukazují na pravém boku dvě přiložené, slabě a ploše modelované ruce, levá s roztaženými prsty, pravá s ohnutým picím rohem, na druhé straně v jedné ruce číšku, na třetí a čtvrté dvě ruce otevřené. Od pasu na druhém boku visí meč, pod nímž je vyznačena v slabém reliéfu postava koně. Dvě z malých postav ukazují dále vyznačené prsy ženské (obr. 8 a 9).

Celý spor o krakovského Svantovita rozpadá se ve dvě různé otázky: 1. jeli pomník pravý a starý, a 2. jeli to Svantovit, event. podoba jiného slovanského boha, či pomník neslovanský.

Z historie celé otázky i z detailů, které na pomníku mohou mluvit, nepochybuji sám, že zbručský sloup je památka pravá a stará. Historie nálezu a osob zúčastněných nemá v sobě nic podezřelého a také i styl celkový i detaily kulturní na pomníku, na př. kůň, meč, klobouk, nestojí s tím v odporu, jak dříve, na př. o klobouku, nebo meči a koni bylo omylem tvrzeno; právě naopak. Je to rozhodně pomník starý, žádný falsifikát.¹⁾ Jiná je otázka, a spornější, jeli to idól slovanského boha, zejména Svantovita, čili ne. Sloup nalezen byl ve vých. Haliči a poněvadž delší transport není myslitelný, tedy tam také někde při Zbručí původně stál. Shoduje se sice řadou detailů se Saxonovým popisem idólu Svantovitova, ale ctění tohoto arkonského boha není v Haliči doloženo a bylo vůbec podle starých zpráv lokální. Při tom však nepochybuji, jak dále ještě vyložím, že i v Polsku i v sousední Červené Rusi, jež sousedily na jedné straně s Lutici a Pomořany, na druhé s dněprovskou Rusí, kde existovaly kulty vyšších bohů se zasvěcenými jim sochami a svatyněmi, můžeme zcela odůvodněně předpokládati existenci víry v božstva vyšší s analogickými kulty a idóly. Neníli to tedy Svantovit rujanský, jehož ctění ostatně vnikalo i do sousedního Polska,²⁾ mohlo to býti nějaké analogické božství z doby X.—XI. stol. S míněním A. Brücknera a Vl. Demetrykiewiczze, kteří v sloupu spatřují avarský nebo pečeněžský pomník, lze těžko souhlasiti. Avarského na pomníku není nic. Spíše by se mohli v úvahu vzítí Pečenězi nebo Polovci (Kumáni), Oguzi X.—XI. stol., ale tu zase neznám v celé serii jihoruských náhrobních pomníků jimi zanechaných a známých pod jménem *kamenných bab*,³⁾ nic, co by stylem a celkovým pojetím rovnalo se tomuto sloupu, jenž naopak svým rázem rovná se přece jen

¹⁾ Podezřelé zdály se na pomníku detaily stylové a krojové, přílišné přiklonění k popisu Saxonovu a velmi čistý, zachovalý povrch (tak Kętrzyńskému), ale to je všechno bezdůvodné, jak dobře nověji Hadaczek vyložil. Stylově pomník vykazuje naopak starobylost. Falsator z poloviny XIX. století by jej byl pojal jinak.

²⁾ Srv. připomínku Saxonovu, že tributy roční scházely se do chrámu Svantovitova nejen ze všech zemí slovanských, ale i od panovníků zemí sousedních (Saxo ed. Holder 566.).

³⁾ Srv. o nich výklad dále v kap. XI. a zde zatím aspoň to, jak je jinak charakterisuje sám Demetrykiewicz l. c. 7 a Srezněvskij l. c. 181.

nejvíce představám, jaké měli západní Slované o svých bozích. Zejména poukazují na atribut polykefalismu, zdůrazněný tak Helmoldem¹⁾ a doložený řadou pomníku, pocházejících ze starého území slovanského.²⁾ vůči němuž ustupuje taková drobnost stylová, jakou se jeví býti na př. podoba zavěšeného meče nebo šavle,³⁾ nebo neznámý odjinud motiv karyatid na spodní části. Polykefalie pomníku dostačuje sama k zamítnutí mínění, že je to náhrobní pomník turkotatarský. Roh také není žádným výhradním atributem turkotatarských bab (tam je spíše nádobka), nýbrž je obvyklý v té době i jinde.⁴⁾ Že je sloup z kamene, kdežto staří popisují v slovanských chrámech sochy dřevěné nebo kovové (srv. dále), není žádným rozhodujícím důvodem proti slovanskosti, jak se Al. Brückner domnívá.⁵⁾ I jiné autentické zachované pomníky jsou z kamene (srv. dole podaný výčet v pozn. 2.) a i ze staré doby máme zprávy o idólech kamenných. V Rostově stál na př. kamenný Volos a jiné idóly kamenné rozbil Dobryňa v Novgorodě.⁶⁾ Presbyter Kozma připomíná „кумири каменны и древени“⁷⁾.

1) Helmold I. 83: (Slavi) multos deos etiam duobus, vel tribus vel eo amplius capitibus exsculptunt. Je to charakteristický zjev u záp. Slovanů, u Litevců a Germánů nedoložený.

2) Polykefalistických sloupů kamenných našlo se více a jen na oblasti Slované osídlené. Demetrykiewicz vedle sloupu zbručského z r. 1848 uvádí l. c. 9 ještě následující: 1. druhý podobný sloup nal. r. 1875 u Husiatynu na ruském Podolí, ale zničený, 2. třetí podobný nal. r. 1838 v Holzgeilingen ve Wirttembersku s dvěma tvářemi, 3. sochu se 4 hlavami, jež do r. 1850 stála ve vsi Tesnovce gub. kijevské, 4. figury se 2—4 hlavami z kurhanů gub. minské, 5. figury se 3 tvářemi pod jednou čapkou, které zná ze srbského Míšeňska tradice u mnicha pirenského a Petra Albina (*Frenzel De diis Soraborum u Hoffmanni* Scr. rer. lus. II. 204-205). Podotkl bych však, že podle Šěcinského sloup nalezený v Husiatyně nebyl polykefalický. Srv. více o tom dále v stati o idólech vůbec.

3) Rukojeť a závěs zdá se ukazovati známý maďarský typ šavle IX.—X. stol. (*Hampel* Alt. I. 197), ale první může patřiti jen na vrub neumělosti sochaře, neboť jinak tvar se rovná typickému slov. meči X.—XI. století. Závěs ukazuje na šavli, ale tu nesmíme zapomínati, že v X.—XI. stol. byla orientální šavle na Volyni a Podolí nošena i od Slovanů.

4) Roh nebo pohár nalézáme na př. i na reliefu v Altenkirchen, na sochách z Galdowa-Jedrychowa (Goldau-Heinrichau) a Rosenbergu v Prusku a ovšem i v popisech bohů baltických. Srv. k tomu zejména práci *Aug. Hartmanna* Becherstatuen in Ostpreussen (Archiv f. Anthr. XXI. 253) a v citované *Wigelově* str. 48, 49, 50, 53.

5) *Kwart. hist.* XIII. 86, Enc. pol. IV. 2, 166.

6) Srv. výše str. 112.

7) *Arkiv za pov. jugosl.* IV. 74, 79. Také ovšem méně hodnověrný

Pomníky z kamene byly tedy iidčí, ale byly. Nebylo by také pochopitelné, proč by byl tento materiál vyloučen. Srv. i význam slova *balvanъ*. Ostatně, jak Hadaczek dobře pověděl, pomník zbrušský, ač je z kamene, nese zjevný ráz techniky dřevěné, na kámen přenesené.

Pokládám jej tedy spíše za idól západoslovanského božství, zhotovený pod vlivem byzantských herm, než za turkotatarský pomník náhrobní.

Rugievit, Porevit, Gerovit.

Vedle Svantovita bývá v pramenech jmenováno ještě několik baltických bohů, jejichž jména z části končí na *vit* a jejichž funkce,



Obr. 10. Plán ostrova Rujany.

pokud nám jsou známy, jeví mnoho shody s arkonským Svantovitem. Je proto oprávněná domněnka, že jsou to vše lokální názvy jednoho božství, tedy bozi se Svantovitem totožní a jen lokálními

Ioakimův letopis připomíná na Rusi kamenné idoly (*Svezněvskij Žan. apx. V. 180*).

attributy a jmény (epithety) něco málo rozrůznění,¹⁾ zejména když se jedná o bohy z jiných hradu na Rujaně a z okolí nejbližšího. Sem patří předně Saxonuv *Rugievit*,²⁾ ctěný v městě Korenici, kde stál ve svatyni ohromný, dubový idól se sedmi obličejí, s jedním mečem v ruce a sedmi u pasu. Saxo sám srovnává jej s ital. Marsem a vykládá za boha války.³⁾ Druhý boh analogické funkce i podoby byl *Gerovit*, t. j. *Jarovit*, tedy boh i jména blízkého Svantovitovi,⁴⁾ ctěný ve Volgastu naproti Uznoimu a rovněž v Havelbergu. Ve svatyni volgastské visel ohromný, jemu zasvěcený zlatý štít, jehož se nesměl nikdo cizí dotknouti a jenž nesen do války před vojskem, přiváděl vítězství.⁵⁾ Ebbo nechýbuje proto, nazývá-li

¹⁾ Tak přijímal už *Kirpičnikov* ЖМНП. N. 241, 61, *Máchal* Nákras 30, *Brückner* Archiv XIV. 166, *Hilferding* Собр. соч. IV. 164 a *Jireček* Studia 148.

²⁾ Jméno snad přímo značí *rugijský* t. j. *dominus Rugiorum*, rujaný boh. Korenice (lat. Carentia) ležela ve vnitru Rujany (dn. Garz).

³⁾ Saxo ed. *Holder* 577: Factum quercu simulacrum, quod Rugievithum vocabant, ab omni parte magno cum deformitatis ludibrio spectandum patebat. Nam hirundines, que sub oris eius lineamentis nidus molite fuerant, in eiusdem pectus crebras stercorum sordes congesserant. Dignum numen, cuius effigies tam deformiter a volucris fedaretur. Praeterea in eius capite septem humane similitudinis facies consedere, que omnes unius verticis superficie claudebantur. Totidem quoque veros gladios cum vaginis uni cingulo appensos eius lateri artifex conciliaverat. Octavum in dextra dextrum tenebat. Hunc pugno insertum firmissimo nexu ferreus clavus astrinxerat, nec manui nisi precise evelli poterat; que res truncande eius occasio extitit. Spissitudo illi supra humani corporis habitum erat; longitudo vero tanta, ut Absalon supra primam pedum partem consistens egre mentum securicula, quam manu gestare consueverat, equaret. Hoc numen, perinde ac Martis viribus predictum, bellis preesse crediderant. Vedle *Rugievita* připomíná Saxo l. c. 578 v Korenici ještě 2 idóly a 2 svatyně bohů *Porevita* a *Porenutia*, kteří jsou tedy odlišeni, jako bohové jiného významu a jiné funkce. *Knytlingasaga* uvádí je jménem *Renvit* a *Puruvit* (MG SS. XXIX. 314). Srv. dále str. 153. Podle Saxona l. c. *Porevit* měl 5 hlav, ale byl beze zbraní, *Porenutius* 4 hlavy, a pátý obličej na prsou, při čemž se levá ruka dotýkala čela, pravá brady.

⁴⁾ Složka stb. *jarъ*, č. *jarý*, r. *яръ*, luž. *ǰery*, *jarý* — drsný, přísný, hněvivý (*Berneker* EW. 447). Srv. jména slov. knížecí *Jarimar*, *Jaroslaus* (Saxo ed. *Holder* 699).

⁵⁾ Ebbo III. 8 (clipeus aureus parieti affixus Gerovito qui deus militiae eorum fuit, consecratus, quem contingere apud eos illicitum erat). Herbold III. 6 (clipeus pendens in pariete mirae magnitudinis, operoso artificio, auri laminis obtectus quem contingere nulli mortalium liceret, eo quod esset illis nescio quid in hoc sacrosanctum ac paganae religionis auspiciam,

i Gerovita bohem války a stotožňují jej s Marsem.¹⁾ O havolan-
ském Gerovitu víme jen, že ku počtě jeho konána byla velká
slavnost na jaře, při níž po celém městě vlály praporce. Biskup
Otto bamberský, ubíraje se do Pomořan r. 1128, právě se k ní
nahodil a nesmírně byl dotčen, tak že do města nechtěl vstoupiti.²⁾
Podobnou obměnou lokální byl asi bůh, jehož ohromná, krásně
řezaná socha nalézala se v chrámu gockovském.³⁾

Triglav.

Třetím bohem funkce patrně souhlasné byl štetínský *Triglav*.
Idól jeho ve svatyni vyzdobené krásnými řezbami a malbami
měl sice o jednu tvář méně než sousední Svantovit, ale za to jej
spojuje s tímto kult koně, který podobně Svantovitovu opatrován
byl v chrámě od kněží a který také dodával věštby v případech
války pomocí rozložených kopí, přes něž mu bylo přecházeti.⁴⁾
Ebbo zove Triglava „*summus deus*“ v Štetíně tak, jako Helmold
Svantovita „*deus deorum*“ v Arkoně.⁵⁾ Byl tedy Triglav také

*in tantum ut nunquam nisi belli solummodo tempore a loco suo moveri
deberet. Nam, ut postea comperimus, deo suo Gerovito, qui lingua latina
Mars dicitur, erat consecratus, et in omni proelio victores sese hoc praevisio
confidebant.*

¹⁾ Srv. poznámku předešlou a Herbold III. 6. S. Matusiak uznává
Jarovita (Jesza) za nejvyššího boha, vládce jara. Lud. XIV. 176.

²⁾ Ebbo III. 3. *nam ipsa die adventus eius (episcopi) civitas vexillis
undique circumposita cuiusdam idoli Geroviti nomine celebritatem agebat.*

³⁾ Ebbo III. 10.

⁴⁾ Ebbo III. 1: *Stetin vero amplissima civitas et maior Julin tres
montes ambitu suo conclusos habebat, quorum medius, qui et alcior summo
paganorum deo Trigelawo dicatus, tricapitum habebat simulacrum, quod
aurea cidari oculos et labia contegebat, asserentibus idolorum sacerdotibus
ideo summum deum tria capita habere, quoniam tria procuraret regna, id est
coeli, terrae et inferni. Ebbo tedy podotýká, že idól měl oči a ústa zakryta
zlatým pasem, aby neviděl hříchů lidí a dále, že tři hlavy podle výkladu jeho
kněží znamenaly ovládnání tří království: na nebi, na zemi a v pekle, v čemž
je už zřejmě zřítí ohlas učení křesťanského, tak že to s původním významem
a s původní funkcí Triglavovou zřejmě nemá co činiti. Kirpičnikov
ovšem daleko zašel, když se na základě této zprávy domníval, že je Triglav
snad jen deformací křesťanské sv. Trojice (ЖМНП. 1885. IX. 64). Spíše
bych soudil, že souvisí trojhlavost boha v Štetíně s třemi vrchy, na nichž
Štetín stál (Ebbo III. 1).*

⁵⁾ Další doklady: Herbold II. 32 (*erat autem ibi simulacrum triceps,
quod in uno corpore tria capita habens Triglaus vocabatur*), Mon. Priefl.

především bohem války. Když biskup Otto Štětín pokřestil, dal na vrchu vystavěti chrám sv. Vojtěcha. Kněží se sice pokusili revolucí restaurovati starý kult, uchylujíce se k všelijakým machinacím, ale nepodařilo se to.¹⁾ Otto zrušil svatyně Triglavovy v Štětíně pomocí samého lidu, jenž, vída, že se bohové nebrání, pomohl je vyvrátiti a bohatství tam nahromaděná roznésti. Idól sám byl biskupem rozbit, rozsekán a tři hlavy stříbrné poslány do Říma na důkaz obrácení Štětína.²⁾ Jiný Triglav ctěn byl ve Volíně, kde však jeho zlatý idól kněží po zničení chrámu Ottonem bamberským zachránili na venkov a ukryli v díře dutého stromu, do níž mu pohané nadále mohli klásti oběti. Otto se marně namáhal, aby se ho zmocnil.³⁾ Třetí známý Triglav ctěn byl podle pozdější jedné místní kroniky v městě Braniboru, ale o něm nevíme nic, než to, že idól jeho s třemi hlavami byl po pokřesťení knížete Pribislava zničen.⁴⁾ Další Triglav prokázán není,⁵⁾ ač se s jménem samým jinde setkáváme.⁶⁾ Ale jména ta, na př. jméno hory v korutanských Alpách, nemají již co činiti se slovanskou mythologií a bohem Triglavem. Triglav nebyl bohem všeslovanským, jak

II. 11. In ea civitate domus duae, quas ab eo quod inclusa deorum simulacra continerent *continas* dixere priores, ingenti cura vel arte constructae, haud grandí ab invicem intervallo distabant, in quibus ab stulto paganorum populo deus Triglous colebatur. Praeterea et equum formae praestantis, qui dei Trigloy (sic) dicebatur, cives alere consueverunt. Nam et sella eius auro et argento, prout deum deceret, ornata in altera continarum ab ydolorum pontifice servabatur, loco et tempore constituto procederet, cum ad captanda auguria vario errore delusus gentilis ille populus conveniret. Vedle toho má ještě traktát *Miracula Ottonis* k r. 1189 zápis o Triglavu běsu, jenž posedl ženu, kterou mrtvý Otto osvobodil (MGH. SS. XII. 915).

1) Srv. Ebbo III. 1, 15 sl.

2) Herbord III. 32, Mon. priefl. II. 13.

3) Srv. vypravování Ebbonovo II. 13.

4) Ann. 1136 fuit in Brandenburg rex Henricus, qui slavice dicebatur Pribezlaus, qui christianus factus idolum, quod in Brandeburg fuit cum tribus capitibus, quod Tryglav slavice dicebatur, et pro Deo colebatur et alia idola destruxit. (*Chronicon Brandeb.* apud *Leibniz* II. 19, *Raumer* Reg. N. 901.; srv. k tomu i další tradici u *Frenzla* (*Hoffmann* Scr. rer. lus. II. 205.) Tohoto Triglava připomíná i Pulkava k r. 1154 (*Fontes r. boh.* V. 89, 270).

5) V okolí Míšně a jinde v okolí stály prý kamenné idoly s třemi obličejí podle zprávy mnicha pirenského a Petra Albina a sice ještě za doby mnichovy r. 1526 (*Frenzel* u *Hoffmanna* Scr. rer. lus. II. 204—5).

6) Srv. osadu Triglav u ř. Regy v záp. Pomořansku, horu Triglav v Korutanech.

vykládal D. Trstenjak a I. Hanuš,¹⁾ nýbrž jen lokální obměnou společného solárního božství, jako byl Radogost v Retře, Svantovit v Arkoně, Gerovit, Rugievit ve Volgastu a Korenici.

Vedle dosud uvedených, určitěji vystupujících bohů baltického systému, které vesměs můžeme míti jen za obměny jednoho božství původně solárního s pozdější vyvinutou funkcí válečnou, jmenují nám staré prameny ještě jiné, o nichž však mimo jméno nevíme nic, nebo tak málo, že nám funkce a prvotní význam boha zůstává naprosto nejasný. Patří sem *Porevit*, *Porcnut*, *Turupit*, *Pizamar*, *Tiarnaglofi*, *Prove*, *Siva*, *Pripegala*, *Podaga*, *Hennil*, *Goderac*, *Vitellube*, *Swantebucck*, *Hammon*, *Julius* (*Julus*) mimo některá nová jména pramenů pozdějších, ač ani tím řada slovanských bohů není vyčerpána; neboť se setkáváme v pramenech ještě s dalšími zmínkami o bozích buď anonymních,²⁾ nebo pod substituovaným jménem římským a nordickým skrytých. Tak pod jménem Merkuria, Saturna, Plutona, Vulkana, Diany, Venery, Vodana, Thora a Freye.³⁾

¹⁾ Tak omylem vykládal D. Trstenjak, jenž napsal o Triglavu obšírnou, ale nekritickou studii „Triglav, mythologično raziskavanje“ (Ljubl. 1870) a Ign. Hanuš (Wissenschaft 100). K Triglavu srv. i J. Jireček Studia 149—150 (jenž jej jako *Krek* Einl. 395 pokládal za boha solárního) a K. J. Erben O dvojici a trojici ve slovanském bájesloví (ČČM. 1857), Článek Č. Zibrta Vybájené pokusy o výklad božstva Triglava (Č. Lid. XVII. 44) obsahuje jen otisk bezcenného, nesmyslného listu far. J. Dobiáše Ign. Hanušovi.

²⁾ Anonymní božstvo připomíná u Luticů Dětmar (VIII. 64, [VII. 47]) pravě, že měli bohyni, jejíž obraz byl nošen na praporech. Jeden německý voják r. 1017 prorazil prapor kamenem, načež si kněží bohyně stěžovali u císaře a dostali náhrady 12 talentů. Ale při přechodu přes ř. Mildu ztratili jinou bohyni.

³⁾ Sem patří jednak zmínka Vidukindova (III. 68) k r. 963 o městě v zemi vagerské, kde nalezeno bylo „simulacrum Saturni ex aere fusum, quod ibi inter alia urbis spolia repperit (Herimannus) et magnum spectaculum populo praebuit,“ jednak zpráva Herbordova, jenž III. 24 dí, že v Julíně měli za nejvyššího boha pekelného Plutona. V pokračování kroniky clunského mnicha Richarda z pol. XII. stol. čteme o Lutících: Mercurium tamen et Venerem precipue colunt non in templis sed in memoribus vel iuxta fontes (SS. XXVI. 84). Jiná anonymní bohyně v annalech s *Dianou* srovnávaná (označení to slouží k výkladu jména města) byla asi ctěna v Magdeburku, jak souditi musíme ze staré tradice o idólu Diany, tam Karlem Velikým vyvráceném, v Ann. Magdeb. k r. 937, v Chron. Magdeb. k r. 804—814 (MG. XVI. 143, Meibom Scr. r. germ. II. 270, *Mülverstedt* Reg. archiep. Magd. 1876. I. č. 21, 82.) Podobně dlužno rozuměti i zpráve angl. mnicha Orderika, jenž ve své Hist. eccles. III. k r. 1069 (psána byla

Porevit a *Porenutius* měli idóly a svatyně v rujanské Korenici vedle svatyně Rugievitovy, tak že dlužno v nich viděti božstva jiná, ovšem významu neznámého. *Porenutius* mohl býti však dobře lokální formou starého *Peruna*.¹⁾ K nim se dále radí neznámí, jedinou historií Knytlingu uvedení boževé *Rinvit*, *Turupit*, *Pizamar* a *Tiarnaglofi* v Korenici a Jasmundě, jejichž idóly pokácel a spálil dánský Valdemar po vyvrácení Arkony.²⁾ Jakého byly významu a jaké funkce, nelze říci, ale není nemožné, že v Turupidu máme před sebou cizí božstvo finské³⁾ a v Tiernoglavu buď sl. Černoglava (sl. *čъръъ*, polab. *čarne*), nebo rujanskou obměnu boha Triglava.⁴⁾

Prove byl nejpřednější bůh ctěný v Stargardě v zemi Vagrů a víme o něm pouze, že měl tam zasvěcený dubový háj bez idólů, ale s kněžskou organizací, v jejíž čele stál r. 1149 velekněz Mike.⁵⁾

r. 1141—1142) připomíná o Luticích, že ctili *Vodana*, *Thora* a *Freyu*: „Leuticia . . . In ea populosissima natio consistebat, quae gentilitalis adhuc errore detenta verum Deum nesciebat; sed ignorantiae muscipulis illaqueata, Guodenen et Thurum Freamque aliosque falsos deos, immo daemones colebat“ (MGSS. XX. 55.). O podobné římské interpretaci bohů germánských srv. *Helm* Altg. Rel. 69 (srv. na př. už u Caesara BG I. 50 a Tacita G. 9.).

¹⁾ Srv. texty výše na str. 98. Jméno *Porevit* vykládal Maretić za *Prъvovitъ* — primus laetusque (*prъвъ*, polab. páry). Viz Archiv sl. Phil. X. 138.

²⁾ Knyslingasaga (MGSS. XXIX. 314): Postero die mane profectus est rex cum suis ad oppidum, quod Karentia vocatur, et ibi concidi iussit tria idola, quae Rinvit, Turupit et Puruvit nominabantur . . . Sed eo die, quo haec idola combusta sunt, christianizarunt nongentos homines et consecrarunt undecim coemeteria. Ibi multam pecuniam ab idolis ceperunt, et aurum et argentum, sericum et bombycem et purpuram, galeas et enses, loricas et omnia armorum genera. Quintum idolum Pizamar nominatum est. Id Asundi fuit, quod nomen est oppidi. [Idolum] hoc etiam combustum est. [Alius deus] etiam vocabatur Tiarnaglofi, is erat eorum victoriae deus, qui cum iis in expeditionibus ibat; mystacem habebat argenteum. Diutissime is quidem servatus est; tertio tamen anno eo etiam potiti sunt.

³⁾ *Šafařík* SS. II. 635, *Leger* Myth. 155, *Brückner* Enc. pol. IV. 2, 164. *Pizamara* vykládal *Hilferding* (Ист. Балт. Свв. 248) za *Pečimira*, *Bogusławski* (Dzieje II. 753) čte *Bisomir*.

⁴⁾ *Brückner* l. c.

⁵⁾ *Helmold* I. 52: primi et precipui erant Prove deus Altenburgensis terrae, Siwa dea Polaborum et Radigast deus terrae Obotritorum. Srv. i I. 69 a 83: veniremus in nemus . . . Illic inter vetustissimas arbores vidimus sacras quercus quae dicatae fuerant deo terrae illius Proven, quas ambiebat

Jméno má nejvíce shody se sl. *pravъ*¹⁾ a na to by ukazovala i zpráva Helmoldova o soudech v jeho háji konaných. S Perunem bych ho nespojoval a rovněž sluší zavrhnouti jeho obraz na jednom z kamenů v Mikorzyně v Prusku nalezených, poněvadž kameny ty runami popsané jsou falešné.²⁾

Siva (Živa?). Nic bližšího nevíme o *Sivè* (*Siva dea Polaborum*), ač ji pokládá Helmold za jedno z hlavních božství polabských s příslušnou organizací kněžskou a kultem.³⁾ Výklad jména a významu jeho je zcela nejistý⁴⁾ a obvyklé v starších knihách mythologických stotožňování Sivy s božstvím úrody zemské, plodnosti a vůbec života (a lat. *Cererou*) spočívá jen na falešné české glose v *Mater Verborum*⁵⁾ a na dedukcích, jež z ní a z provázející ji miniatury vyvodil kdysi v obšírné stati J. Er. Voceel.⁶⁾ *Siva* mimo polabské Slované vůbec doložena není. Co Prokoš vypravuje o chrámu bohyně Živy (*divinitas Zywiea*) u Krakova, je výmysl, založený na Dlugošově zprávě o božství *zywie* zvaném, které však je něco jiného (srv. výše str. 48) a s polabskou Sivou totožné

atrium et saepes accuratior lignis constructa, continens duas portas. Praeter penates enim et ydola, quibus singula oppida redundabant, locus ille sanctimonium fuit universae terrae, cui flamen et feriationes et sacrificiorum varii ritus deputati fuerant. Illic omni secunda feria populus terrae cum regulo et flamine convenire solebat propter iudicia . . . Allii (dei) silvas et lucos inhabitant, ut est Prove deus Aldenburg, quibus nullae sunt effigies expressae.“

¹⁾ Tak i *Brückner* Enc. pol. IV. 2. 164, jenž však o existenci boha Prove velmi pochybuje. *M. Kawczyński* vykládal buď za sl. *Pravъ* — spravedlivý nebo za *Provъ*, což spojil s germ. *franja* — pán (Archiv sl. Phil. XI. 612).

²⁾ O nich více později v kap. XI. Zatím odkazují na stat Jagićovu Энц. слав. фил. III. 12, kde jsou i příslušné obrazy.

³⁾ *Helmold* I. 52. Srv. citát výše na str. předešlé.

⁴⁾ Srv. na př. výklad Maretičův za hypokoristikon z apellativa *Daby-živa* — utinam sis viva (Archiv sl. Phil. X. 141). *Brückner* nevykládá, ale přepisuje *Żywia* (Enc. pol. IV. 2, 167).

⁵⁾ *Siva dea frumenti, Ceres*. Mimo to v miniatuře písmeny *A* na prvním listu spatřuje se postava v modrém rouše s květinami v rukou a nad ní nápis: „Estas — Siva. Srv. *Patera-Svezněvskij* Глоссы 81.

⁶⁾ *Vocel* *Pravěk* 375. Srv. však *Hanus* O bohyni Živě. Zpr. zas. král. spol. nauk. 1865 I. 123 sl. V knize *Wiss. sl. Myth.* 123 sestavuje Živu s ind. Šivou. Obraz Živy domněle stojící v Ratiboru rekonstruoval *Botho* a po něm přejímali mnozí (srv. dále v přídatku I), na př. *Bangert* ve vydání *Helmoldově* 127.

není,¹⁾ ač jinak Długoš uvádí i polskou Cereru, jakožto *mater et dea frugum*.²⁾

Pripegala. V listině arcibiskupa magdeburského Adelgouta z r. 1108 čteme dále jméno boha *Pripegala* zvaného. Je to autentická listina důležitá pro boj křesťanství s pohanstvím, vyzývající do boje proti barbarům. Biskup líčí, jak Slované se vzbouřili, jak utínají křesťanům hlavy a je obětují: „Phanatici autem illorum quotiens commensationibus vacare libet, ferus in dictis capita vult noster Pripegala, huius modi fieri oportet sacrificia. Pripegala, ut aiunt, Priapus est et Belphegor impudicus. Tunc decollatis ante prophanationis sue aras Christianis crateres tenent humano sanguine plenas et horrendis vocibus ululantes, agamus, inquit, diem leticie, victus est Christus, vicit Pripegala victoriosissimus.“³⁾

Co je tento *Pripegala*, nepodařilo se vysvětliti. Výklad biskupův s *Priapem* a *Belphegorem* nemá smyslu (je to biblické srovnání, k němuž jej asi vedly slabiky *pri* a *peg*), ale i všechny novější výklady postrádají přesvědčivosti.⁴⁾

Podaga. Rovněž nic nevíme o božství ctěném ve Vagrii a zv. *Podaga*, o němž má Helmold v kapitole věnované *Provenu* tuto zmínku: Est autem Sclavis multiplex ydolatriae modus, non enim omnes in eandem superstitionis consuetudinem consentiunt. Hii enim simulachrorum ymaginarias formas pretendunt de templis veluti *Plunense*⁵⁾ ydolum, cui nomen *Podaga*; alii silvas et lucos inhabitant ut est *Prove deus Aldenburg*, quibus nullae sunt effigies expressae.⁶⁾

1) Stotožňuje však obé *Janko Pravěk* 216. Srv. i *Matusiak* Olymp 88. *Krek* (Einl. 403) existenci Živy vůbec zavrhuje, *Máchal* (Nákres 35) o ní pochybuje.

2) Srv. text Długošův dále na str. 167.

3) Archiv sl. Phil. VI. 221.

4) Famincyn transkriboval *Pripekalo* (srv. č. připěci) a pomýšlel na boha slunce (Бож. I. 189), podobně *Leger* (Myth. 153), což ostatně shledávám už u *Zeussa* Deutschen 38. Naproti tomu Brückner l. c. vykládal jméno *Pribychval*, t. j. ten, jemuž přibývá vítězství, vítězný (srv. *Pribygoj* — accessit validudo, *Pribyslav* — accessit gloria, *Pribymir* — accessit pax) a soudí, že toto epitheton zatlačilo jiné starší jméno. Výklad tento sdílí i *Maretic* Archiv sl. Phil. X. 139 a *Krek* Einl. 405.

5) Není to župa srbská *Plony*, ale *Plun* u jez. *Plunského* ve Vagrii.

6) Helmold I. 83.

Jaké to bylo božstvo, nevíme. Jméno Podaga je zcela neznámé, — snad pouhá zkomolenina a všechny výklady dosud podané jsou opětně jen málo přesvědčivé hypotézy.¹⁾

Další božstva dlužno buď vůbec vyloučiti nebo přijímati jenom s největší rezervou.

Hennil a Goderac. U Dětmara máme následující zprávu o obyvatelích z okolí Merseburga: *Domesticos colunt deos multumque sibi prodesse eosdem sperantes hiis immolant. Audivi de quodam baculo, in cuius sumitate manus erat unum in se [ferreum] tenens circulum, quod cum pastore illius villae, in quo is fuerat, per omnes domos has singulariter ductus, in primo introitu a portitore suo sic salutaretur: „Vigila Hennil, vigila!“ — sic enim rustica vocabatur lingua — et [epulantes ibi delicate] de eiusdem se tueri custodia stulti autumabant, ignorantibus illud Daviticum: *Simulacra gentium opera hominum et caetera.*²⁾*

Zde Dětmar má sice na mysli Slovaný v okolí Merseburga, ale slovo Hennil samo ve formě nám sdělené zní cize a nelze ho vyložit. Ostatně věcně sem nepatří, neznáme božství, jak mnozí za to měli, srovnávající jméno s maď. hejnal, lit. goniglis nebo luž. honidlo.³⁾ Je to nejspíše jen název vesnické hromady, sněmu, do něhož pastýř svolával, nebo obradu, jenž se při tom konal, jak už Ursinus r. 1790 a po něm Mierzyński a Č. Zíbrt vyložili a analogiemi doprovodili.⁴⁾ Rovněž dlužno vyloučiti božství *Goderac*, ctěné prý podle zprávy Arnolda lubeckého v zemi Ilowe, z důvodů, na něž A. Brückner správně poukázal,⁵⁾ a bohové

¹⁾ *Leger* (Myth. 152) vykládá je za metathesi jména *Pogoda*, boha povětří, o kterém mluví i Długoš (srv. dále str. 167); *Maretič* (Archiv sl. Phil. X. 139) vykládá je za zkomoleninu jména Budigoj nebo Budogoj — in expergefactione validus (od koř. bud + goj), tedy za „boha dobrého probuzení“, *M. Kawczyński* vyložil je v *po-dag* a spojil s germ. *tōg* — větev, z čehož dospěl k bohu bydlicímu ve větvích, v hájích (Archiv XI. 612). Nesmyslný výklad má *Růžička* Sl. báj. 80.

²⁾ Dětmar VIII. 69 (VII. 50).

³⁾ *Šafařík* SS. II. 635, *Bogusławski* Dzieje II. 756, *Frenzel* De diis Sorab. 23, *Preusker* Blicke III. 227.

⁴⁾ *Ad. Černý* Myth. byt. 431, *Mierzyński* Nuncius cum baculo (Wisla IX. 376), Č. Zíbrt Rychtářské právo, palice a kluka (Věstník král. spol. nauk 1896. 14 sl.). Srv. i *Kirpičnikov* Св. Геописъ (ЖМНП 1879 XII. a 1880 I.—II.).

⁵⁾ Arnold, mluvě o smrti biskupa Berna zvěřinského, podotýká: „ille (Berno) culturas demonum eliminavit, lucos succidit et pro Gudracco Godehardum episcopum venerari constituit.“ (Arnold Chron. V. 24.) Tento

Vitelubbe a *Hammon* — *Suentebueck* jsou zase bohové doložení teprve pozdní legendou t. zv. druhou ebsdorfskou ze XIV. st., která do události r. 872 (zabití vévody Brunona a soudruhů od Normanů) substituovala Slovanů¹⁾ a vykládá: Post mortem vero praenominati Karoli Magni serenissimi imperatoris quidam non veri Christiani sed falsi praecipue trans Albeam, quia potenti manu ad fidei Christianae susceptionem quodam modo compulsi sunt, suadente generis humani totiusque nostrae salutis hoste crudelissimo susceptam fidem Christi relinquentes idola sua projecta *Hammon* scilicet *Suentebueck*, *Vitelubbe*, *Radegast cum ceteris crexerunt* et in loca sua pristina statuerunt et ut ante susceptam fidem relicto Deo vero coluerunt. Haec facta sunt post mortem Karoli, sicut profertur tempore Ludovici primi, qui Karoli filius fuit. Uvedený *Vitelubbe* mohl by býti nějakým *Vitoljubem* nebo *Vitoldem*²⁾ a *Hammon* interpretací latinského jména za nějaký rohatý idól ve způsobu Juppitera *Hammona*,³⁾ což by zdánlivě potvrzoval připojený slovanský *Suentebueck* t. j. *svatý býk*, jakož i zpráva Kardíziho, že Slované X. stol. ctili býky.⁴⁾ Nemohu se však přece odhodlati, abych tento výklad přijal a svatého býka „*Hammona*“ umístil mezi bohy slovanské, neboť Westberg zprávu Kardíziho jinak čte a lépe vykládá: „Slované, ctitelé ohně,“ — nač ostatně i jiné zprávy arabské poukazují.⁵⁾ Ovšem ctění býka bylo a udrželo se u Slovanů, jak jsem doložil už výše řadou jiných dokladů,⁶⁾ ale na boha povznesen nebyl.

passus vzat je z listiny zvěřinského biskupství z r. 1171 (Cod. Pom. I. č. 31), v níž Jindřich Lev dával biskupu Bernovi „in terra *Illowe villam sancti Godehardi, que prius Goderac dicebatur*.“ Arnolda svedla patrně analogie Sv. Vít — Svantovit a substituoval před Godharda pohanského boha Goderaka. Ale je to jen záměna jména místního (*Brückner* Archiv sl. Phil. XIV. 164.).

¹⁾ Srv. *G. Leibniz* Scr. rer. brunsv. Hannov. 1907. I. 191 (Fragmentum ex Martyrum in Ebbekestorp quiescentium passione.). Vzata s ruk. antwerpského sděleného R. Pabebrochem. Vztahuje se na Ebbekesdorf (dn. Ebsdorf) v Lüneburgu. Srv. *Giesebrecht* Wend. Gesch. I. 128.

²⁾ Odtud má patrně svého boha *Wietolda* na Rujaně autor anon. traktátu XVII. stol. „*Historia episc. Caminensis*“ a *Kramer* v Hist. pomer. eccl. 1605, 168. Srv. *Nehring* Archiv sl. Phil. 1903. 69.

³⁾ Řekové ctili Dia *Ammona* v podobě beraní (κρητοπρόσωπος). Srv. *Baumeister* Denkmäler I. 66.

⁴⁾ Ed. *Bartold* 123.

⁵⁾ Podrobnější doklady podal jsem k tomu už výše na str. 72.

⁶⁾ Srv. str. 72.

Že konečně neexistoval ve Volíně ani zvláštní bůh *Julius*, je také zřejmo. Celá legenda o ctění kopí Juliova povstala jen dobrodružným výkladem nejasného jeho názvu právě tak, jako vznikla paralelně i legenda o založení města Juliem (Caesarem¹⁾ na základě druhého jména města Volína - *Julin*.²⁾ Jak vzniklo jméno *hasta Julii* z germ. *Julblock* a co znamenalo, vyložím dále ještě v kapitole o kultu idólu a fetišů u Slovanů.³⁾ Ostatně byly tradice o svatých kopích, jež se nosila při výpravách válečných před vojevůdcem,⁴⁾ jenže julinská *hasta* byl patrně silný kmen; *columna mirae magnitudinis* zove jej Ebbo, když vypravuje, jak sv. Bernard jej chtěl sekerou porazit. Naprosto nevíme, existoval-li vskutku lužický bůh s modlou *Flins* zvanou, o němž učinil zmínku teprve r. 1492 Botho ve své kronice, připojiv i vymyšlený obraz, o němž později bylo mnoho psáno,⁵⁾ poněvadž není pro něj

¹⁾ Tak Ebbo II. 2 (Bernhardus amore martirii flagrans, arepta securi columnam mirae magnitudinis Julio Caesari, a quo urbs Julin nomen sumpsit, dicatam excidere aggressus est. Srv. III. 1). Mon. prieff. II. 5, 6 (lancea Julii Caesaris colebatur, quam ita rubigo consumpserat, ut ipsa ferri materies nullis iam usibus esset profutura), 16 (continam unam inter alia sacra deificam illam Julii Caesaris quam colebant lanceam continentem in manus episcopi tradiderunt, Herbord III. 26 (Sed mone, ut illius calamitatis memores nec Julium ipsum nec Julii hastam, nec statuncula idolorum vel simulacra ullo modo colatis denuo). Podle těchto pramenů přičítali původ města Caesarovi i polští kronikáři (srv. *Bielowski* MPH II. 49, 179, 265, 476, 481) a také už Saxo gram. passim (viz index vydání Holderova).

²⁾ Město Volín mělo jmen několik: Volín, Vinetha a Julin, Julina — Jumne, Jumneta. Srv. o tom více v mých SS. III. Kap. V. (dosud nevydáno).

³⁾ Už Dobrovský dobře postíhl, že Julia přejali ze Skandinavie (Slavín 271^a). Srv. zatím *Helm* Altg. Rel. 105, 216. *Zakrzewski* St. spojuje kopí ctěné v Julíně se zvykem darování kopí v době Karolingů. Darované kopí přešlo v mythus (Sprawozd. Ak. 1910, 25).

⁴⁾ Takové nesli před Ottonem III., když táhl do Říma. *Arnoldus de S. Emmerano* II. 33 (SS. IV. 567). — Sem také asi náleží svaté s nebe seslané kopí srbského župana Nemanji a zlaté kopí uherských králů XI. stol. (Srv. *Jireček* Gesch. Serb. I. 125.)

⁵⁾ *Botho* Chronik ed. *Leibniz* 245 (k r. 1116), obraz str. 336. Dále srv. *Kr. Manlius* De idolo Lusatorum dejecto Flyns (1570), *B. Mučink* Über den slav. Abgott Flins (Zs. f. slav. Lit., Kunst und Wiss. 1862—64), *H. Máchal* O lužické modle Flins (Slov. Sb. 1884), *Černý Ad.* v článku Srbové v Ottově Slovníku XXIII. 927. Nejúplnější přehled všeho, co o něm víme, podali *K. Jenč* v Čas. Mat. srb. 1869, 36 a *Jan Jenč* tamže 1910. 50 sl. Srv. též *Mich. Frenzel* De idolis Slav. 1719, 80, *Abv. Frenzel* De diis Slav. (Scr. r. lus. II. 85 sl.).

starého dokladu, podobně jako pro boha *Krodo* zvaného,¹⁾ nebo pro lužickou bohyni *Cicu* a celou řadu jiných bohů, které mezi lužické zařadili v XVII. stol. Michal a Abraham Frenzelové.²⁾ O rozličných bozích pruských a litevských, kteří byli bez rozmyslu zařazováni mezi slovanské a hlavně polabské, zmiňovati se vůbec nemusím.

Černobog a Bělbog. Za to jiné polabské božství, ač o něm víme pramálo, zasluhuje bližší úvahy. Je to *Černobog* a supponovaná k němu antithese *Bělboga*.

Helmold (I. 52) vykládá, že Slované, když při hostině číše kolem stolu kolují, vzývají při tom boha dobrého nebo zlého, kterého zovou *Černobogem*.³⁾ Jiného starého dokladu pro *Černoboga* není, jediná *Knytlingasaga* snad má na mysli totéž božství, ale uvádí je jménem *Černoglava* — *Tiernoglav*, neníli to *Triglav*.⁴⁾ Je tedy *Černobog* doložen určitě jediným Helmoldem na uvedeném místě a přihládnemeli k němu blíže, není ani tu jisto, jeli jím potvrzena a prokázána existence zvláštního, samostatného *Černoboga*, neboť není nemožné, že slovo *Zcerneboch* je užito appellativně ve smyslu černého, t. j. zlého boha vůbec. Dále nelze popřítí, že sám pojem *Černoboga*, jakožto representanta zla, hledíc zejména k tomu, že jej Helmold sestavuje s ďáblem, má na sobě příliš mnoho společného s křesťanskou, nebo lépe řečeno, církevní představou o ďáblu. Proto se už r. 1863 J. Jireček domýšlel, že *Černobog* podobně jako *Bělbog* jsou názvy, vzniklé v době pozdější, kře-

¹⁾ *Botho* Chronik 286. Čeští mythologové jej hojně spojovali s demonem *Krt* falešné glossy Mat. Verb. (*Erben* ČČM. 1857, 281). Starší literaturu o *Krodu* viz u *Kayssarova* 41. *Heinecius* vytiskl o něm celou dissertaci.

²⁾ Srv. u *Michala Frenzela* *De idolis* I. c., *Abr. Frenzel* I. c. K *Cice* srv. i *Lud* XI. 358 a *Boguslawski Dzieje* II. 777. Výmyslem XVI. stol. je také *Jutrobog* (už u *Frenzelu* I. c. a v *míšenské kronice* *Albinově* z r. 1590), o němž srv. *Nehring* *Archiv sl. Phil.* 1903. 71, *Boguslawski Dzieje* II. 756 a *Karłowicz* *Arch. f. Rel. wiss.* 1900, 187. Pozdní svědectví viz u *Frenzela* *De diis Sorab.* (*Hoffmann* *Scr. rer. lus.* II. 178).

³⁾ Helmold I. 52: Est autem Sclavorum mirabilis error: nam in conviviis et computationibus suis pateram circumferunt, in quam conferunt, non dicam consecrationis sed execrationis verba sub nomine deorum, boni scilicet atque mali, ommem prosperam fortunam a bono deo, adversam a malo dirigi profitentes. Unde etiam malum deum sua lingua diabol sive zcerneboch, id est nigrum deum appellant. O tomto zvyku připíjení bésům srv. můj *ŽS.* I. 217.

⁴⁾ Srv. výše str. 153.

stánské¹⁾ a po něm O. Močulskij s W. Nehringem důvodně vykládali Černoboga vůbec za výplod vlivů křesťanských, zejména křesťanské představy o ďáblovi nebo antikristu, kterou Slované na konci doby pohanské poznali a do svého náboženství přenesli.²⁾ Každým způsobem existence nějakého zvláštního boha Černoboga jest velice pochybná. Nechci tím říci, že by na konci doby pohanské nebyla se vůbec vytvořila představa o černém bohu — v tom směru nechci pochybovati o věrohodnosti zprávy Helmoldovy. — ale nad míru je pochybno, bylali tato představa už dříve a náleželali ryzí a domácí pohanské víře.³⁾ Že na konci doby pohanské mohla v Polabí vzniknouti představa Černoboha vlivem křesťanským, jest přirozeno a ukazuje nám to mezi jiným na př., jak si současně kněží štětínští pro pohanskou ještě víru upravili už pojem tří říší: nebeské, pozemské a pekelné.⁴⁾

Ještě méně než Černoboh zaručen je *Bělbog*.⁵⁾ Bělboga nemůžeme vůbec ze staré doby přímo prokázati. Co svědčí pro jeho existenci, jest jen zpráva Helmoldova o černém bohu, který tím sám sebou vyžaduje antithesi boha bílého, t. j. dobrého⁶⁾ a dále několik topografických jmen: Bělbožice u Kralovic v Čechách, Białoboże a Białobożnice v Polsku, Бѣлые боги u Moskvy, Бѣлобожскій монастырь v gub. kostromské, dva vrchy v Čechách u Kožlan Černík a Bělboh, dva vrchy u Budyšína Bělboh (Beiboch) a Čorný Boh nebo Čornobóh,⁷⁾ a jméno kláštera

1) *J. Jireček* ČČM. 1863, 27.

2) *Močulskij PФB* 1889, XXI. 185—199., *Nehring* Archiv f. sl. Phil. XXV. 68 a II. 384. Srv. i *Máchal* Nákr. 36.

3) Pro Černoboga vystoupil zejména *Šafařík*, a dav se oklamati Kollárem, jenž se domníval, že v Bambergu odkryl idól (lva) s ruským nápisem *Carni Bu(g)*, napsal stať „Podobizna Černoboha v Bamberku“ v ČČM. 1837 (Sebr. sp. III. 96), k čemuž srv. i jeho SS. II. 635 a pak ČČM. 1844, 483.

4) *Ebbo* III. 1. Srv. citát výše na str. 150.

5) Srv. zejména stať *W. Nehringa* Der Name Bělbog in der slaw. Mythologie. (Archiv sl. Phil. XXV., 1903, 66.). Srv. i tamže II. 384.

6) Proto jej také do své parafraze zprávy Helmoldovy vložil přirozeně už anonymní autor traktátu *Historia ep. caminensis* ze XVII. st. (*Ludewig* Scr. rer. germ. II. 501). K této obvyklé antithesi srv. na př. stará jména dvou istrijských hradů v listině z r. 1102 *Cornogradus* a *Bellegradus* (Cod. dipl. Croat. II. 6), vedle výše uvedených kopců.

7) Ale o těchto kopcích prohlásil už *Nehring* (l. c. 72), že názvy jsou nové, poněvadž v starých popisech jmen těch nenašel, což ovšem samo důkazem pro moderní vznik není. (Výlet na ně popsál *Máchal* v Slov. Sborn. 1885, 393.)

Bělbuku na ř. Reze v Pomořansku,¹⁾ což vše aspoň, i když lužické názvy necháme stranou, ukazuje, že jméno Bělbog v lidu existovalo.

Ze všeho toho vyplývá jen tolik, že Černobog a Bělbog jako dvě proti sobě stojící představy božstva dobrého a božstva zlého u polabských Slovanů asi byly, ale podle všeho vznikly teprve na samém konci pohanství buď vlivem křesťanské idey o bohu, principu všeho dobra, a ďáblu, principu všeho zla, nebo snad i vlivem jiného staršího učení dualistického, které do obchodních a kulturních středisk při moři Baltickém vniklo od východu, kde princip dualismu dobra a zla ode dávna silně pronikal, na př. v náboženství iránském, nebo v šamanismu stí. Asie.²⁾ Nelze vyloučiti možnosti těchto vlivů, jakkoliv zde na západě, v Polabí v sousedství Germánie a církve římské, mám za pravděpodobnější působení vlivů posledních, zanášených sem missionáři od IX. stol. Také apokryfická literatura projevuje principy dualistické. Najisto však, mimo tento pozdní projev dualismu dobra a zla, v pohanské víře starých Slovanů není po něm stopy. Ani Prokopios, který v VI. století ji tak markantně charakterisoval, ani kterýkoliv obsažnější pramen stol. XI.—XII. podobného nic nevytýká. Bozi a demoni slovanští byli dobří i zlí podle toho, jaký byl ad hoc jejich poměr k živoucímu okolí, — dobří, byli-li pečlivě opatrováni, živeni a usmířováni, zlí, když se jim náležitě péče a oběti nevěnovalo. A vytvořili-li se demoni, kteří specificky a konstantně byli příznivější a jiní méně přízniví nebo vůbec nepřízniví, jsou to v slovanské mytologii vesměs jen demoni nižšího řádu,

Totéž však potvrdila nová zkoumání J. Jenče, jenž ukázal, že názvy obou vrchů pocházejí z XVIII. stol., že Frenzelové jich ještě neznali (Čas. Mat. Srb. 1910, 100³ sl. 1911, 1 sl.). K polskoruským dokladům srv. *Bogusławski Dzieje Słow. II. 728.*

¹⁾ Náležili sem i tento klášter u Treptowa, jenž existoval už r. 1170 (Cod. Pom. I. 70, 71) není jisto, poněvadž jméno Belbuk může býti i transkripční sl. Bělobok (srv. pol. Białoboki); ale pro význam Bělboha by svědčila substitute v přípisku: „locum quondam Belbuc nunc Sti Petri castellum dictum“ (l. c.). Také *F. Loventz* potvrzuje v stati Bělbog und Černobog (Mitth. d. Ver. f. kasz. Volksk. I. 19—23, Leipzig 1908), že tyto názvy u Kašubů dosud existují. Srv. Archiv sl. Phil. XXXIII. 179.

²⁾ *Spiegel* Eran. Alterthumskunde. Leipzig. 1873. II. 20—241; *Oldenburg H.* Die iran. Religion (Kultur d. Geg. I. III. 77, 81 sl.). K odlišování bílých a černých šamanů srv. Изв. В. Сиб. отд. И. Георг. общ. XIV. 1—2, 53. Proti vlivu iránskému lze poukázati na to, že v slov. víře neshledáváme jinak stopy po základním učení Zarathustrově o boji principu dobra a zla.

zejména některé kategorie duší lidí zemřelých, kteří buď už za života svého byli typicky příznivi svému okolí (na př. dědové hospodáři), nebo zlí (zlydni, upíři, vlkodlaci a podobní). Aby však celým systémem náboženským i systémem vyšších bohů princip zla a dobra tak pronikal, jako to vidíme na př. v učení Zarathru-



Obr. 11. Dva podvržené idoly prilivické.

stově o Arimanu a Ormuzdu se zástupy pomocných demonů nebo konečně i v křesťanském učení o Kristu a ďáblu, — takového dualismu v pohanském náboženství slovanském na jisto nebylo, a ti mythologové, kteří jej zastávali, neměli najisto pravdu.¹⁾ Ani rozlišení *bogů* a *divů* bych v tomto smyslu nevykládal²⁾ a že běsové starých Slovanů měli význam jiný než v pozdějším smyslu kře-

¹⁾ Takovýto dualism ve víře starých Slovanů přijímali *Golubinskij* Ист. р. ц. I. 2. 841, *J. Jireček* Studia ČCM. 1863, 19, 27 sl., *A. Hilferding* Ист. Слав. 253, *Bogusławski* Dzieje Slow. zach. poln. II. 726, *Hanusš* Wiss. 145 sl. a původně i *Šafařík* (Gesch. Spr. Lit. 13). Proti se obrátili už *A. Kirpičnikov* ЖМНП. 1885 č. 241, 53. *O. Močulskij* О мнимомъ дуализмѣ въ мифологiи Славянъ. ФФВ. 1889. 153—204, potom *Krek* Einl. 404, *Leger* Myth. 154, *Brückner* Enc. pol. IV. 2. 156.

²⁾ Tak *Al. Pogodin* Новый сборникъ статей въ честь Вл. Ламанскаго С. Пб. 1905, 181.

stanském, pověděl jsem již výše na str. 33. Slov. *čtvrť* ve smyslu dábla je také výtvar vlivu křesťanského.¹⁾

Zde na konci stati o polabskobaltickém systému bohů hodí se mi nejlépe podotknouti, že byla doba, kdy starožitníci v jedné řadě zachovaných památek spatřovali zobrazený celý okruh těchto bohů. Byly to t. zv. *prilvické* idóly kovové, nalezené v letech 1687—1697 ve vsi Prilvici v Meklenbursku pastorem Sam. Fr. Sponholzem,²⁾ které nálezcce a první řada vykladatelů pokládali za idóly starých polabských, spec. retranských bohů, spatiřující mezi nimi Radogosta, Podagu, Peruna, Lela-Polela, Černoboga, Sivu a ještě jiné, jejichž jména rozluštili z run na soškách vyrytých. A jakkoliv už K. Lewezow r. 1834 ukazoval, že jsou falešné a Jagić to později nezvratně dotvrdil, setkáváme se přece stále ještě s mythology, kteří jim věří a ve svých knihách je reprodukují, na př. Fr. Piekosiński nebo J. Růžička.³⁾

¹⁾ Srv. výše str. 34.

²⁾ Prilvické sošky našel prý pastor Sponholz ve velkém kotli na zámeckém vrchu v Prilvici při břehu Dolenského jezera asi v letech 1687 až 1697, načež se dostaly do majetku zlatníka Paelckeho, pak jiného Sponholze a ještě jiných lidí. První zpráva vyšla od D. Hempela r. 1768 v Altoně, pak je podrobně popsali a s obrazy vydali *Dan. Woge a A. B. Masch* (Die gottesdienstlichen Alterthümer der Obodriten aus dem Tempel zu Rhetra. Berlin 1771), pokládající je za pravé idóly z chrámu retranského, ač už před tím pastor Seuse pochyboval veřejně o starobylosti (l. c. 5). K tomu r. 1795 přistoupily další doplňky v díle hrab. *Jana Potockého* „Voyage dans quelques parties de la Basse-Saxe pour la recherche des antiquités Slaves ou Vendes.“ Hamb. 1795. Později vystoupil proti pravosti zejména K. Lewezow prací „Über die Ächtheit der sogen. obotrit. Runendenkmäler zu Neustrelitz“, vydanou v zasedáních berlínské akademie 23. ledna a 24. června 1834 (srv. Abh. Akad. Berl. 1835). Také Šafařík je odsoudil (SS. II. 634), ale před nimi mnozí věřili. Proti výkladům Maschovým měli sice námitky, ale o pravosti idolů nepochybovali, na př. J. Thunmann *Untersuch. über alte Gesch. Berlin 1772, 251—323*, dále Sam. Buchholz *Rhetra und dessen Götzen. Bützow und Wisma 1773, F. Mone Gesch. des Heidentums im nördl. Europa. Leipzig 1882, I. 172*; proti prvním se hájil Masch spisem *Beiträge zur Erläuterung der obotr. Alterthümer. Schwerin 1774*. První pochybnosti o pravosti měli proti Maschovi *Rühs* v časopise *Der Neue Teutsche Merkur* 1805, 146, pak *Dobrouský* v *Slovance* 1815, 174, a *Jak. Grimm* v *Gött. Gel. Nachr.* 1815, 513, ale důkladně vystoupil teprve K. Lewezow r. 1834 a později *Jagić* v *Archivu sl. Phil.* II. 388, V. 193. Srv. též *Энци. слав. фил.* III. 8 sl. Jinou staf o prilvických soškách vydal ještě *Rom, Zawiliński* v programu gymn. v Krakově r. 1883.

³⁾ *Piekosiński Fr.* *Studia i rozprawy i materyały. I. Kamienie Mikorzyńskie. Krak. 1897. 36 sl.*, *J. Růžička* *Sl. bájesloví. Praha 1906, 20 sl.*

Totéž platí o t. zv. kamenech mikorzynských i jiných, na nichž se nalézají vedle run domnělá zobrazení bohů.¹⁾

4. Bohové ostatních Slovanů.

Víra v množství demonů je u ostatních Slovanů plně doložena celou řadou starých pramenů, ale o vyšších bozích víme tak málo, že vzniklo z toho mínění dosti obecné, že u nich vyšších bohů vůbec nebylo. Nesdílím však tohoto mínění. Jednak by bylo naprosto nepiírozené, aby u jiných Slovanů, kteří s polabskými na jedné a s východními na druhé straně žili na mnoze až do doby po Kristovu nar. v úzkém styku, nebylo náboženství dospělo k vyvinutí a přeměně jednotlivých vynikajících a vlivu plnějších demonů v bohy, kteří měli své idóly, svůj stálý určený kult, své oltáře a oběti, třebaš snad ne hned zvláštní organisaci kněžskou a výstavné chrámy. Jednak pak máme přece jen několik dokladů, které nám tento stav potvrzují a jeli jich málo, nesmíme zapomínati, že nám bylo vůbec o náboženství Slovanů jižních, dále Čechů a Poláků zachováno poměrně velmi málo zpráv u přirovnání se zprávami z Ruska a od Slovanů polabskobaltických. Církev a křesť smetly zde nejdříve všechny vyšší formy kultu, idóly, oltáře a svatyně bohů a když začali psáti čeští a polští kronikáři, bylo po tomto druhu pohanství už veta, kdežto historiografie v Polabí a v Pobaltí a do značné míry i v Rusi ještě tento stupeň zastihla. Jinak však není pochyby, že toho rozvoje jako v Polabí pohanské náboženství v Čechách a v Polsku nedostihlo a také malý odpor proti přijetí křesťanství ukazuje, že zde nebylo tak vyvinuto, jako v Polabí a na Baltu. Ale upírati vůbec Polákům a Čechům idólů, svatýň a bohu vyšších kultem opatřených nemám za správné.

57, 59 sl. O prilvických bozích připravoval velké illustrované dílo J. Kollár na sklonku svého života r. 1851 pod titulem „Die Götter von Retra“. Srv. o něm stať K. Vondráka v Sborníku „Jan Kollár 1793—1852“ (Víděš 1893, 243) a J. Svezněvského v ЖМНП. 1851 č. LXX, 87—99. Kollár jim ovšem věřil.

¹⁾ Srv., co o nich napsal nově V. Jagić v Энц. слав. фил. III. 10, 11 sl., kde i příslušná k nim literatura. Více o nich viz dále v kapitole o písmě (runách) slovanském. Také kameny s obrazy vydané r. 1826 Friedr. Hagenowem (Beschreibung der auf der grossherzog. Bibliothek zu Neustrelitz befindlichen Runensteine) jsou talešné.

O jižních Slovanech dí aspoň Prokopios, — zpráva mluví sice o Slovanech vůbec, ale má především na zřeteli Slované, kteří se v VI. stol. hrnuli na Balkán a s nimiž se tam Prokopios setkával, — že ctili boha nejvyššího hromovládcce, jímž byl patrně Perun, jak jsme už výše na str. 102 viděli. Také po slunečním bohu máme stopy jednak v staré bulharské literatuře (Svarog, Dažbog), jednak v pozdější tradici srbské (Dabog). Jiných však doložití nelze. Všechny ostatní jihoslovanské bohy, které předvedl ve své mytologii jižních Slovanů na př. N. Nodilo nebo Nik. Geržetić Gaspíčov,¹⁾ jsou proto buď jen holé smyšlenky, nebo nesprávné aplikace bohů odjinud vzatých.

U starých Čechů mimo Peruna a Veleša nemáme nic podstatněji doloženého. Staré legendy svatováclavské zmiňují se jen povšechně o idololatrii nebo o pohanských chrámech (templa) v zemi české, ale právě ta z nich, která je nejstarší a pohanské době nejbližší, má zmínku jen o přinášení obětí.²⁾ U Kosmy se sice pohanský Vlastislav dovolává při přísaze boha Marta a bohyně války Bellony,³⁾ ale to je patrně jen ohlas literatury antické, právě tak, jako když jakási hadačka káže lidu, aby obětovali osla bohum Juppiteru, Martovi, sestře jeho Belloně a zeti Cereřinu.⁴⁾

Zvláštní bohyně Zelu doložena je teprve ve XIV. století Neplachem a tudíž silně podezřelá,⁵⁾ bohyně Krosina, modla

¹⁾ N. Geržetić Gaspíčov (O vjeri star. Slov. Mostar 1900) uvedl netoliko různá vymyšlená božství všeslovanská, ale vymyslel i celou řadu jihoslovanských: Gabias, Črešnjar, Višin, Grozdana, Dravin, Masa, Vitin, Ruj, Janja, Sirin, Vlasin, Vid, Trebun, Trebič, Pribin, Prvin, Sutvid, Gubnjar, Zemonik, Plevnik, Trtek, Brstuk, Palčik, Dikl, Miakoš, Zlarin, Zmajan, Pokola atd. (str. 7, 30, 32, 34, 39, 98 sl., 185, 189, 194 sl.).

²⁾ Christian ed. Pekař (Nejst. kron. 152, 182) praví jen, že ještě za doby sv. Václava přemnozí přinášeli oběti demonům, kdežto leg. *Oporet* vykládá, že „(incolae Boemiae) surdis et mutis idolis serviebant,“ a že dále Spytihněv „plurima idolorum templa destruxit.“ Také výraz „idolorum cultores“ opakuje se tu několikrát (ed. Pekař Wenzelslegenden 389, 390, 392, 394, 395, 401).

³⁾ Kosmas I. 10: Teste Marte deo et mea domina Bellona.

⁴⁾ Kosmas I. 11.

⁵⁾ Neplach (zemř. 1368) dí v kronice o Čechách: Habebant enim quoddam ydolum, quod pro deo ipsorum colebant, nomen autem ydoli vocabatur Zelu (Fontes rer. boh. III. 460), což parafrasoval německý veršovaný letopis (Fontes III. 231) slovy: „Zely daz war ir got.“ Srv. *Hájek* Kron. 734 a *J. Teige* Die Gottheit Zelu. Archiv sl. Phil. VII. 645.

Krasatina, *Klimba* v kronice Hájka z Libočan¹⁾ jsou ještě pozdější a máme v nich před sebou buď prostý výmysl Hájkův nebo aspoň supposici nějaké lidové představy do doby o 1000 let starší. Ostatní pak čeští bohové: Radhošť, Bělboh, Černoboh, Svantovit, Triglav, Děva, Pogoda, Mokoša, Pilvit, Siva, Vesna některých mytologů²⁾ jsou představy bezdůvodně k nám přenesené a zcela falešná jsou božstva o nepravé glossy v *Mater Verborum* opřena: Děvana — Diana, Letnice — Latona, Lada — Venus, Krt, Morana — Hekate, Sytivrat — Saturnus, Porvata — Proserpina, Prija — Venus, Jeseň — Isis, Ztračec — Picus, Chlípa — Salacia atd.,³⁾ objevující se v nekritických mytologiích Ign. Hanuše nebo J. Ružičky, kteří je ostatně doplňují ještě řadou dalších, nemožných bohu a bohyň slovanských, převzatých jednak z výmyslů J. Středovského, Pavla Stránského nebo J. Papanka, jednak ze svých vlastních nesmyslných kombinací⁴⁾.

Jedině *Poláci* mohou se vykázati pramenem, který, byť i ve všem nebyl spolehlivý a neměl ve všem pravdy, přece z části uchoval pohanské představy mytologické staré Polsky. Je to *Historia Polonica* napsaná od kanovníka krakovského Jana Długoše v druhé polovici XV. stol. (zemř. r. 1480). Długoš v I. knize v stati věnované pravěku popisuje celý pohanský Olymp polský a to slovy následujícími:⁵⁾

„Constat autem Polonos . . . Jovem, Martem, Venerem, Plutonem, Dianam et Cererem . . . Credidisse coluisse. Appelabant autem Jovem Yeszam lingua sua, a quo velut deorum summo omnia temporalia bona et omnes tam adversos quam felices successus sibi credebant praestari, cui et prae caeteris deitatibus amplior impendebatur honos frequentioribusque colebatur sacris. Martem vocabant Lyadam, quem praesulem et deum belli poetarum figmenta pronuntiant. Triumphos de hostibus

¹⁾ *Hájek z Libočan* Kronyka (1541) list. 6, 29, 60.

²⁾ Vesnu uznával i *Krek* Einl. 402 i *Máchal* v Nákrese 35.

³⁾ *Patera-Srezněvskij* Ческія глоссы 45—81, 130 sl.

⁴⁾ *J. Středovský* Sacra Mor. Hist. (Solisb. 1710) 52 sl. (srv. *Hanuš* Wiss. sl. Mythus 74 sl.), *G. Papánek* Hist. gentis Slavorum (Quinque Ecclesiis 1780) 167 sl., *P. Stránský* Resp. Boh. (1634) 247 sl. Sem na př. náleží božstva Chasoň (Jeseň), Ladoň, Zeloň (Dobropán), Hladolet, Chworž, Nočena, Živěna, Merot, Radamas, Ninva, Tassani, Krasopaní (Zylzila), Lada — vše už u Středovského l. c., nebo Danec, Raduga, Dalec, Bystrich, Jamin, Vesník, Oslad, Stete, Tur, Zlatá baba atd. u Ružičky l. c.

⁵⁾ Ed. *Przezdziecki* 1873. I. 47—48 (Opera omnia X.).

et animos feroces ab illo sibi precabantur conferri, asperrima illum placantes cultura. Venerem nuncupabant Dzydzilelya, quam nuptiarum deam existimantes prolis fecunditatem et filiorum atque filiarum ab ea sibi deposcebant numerositatem donari. Plutonem cognominabant Nya, quem inferorum deum et animarum, dum corpora liquunt, servatorem et custodem opinabantur; postulabant se ab eo post mortem in meliores inferni sedes deduci. Et illis delubrum primum in Gnesnensi civitate, ad quod ex omnibus locis fiebat congressus, fabricarunt. Dianae quoque, quae superstitione gentili femina et virgo existimabatur, a matronis et virginibus sarta simulacro suo offerebantur. Ceres a colonis et agriculturam exercentibus frumentorum grana sacris certatim ingerentibus colebatur. Habebatur et apud illos pro deo Temperies, quem sua lingua appellabant Pogoda, quasi bonae aerae largitor, item deus vitae quem vocabant Zywy. Et quoniam imperium Lechitarum in regione vastissimas silvas et nemora continente fundari contigerat, quos Dianam a veteribus inhabitare et illorum nactam esse imperium proditum fuerat, Ceres autem mater et dea frugum, quarum satione regio indigebat, fingebatur: Diana lingua eorum Dzewana et Ceres Marzyana vocatae apud illos in praecipuo cultu et veneratione habitae sunt. His autem diis deabusque a Polonis delubra, simulacra, flamines et sacra instituta atque luci et in praecipuis frequentioribusque locis sacra et veneratio habita, solennitates cum sacrificiis institutae ad quas mares et feminae cum parvulis convenientes, diis suis victimas et hostias de pecoribus et pecudibus, nonnunquam de hominibus in proelio captis offerebant, qui confusam ac popularem deorum placandam multitudinem libaminibus credebant; in eorumque honorem ludi certis anni temporibus decreti et instaurati, ad quos peragendos multitudo utriusque sexus ex vicis et coloniis in urbes convenire pro diebus institutis iussa, ludos huiusmodi impudicis lascivisque decantationibus, et gestibus, manuumque plausu et delicata fractura, caeterisque venereis cantibus, plausibus et actibus, deos deasque praefatas repetitis invocando observationibus depromebant. Horum ludorum ritum et nonnullas eorum reliquias Polonos, quamvis ab annis quingentis Christianitatis cultum constat professos, usque ad praesentia tempora annis singulis in Pentecostes diebus repetere et veterum superstitionum suarum gentilium annuali ludo, qui idiomate eorum Stado id est grex appellabatur, quod greges hominum ad illum peragendum conveniant et in cuneis

seu greges divisi illum tumidi ingenii et seditiosi, in voluptates, segnitiam et comessationes proni, peragunt, meminisse.

Jmenuje tu tedy Długoš kruh následujících bohů, jimž prý staří Poláci stavěli chrámy a idóly, kteří měli organisované posvátné kultury a kněze a kteří by podle toho byli skutečnými bohy vyššího rázu: *Jesza* — Juppiter, *Lyada* — Mars, *Dzydzilelya* — Venus, *Nya* — Pluto, *Pogoda* — Temperies, *Zywy* — deus vitae, *Dzewana* — Diana, *Marzyana* — Ceres.

Zprvu v nekritické době slovanské mythologické literatury věřilo se všemu, pak časem nastupovala reakce opačná a teprve r. 1892, když vydal Al. Brückner nový rozbor Długošuv,¹⁾ byl jeho zásluhou tento pramen postaven do náležitého světla.

Že Poláci věřili i ve vyšší bohy a nejen v demony nižšího rádu, kteří, jak jsme výše viděli, byli majetkem všech Slovanu, nepochybuji, i když nemáme zření k Długošovi. Jest sice pravda, že není o tom přímých dokladů, ale nepřímá nám to dosvědčuje existence bohů společných a vůbec celkový stav staroslovanské mythologie. Také není myslitelné, že by se byli v Polsku nevyvinuli, když v blízkém sousedství u příbuzných Pomořanů a Luticů vidíme kult bohů tak rozkvetlý a vyspělý. Zajisté, že nejstarší kulturní a kmenová střediska polská, Krušvice, Poznaň a Hnězdno, která ležela v samém sousedství Luticu a Pomořanu, byla zároveň i centry kultovními, třeba jsou o tom jen tradice pozdější. V tom povšechném smyslu možno dáti víru Długošově zprávě o Hnězdně, i když bychom jinak detailů jejích nemohli pokládati za skutečnost²⁾ a podobně se to má s polskou tradicí XV.—XVII. stol. o třech idólech na Lysé hoře, pověstné výšině čarodějné u Kielců, kde už v XII. stol. stál na vrchu svatokřížském klášter Benediktinů s kostelem sv. Trojice.³⁾ Na tom všem je pravdy

¹⁾ Al. Brückner Archiv sl. Phil. XIV. 170 sl. Po Brücknerovi pokusil se o další podrobný rozbor, daleko ne tak kriticky, ještě S. Matusiak Olimp polski podług Długosza (Lud. XIV. 1908. 19—90). On soudí ovšem, že Długošova zpráva opírá se o starý prvotřídní pramen, čehož však nijak nelze dokázati (srv. výše str. 12). K tomu srv. i jeho Dodatek do Olimpu polskiego (Lud 1908. 205).

²⁾ Długoš připomíná chrámy bohů Jeszy, Lady, Dzydzilelye a Nyje, a pouti k nim z celého Polska, dále idól Dzewanin a kult Marzyanin. Mimo to dí, že i na jiných místech Polska měly svatyně, idóly, kněze a organisované kultury.

³⁾ Tradici tuto zapsal nejdříve po česku Jan Katarzynka na poč. XV. století, po něm polští přepisovači v XVI. stol., o nichž srv. stať S. Ma-

asi tolik, že bylo na těch místech pohanské středisko kultovní, jako na Sobótce v sousedním Slezsku.¹⁾

Pokud se týče bohů samých, tu pravděpodobně v době Długošově nebylo již v lidu představ a jmen skutečných bohu vyšších, které kdy Poláci znali a ctili. Ti zašli s přijetím a rozšířením křesťanství v Polsku v X. i XI. stol. Bohové, kteří měli svatyně a idóly, byli rychle vykořeněni a nahrazeni svatými, chrámy a sochy vyvráceny a nahrazeny římskými kostely a kláštery a tím lid poměrně rychle přiveden byl k zapomenutí. Jen tak si vysvětlíme, že jich do stol. XV. žádná tradice stará a věrohodná nevzpomíná. Jinak se však měla věc s různými postavami z kruhu nižších demonů, kteří za doby pohanské neměli význačné úlohy, kteří neměli chrámů, idólů a kněžských organisací. Ti v lidu zůstali, těch křesťanství nevykořenilo. Nebylo ani s to tak učiniti, ba z části se jim přizpůsobilo. Proto, když v XV. století Długoš nebo jiní kněží kazatelé vzpomínali pohanství starého a jeho zbytků, byly to přirozeně jen tyto zjevy nižšího řádu, které v lidové víře nacházeli a které jí vytýkali. Tak se předem musíme dívat na význam Długošova pantheonu polského a totéž potvrdila studie Brücknerova a jeho speciální rozbor Długošových bohu.

Brückner má jistě pravdu v tom, že hlavním pramenem Długošovým byly staré obradné písně jarních a letních lidových slavností, v nichž se jednotlivá jména jeho bohů ozývala, dále různá pořekadla a pověry současné. Długoš si nevymyslel jmen svých bohů, — v tom je tedy věrohodný — on pouze jména, která našel v lidové tradici, stotožnil s bohy řeckými a římskými a tím z nich vytvořil polský pantheon. Že tomu tak, ukazují nám ještě jiné současné prameny: nejstarší latinskopolská kázání, v kterých se ukazuje totéž, tatáž jména, ale bez výkladu Długošova, jak dále poznáme. Není tedy třeba pochybovati o tom, že v staré polské tradici lidové, a řekněme i v mythologii, Jesza, Lada, Nyj, Dzidzileya, Marzana, Dzewana, Pogoda existovaly.

tusiaka Tria idola na Łysej Górze (Lud XIV. 313 sl.). Matusiak ovšem legendě této příkládá plnou víru a stavbu kláštera klade už do doby Doubravčiny, kdežto jej Boguchwał připisuje teprve Boleslavu Křivoústému (1102—1139). Tři tam uváděné idoly jsou *Ládá*, *Leli* a *Bodá*. Božství Boda není vůbec nikde jinde doloženo a proto jméno jeho Matusiak pokládá za korpulentu z *Baba*, t. j. velká matka bohů (l. c. 321), což postrádá vší podstaty. Srv. k tomu též *Semenovicz* Archiv sl. Phil. IX. 528 a *Brückner* Kaz. II. 327.

¹⁾ Srv. Dětmar VII. 44 (VIII. 59) k r. 1057.

ale je nutno, stanoviti přesně, jaké tam měly skutečné místo a jaký byl jejich význam. Lid v ně skutečně v XV. stol. a před tím věřil, nebo je aspoň jmenoval, — ale nebyly ohlasem vyšších bohů, jak si to Długoš představoval. Jediný duvod pro vyšší formu a vyšší funkce Długošových bohů je stotožnění s bohy mythologie řeckořímské. Důvod tento nemá však už a priori váhy, poněvadž je pozdní a poněvadž později vůbec bylo zvykem dávat pohanským demonům skutečným i domnělým jména latinská nebo římská. Srv. analogie výše uvedené na str. 152 a 165. Tato interpretace může mít význam jen potud, že se funkce slovanského božství buď shodovala nebo aspoň sblížovala s funkcí boha antického a že tedy ze stotožněného boha antického směli bychom souditi aspoň do jisté míry na funkci a význam bytosti domácí. Tak aspoň by nasvědčovalo srovnání Nyja s Plutonem (o významu Nyja a naví — záhrobí srv. výše str. 38). Ale myslím, že bychom se ocitli na scestí, kdybychom tento výklad chtěli na všechna jména aplikovati. Zde dlužno bedlivě uvažovati a souditi o každém případě zvláště.

Polští bohové Długošem uvedení jsou celkem dvojího druhu: jednak bohové, kteří mu vznikli z nesrozumitelných jmen zejména refrainů a interjekcí starobylých písní obřadných, jednak bohové vytvoření z demonů nebo z postav, figurujících při slavnostech stejně starobylých, původu jisté pohanského. Do první řady patří Lada, Jasza rovněž jako z jiných polských pramenu doložený Lel a Polel, do druhé Nya, Dziewana, Marzana, Pogoda, Dzydzilelya a Żywie.

S první skupinou má se to takto.

Ve středověku církev ve všech slavnostech lidových, zejména při nichž se hlučně zpívalo a tancovalo, viděla hry a osidla dábelská, proti nimž bylo nutno vystupovati. Máme toho řadu dokladů v kázáních a poučeních církevních XI.—XV. stol. V Polsku nejhůře působily na nervy tehdejšího duchovenstva nesrozumitelné refrainy písní a formule, o nichž se za to mělo, že to jsou zbytky kultu pohanského a názvy starých bohů.¹⁾ Tak se dívalo duchovenstvo polské, jak vidíme z různých kázání a usnesení, i na refrain *leli* — *poleli*, i na refrain *lado*, *jaszo* a pod., kterými tehdy v XIV.—XV. stol. a patrně už odedávna končily různé

¹⁾ *Brückner* Enc. pol. IV. 2, 158—160, Archiv I. c. 173, 181.

písně obřadové při svatbách a výročních slavnostech.¹⁾ Byli to proto sami kněží křesťanští, kteří tato slova přenesli do mythologie a utvořili z nich bohy pohanské *Ładu*, *Lela*, *Polela* a *Jaszu* neboli *Jeszu*, a tak učinil i Długoš. Ovšem zůstává stále otázkou, jak se tyto refrainy a interjekce dostaly do písní obřadných (svatebních a pohřebních) a na jisto starých. „Vetustissima carmina“ nazývá je v XVI. stol. Miechowski.²⁾ Brückner je sice vykládá za pouhé apellativum (*łada*), za partikuli (*jesza*) a interjekci (*lel—polel*) beze všeho významu,³⁾ ale nevím, má-li v tomto bodu vždy pravdu, poněvadž nelze a priori vyloučiti možnost jinou: že totiž to jsou apellativa bytostí, ba snad i demonů v písních volaných, neboť by bylo vždy podivné, kdyby byli Długoš, Miechowski a jiní současní kněží pouhé, naprosto nic neznamenaající interjekce nebo partikule vykládali za bohy. Co by je k tomu bylo

¹⁾ Jsou proto tyto doklady (viz *Brückner Kaz. II. 326*). Statut diecese krakovské z r. 1408 připomíná „Cantus paganici (tempore Pentecosten), in quibus ydola invocantur et venerantur“. Ruk. ossoliňský č. 1627 z téže doby obsahuje „Statuta provincialia“, v nichž čteme (k. 262): „Item prohibeatis plausus et cantalenas in quibus irvocantur nomina ydolorum *łado yleli yassa tya* que consueverunt fieri tempore festi penthecosten.“ V postille polského husity (Prace filol. III. 572) čteme po výkladu o Belzebubovi: „Et sic Poloni adhuc circa Penthecostes *Alado gardzyna yesse* colentes ydola in eorum Kalenda et proch dolor istis ydolis exhibetur maior honor tunc temporis a malis christianis quam deo; quia puelle, que per totum annum non veniunt ad ecclesiam adorare deum, illo tempore solent venire ad colenda ydola.“ V rukop. čenstochovském z r. 1423 Jana z Michoczyna na konci kázání na Zelené svátky čteme: „Sed proh dolor . . . conveniunt vetule et mulieres et puelle non ad templum, non orare, sed ad coreas non nominare deum, sed dyabolum scilicet *ysaya łado ylely ya ya* . . . Tales cum diabolo venerunt, cum eodem reddeant et nisi peniteant, transient cum *yassa łado* ad eternam dampnacionem.“ Srv. dále i kodex s legendami a kázáním z pol. XV. stol. (*Lubicz Prace fil. V. 60*): „Idola Polonorum fuerunt ista *Alado agyessze*“. *Ilelu-Polelu* připomíná i Postępek prawa czartowskiego z r. 1570 (*Brückner l. c. 327*), idoly *Łádá*, *Bodá*, *Łeli* i vzpomenutá už pověst o založení kláštera na Lysé Hoře z r. 1550 (srv. výše str. 169). Dále sem náleží zápis M. Miechowského (Chron. Polon. 1521 II. 2): „Adorabant Ledam matrem Castoris et Pollucis . . . quod auditur in hodiernam diem a cantantibus vetustissima carmina: *Łada Łada Ileli Ileli Poleli* cum plausu et crepitu manuum, *Ładam Ładam* vocantes non Martem, Castorem Leli, Polucem Poleli,“ — dále zápis Guagniniho (Chron. Pol. ed. *Pistorius* II. 346): *Ladonemque* canentes . . . *Lado Lado* . . . manibus conplaudentes in gyrum choreas ducunt.

²⁾ Srv. pozn. předešlou.

³⁾ Enc. I. c. 158—160.

vedlo, kdyby nebyl lid do nich přece tehdy vkládal více — totiž představu nějaké, třebaš již neurčité bytosti, kterou volal? Tomu by také nasvědčovaly personifikace zachované v písních a v pořekadlech nebo stará kázání, v nichž se mluví o idólech Lady a Jeszy, ctěných o letnicích, a pod.¹⁾

Podávám-li proto dále výklad shodný s Brücknerem v tom směru, že Długoš vytvořil svá božstva ze slov v refrainech obradných písní a interjekcí, nevyklučuji při tom možnosti, že slova ta se dostala do písní v praegnantnějším významu, než na př. ve významu pouhé církevně slovanské partikule, nebo pouhé onomatopoetické interjekce při kolébání a pod. Ale materiál náš a filologický rozbor zatím ještě nedovoluje, abychom od možnosti přešli k pozitivnímu tvrzení.

Pokud se pak týče jednotlivých jmen a představ, tu výraz *lado* (*lada*), jenž se podnes hojně ozývá v svatebních písních polských, ruských, srbských, bulharských, slovinských na počátku nebo na konci veršů ve formě *oj lado, lado!*²⁾, původně značil manžela nebo milence, ev. milenku, jak vidíme zejména z textů staroruských a staročeských.³⁾ Udělal-li Długoš z toho Ladu, boha války, analogického římskému Martu, stalo se tak asi tím, že znal text staré písně, v níž byl refrain *lado gardzina*, zachovaný nám v polském kázání z XV. stol., již výše na str. 171 citovaném, kde polské *gardzina* — č. *hrdina* přivedlo jej k vojenskému a váleč-

1) Bohů vyšších v nich však spatřovati nelze. To Długoš přibájl a všechny obrany, výklady a identifikace, které pro to nově snesl S. Matusiak, jsou nesprávné. Srv. v jeho statích *Olimp polski* str. 23, 59, 64 sl., 206, 220 sl., *Tria idola* 316 sl.

2) Srv. *Potebnja* *Объясненія* I. 16 sl., *Hrinčenko* *Слов.* II. 341, *Žmigrodzki* *Obrz. wes.* 35, 46, 48, 68, 70, 77 sl., 90, 245, *Matusiak* *Lud* XIV. 321, *Bogusławski* *Dzieje* II. 748, *Dikarev* *Програма до збирання від,* 'Mat. do ukr. n. III.) 7 sl., *Geitler* *Tradice* *Thraků* 25, *Marinov* *Жив.* *Стар.* III. 126. *Pleteršnikův* slovník uvádí ze staršího Cigalova frasi *ladó gnati* — schreien (I. 495). Srv. i české pořekadlo u *Čelakovského* *Mudrosloví* 494. Sem náleží dále i slova odvozená, jako malor. *ладовати, ладкати* — pěti svatební písně (*Miklosich* *EW.* 159, *Hrinčenko* *Слов.* II. 340), pol. *ładhowanie, ładhować* (*Žmigrodzki* *Obrz.* 35). V Bulharsku t. zv. *ладване* je obyčej na den sv. Jana Křtitele; při něm se nosí svěcená voda, do níž se házejí prsteny a kytice za zpěvů, při nichž se vzývá „Ой ладо, момче младо!“ (*Marinov* *Нар. вѣра* 497). *Lado* slyšíme i na *Žmudi* (*Brückner* *Litwa* 111).

3) Stč. *lada* — dívka, panna (srv. i adj. *ladný*) u *Dalimila* 13, v leg. o sv. Kateřině v. 2272., v leg. brněnské o sv. Jiří 72 (*Gebauer* *Stč. sl.* II. 198).

nému významu „boha“ Lady,¹⁾ kdežto zase u jiných vznikla z funkce svatebních písní představa Lady, boha sňatku, jak ji vidíme zejména u autora Gustinského letopisu nebo v Gizelově Synopsi²⁾ a patrně už u Guagniniho.³⁾ Význam Lady prodělal vůbec mnoho metamorfosí, a variace rodu vedla docela některé k tomu, že si vytvořili bohyni Ladu, bohyni jara a lásky, jakousi slovanskou Venuši,⁴⁾ k čemuž jim později poskytla podporu falešná česká glossa, zapsaná do Mater Verborum.⁵⁾

Uvážíme-li však vše, nemůže býti pochyby, že nějaká bohyně lásky Lada nebo boh války Lado u pohanských Slovanů nebyl, neboť ani jedno ani druhé není u nich doloženo a výklad Długoše

Str. лада — manžel v Slovu o pluku Igorově (ed. Erben passim, srv. Srezněvskij Mat. II. 3). Srv. i *Daľь* Слов. II.² 601. s. v. ладо, лада. v Bulharsku dívka ustrojená jako nevěsta a vedená před církevním věnčením k prameni sluje лада (Marinov Жива стар. III. 117 sl., Karavelov Пам. I. 204).

¹⁾ Tak po Długošovi vykládali Ladu i Cromer (De orig. Pol. III. 1) a Miechowski II. 2 (ed. Pistorius II. 20).

²⁾ V Gustinském letopise z pol. XVII. stol. (ПСРЛ. II. 257) označen je Lado jako bůh sňatku: „Ладо, богъ пекельный, сего вѣрили быти богомъ женитвы, веселія . . . сему жертву приношаху хотящии женитися, дабы его помощію бракъ добрый и любовный былъ. Сево Ладона, бѣса по нѣкакыхъ странахъ и доннѣ на крестинахъ и на брацѣхъ величаютъ, поюще своя нѣкія пѣсни и руками о руки или о столъ плещуше Ладо, Ладо, преплегающе пѣсни своя, многожды поминають.“ Podobně *Gizelova Sinopsisъ* 46 (*Famincyn* Божества I. 259) dří, že slaví Lado na brachnyxъ veselіaxъ и того идола ветхю прелестъ руками плещуше и о столъ біюще възпѣвають.“ Z ruských textů přešlo to i do kronik rumunských (Arch. sl. Phil. 1906, 575, Печ. 1906, 147).

³⁾ Ed. Pistorius II. 346: mulieres et virgines Ladonem canentes et Lado Lado frequentius ingeminatis manibus complaudentes in gyrum choreas ducunt.

⁴⁾ Záměnu rodu nalézáme už u Miechowského (Chron. Pol. 1519 p. XXIII.), ale jemu je *Leda* mater Castoris et Pollucis (Lela-Polela), tak i u Strykovského (Kron. 137, 146). Miechowski dří nejdřívě, že ctili Ledu, boha války a o něco dále: adorabant Ledam matrem Castoris Pollucis . . . cantantes vetustissima carmina: Lada Lada, Ieli, Ieli Poleli cum plausu et crepitu manuum, Ladam Ledam vocantes non Martem. O Ladě jakožto slovanské Venuši psali mnozí, jako Kollár, potom *Hanuš* (Wiss. sl. Myth. 345 sl.), *Erben* (Nauč. Sl. IV. 1130), *Afanasjev* (Возвр. I. 227), *Žmigrodzki* (Obrz. l. c.), *Bogusławski* Dzieje II. 748, *Vs. Miller* Оч. и пр. 318, až po dnešního *Růžičku* (Sl. bájesl. 75). Správně ji však vyloučili *Potebnja* Объясн. малор. пѣсень I. 23, *Máchal* Nákr. 35, *Leger* Myth. 158, *Krek* Einl. 403, *Aničkov* Пѣсня I. 40 sl. *Famincyn* (Бож. 253 sl.) pokládá Ladu za slušnečního boha po celém Slovanstvu ctěného, tak i *Smičiklas* Pov. hrv. I. 46.

⁵⁾ *Lada* — venus, dea libidinis, cytherea (ed. *Patera-Srezněvskij* 55, 146).

i těch, kteří jej následovali. opírá se vskutku jen o refrainy starých písní, kterým v XV. a XVI. stol. lid již dobře nerozuměl. Pripustil bych ve smyslu svrchu podaného výkladu jen tolik, že v apostrofě *lado, lado!* nemáme před sebou konkrétního ženicha nebo milence, nýbrž jakousi bytost abstrahovanou a symbolisovanou, představu, která se volá, aby konkrétní sňatek přivodila a uskutečnila. Ale více nic. Bůh fyzické lásky to přece jen není.

Totéž v celku platí o Długošovu *Jaszovi* neboli *Jeszovi*, jenž, jak vidíme z výše citovaných pramenů, objevoval se také v XV. stol. v interjekcích písní obiadných. Odtud jej vzal i Długoš, ale právě pro souvislost jeho s Ladem a textem kázání, které mluví o ctění idólů, nelze vyloučiti možnost, že slovo *Jasza* v těchto písních označovalo více než pouhou interjekci, pouhou partykuli, jak Brückner nebo Sobolevskij vykládají.¹⁾ Ale jinak všechno ostatní, co o *Jeszovi* bylo napsáno a pověděno, nejsou než pouhé kombinace a hypotезy nezdůvodněné.²⁾ zejména Matusiakovo stotožnění polského *Jeszy* s polabským *Jarovitem*.³⁾

Podobně se to má s *Lelem* a *Polelem*. Těch sice sám Długoš nejmenuje mezi bohy polskými, nýbrž teprve M. Miechowski, ale vznik literární představy boha *Lela* a *Polela* je stejný jako u předešlých. V XV. a XVI. stol. ozývala se jména tato v nesroz-

1) Brückner zprvu r. 1892 ukázal na boha války mythologie keltické Hesa (*Ēsus*, Archiv I. c. 184), ale v parallelu ho sám neuvádí a jen z daleka poukázal na zprávu Dětmarovu, že Lutici měli boha války ženské podoby, jímž by mohl býti tento *Jesa*. Dnes však ji opouští a je mu *Jesza* pouhým refrainem: „bez znaczenia“. „Jest to partykula życzeniowa starosłowiańska, por. *isua* — utinam,“ dí v Enc. pol. IV. 2. 160, tedy tak, jak napsal i A. Sobolevskij Mar. 270. O této optat. partikuli srv. *Iljinskij* JF. XXVIII. 202, Roc. sl. V. 277. *Jesse* je jméno, jež dal podle uherskopolské kroniky (XII. st.) Bela svému synu, který si vzal za ženu Polku, sestru Měškovu (*Biełowski* MPH. I. 498).

2) O bohu *Jeszovi* psal už dissertaci *Bandtkie De Jessa et Nia Polonorum diis*. (Srv. korresp. jeho s Dobrovským ed. *Francev* 23, 30.) Dobrovský měl tohoto boha za přejetého od Tatarů nebo Finnů (I. c.).

3) Lud XIV. 19—63, 177. Matusiak I. c. dovozuje, že jméno je zkratka z jména *Jarowit* (*Jech* — *Jesza* jako *Stach* — *Stasza* ze *Stanislaw*), že je to totéž jméno a též bůh, který se skrývá v moravském *Jasoni* (podle Středooského) v rus. *Jorsu-Chorsu*, v lit. prus. *Jorko* (*Korko*, *Kurko*), r. *Jarilu*, v slezském *Jaraszku*, v rujanském názvu města *Jarkowa* (germ. *Arkona*). Vše prý značí boha jednoho, který měl na různých místech severních Slovanů přívlastky *Svatovit*, *Triglav*, *Svarožič*, *Radogast*, *Perun*, *Dažbog* a zván byl obecně *Vitem* (od *viti*) t. j. věnčeným, králem nebo dědem, i *Rodem*. Srv. dále i stať *Leciejewského* v *Ludu* XVI. 181 sl.

umitelných refrainech starých písní¹⁾ a z nich zkonstruoval M. Miechowski Lela a Polela, syny Ladiny a stotožnil je s reckými polobohy Kastorem a Poluxem, syny Ledinými,²⁾ což po něm mnozí opakovali.³⁾ Ovšem že s nimi Lel a Polel nemají nic společného a za polské bohy jich pokládati nemůžeme. Výklady S. Matusiaka o totožnosti Lela s Jezou a Polela s Ladou přesvědčiti nemohou.⁴⁾ Spíše zasluhuje pozornosti Dikarevovo sestavení Lela, Lelija s ř. *Ἥλιος*.⁵⁾

Jiného rázu jsou však další polská božstva Długošova: *Nyja*, *Pogoda*, *Żywie*, *Dzyczylelya*, *Dzierwana* a *Marzana*.

Ta nesporně mají podklad mythologický a Długoš je pouze neprávne povýšil na vyšší bohy polské s idóly, chrámy a kněžstvem.

Pokud se týče *Nyje* (od *nýti* jako *myja* od *mýti*, *ryja* od *rýti*), personifikace záhrobí a *Pogody*, personifikace větru a dobrého počasí, zmínil jsem se o obou již výše (str. 38, 80) v kategorii analogických nižších demonů a nelze, myslím, ani jednu ani druhou bytost pokládati za něco vyššího.⁶⁾ Totéž platí o bohu *Żywie*

1) Nejstarší doklady z XV. stol. viz napřed na str. 171. Jinak se však Lel a Polel ožívá dosud v písních nebo říkadlech ruských, polských, českých, bulharských (*Dovnar Zapolskij* Труды IX. Арх. с. Vilno, Prot. II. 112, *Potebnja Obъясн.* I. 16 sl. *Dalъ* Слов. II.² 636, *Dikarev* Програма 10 sl., *Lud* XIV. 317, 323 sl., *Zibrť* Králové 8, Печ. 1907, 812, Печ. 1906 147) i rumunských (*Gaster* Arch. sl. Phil. 1906, 575 a *Dikarev* l. c.). Srv. i volání zapsané Menetiem v XVI. stol. (Scr. rer. liv. II. 391, *Kotljarevskij* Порр. об. 150).

2) Chron. Pol. II. 2 (1521). Viz citát výše na str. 171.

3) *Kromer* De orig. Pol. III. I. (sunt qui his — totiž bohům Długošovým — addunt Lelum et Polelum quos in conviviis et comotationibus appellari adhuc audimus eosque Castorem et Pollucem esse autumant), *Guagnini* Chron. Pol. ed. *Pistorius* II. 346, *Sarnicki* Ann. Pol. 1587 (ed. 1712, 1045), *Strykowski* 1581 (ed. 1846, 137), *Bielski* Kron. 1597 (ed. 1856, 71). Sem náleží i pověst svatokřížská o Lysé Hoře z XV. stol. s idólem Lela (srv. výše str. 169) a další tradice z XVI. a XVII. století, o nichž srv. u Matusiaka *Lud* XIV. 314—319. Mnozí Lela—Polela stotožňovali i s dvojicí Alků (*Alci*), ctěnou u suevských Nahanarvalů podle zprávy Tacitovy v Germ. 43. (srv. *Bogusławski* Dzieje II. 750), ovšem neprávem.

4) *Lud* XIV. 59 sl., 66, 316 sl. Za skutečné božství pokládá Lela i *Kacarov* Печ. 1907. 812.

5) *Dikarev* M. Програма 11.

6) Matusiak nesprávne vykládá *Nya* za chybné čtení z původního *Niga*, stsl. *něga* (č. něha, rozkoš), poněvadž vodil duše do rozkošného ráje a supponuje dále, že jej Rusové zvali *Роскошь* (*Lud* XIV. 74 sl.). Boha *Pogodu* stotožňuje s *Helmoldovou* *Podagou* (srv. zde výše str. 155) a *Żywie* opravuje v *Żywa* — deus vitae (l. c. 88).

zvaném, který podle pravděpodobného výkladu Brücknerova byl nějakým demonem domácnost ochraňujícím.¹⁾ *Dzydzilelya* pak, jak ukázal Brückner, nebyla nic jiného než pol. *dzieci-lelya*, stsl. **děti-lelja* t. j. chůva děti opatrující,²⁾ tedy nějaká bytost původu nejspíše manistického, které matky světovaly uspávající děti, jako my andělu strážnému. Bohyní však Veneře obdobnou nebyla a s ní ji spojil Długoš patrně jen na základě toho, že byla ochránkyní dětí a tím též manželského plození.

Pro existenci a funkci bohyně *Dziewany*, stsl. *Děwany* nemáme mimo I hugo še žádného jiného dokladu a není pochyby, že v tomto případě vedla jej k divinaci a k identifikaci s Dianou pouhá a náhodná podobnost jména figuriny analogické Marzeně při obrádné výroční slavnosti, jak souditi musíme z dalšího líčení Długošova, kladeného do doby Měškovy.³⁾ Stojí také za zmínku, že *dzicwana* je vedle *dziwizna* polský název divizny (*Verbascum*). Bohyně *Děwany* ani v polském ani v slovanském pantheonu nebylo. Ign. Hanuš a po něm Ř. Krek byli rozhodně v nepravu, když do něho vložili i *Děvu* nebo *Děvanu*, jako bohyni jara a plodnosti,⁴⁾ poněvadž není pro ni dokladu mimo tuto ne-

¹⁾ Brückner I. c. 179. Srv. výše str. 48. Na Długošovi založil i Prokosz (*Chron. slavosarm. ed. Varš. 1827, 113*) své vypravování o chrámu Živině (divinitas Žiwyja) na vrchu Živci pod Beskydem u Krakova. Srv. *Zibrť Seznam 68 a Bogusławski Dzieje II. 745*.

²⁾ *Brückner Archiv XIV. 173, Enc. pol. IV. 2, 161.* (dzeci lelejąca). Složka *lelya* je velmi starobylá a značí onomatopoeticky kolébání, srv. r. люляти, пеллять, лиллять, люлюкать — kolébatí. люля, люлка — kolébka, b. люльйъ, люлямъ, srčh. *ljuljati*, č. *lulati*; dále srv. pol. *lelejać się*, stč. *leleti z lełti* — kolébatí s interjekcemi люли, люлята, *leli* (srv. i stind. *lólati* — pohybuje se sem tam, nhn. *lullen* — in den Schlaf singen). *Miklosich EW. 72, Berneker EW. I. 759, Gebauer Stč. sl. s. v.* Vedle formy *Dzydzilelya* mají jiné rukopisy formu kratší *Dzidziela*, což by připomínalo zase pol. „dziady“ a „dziedziły“, název zábav společenských velkonočních (*Prace fil. VI. 226, Brückner Enc. I. c.*) Matusiak však zcela nesprávně (*Lud XIV. 71*), vykládáje pivou část jména za fem. od *dziad* a druhou za fem. tvar od *lel* — velký, rekonstruuje původní **Dziedza-lela* — magna mater.

³⁾ *Quae idolorum confractio et immersio tunc facta apud nonnullas Polonorum villas simulacra Dziewannae et Marzannae in longo ligno extolentibus et in paludes proicientibus“ (II. I. ed. Przewdziecki X. 117).* Srv. *Brückner I. c. 174.* Długoš píše *Dzewana, Dziewana, Miechowski Dziewiana, Kromer Ziewana sive Ziewnia, Strykowski Ziewonia, Dziewanna, Guagnini Ziewonia, Sarnicki Dziewonia.* Srv. *Bogusławski Dzieje II. 763.*

⁴⁾ *Ign. Hanuš Děva zlatovlasá bohyně pohanských Slovanů (Poj.*

věrohodnou zmínku Dĕugošovu a potom falešnou glossu v Mat. Verborum.¹⁾

Annaly Magdeburské a kronika připomínají sice k r. 804 až 814 a 937, že v Magdeburku stála svatyně a Karlem Velkým vyvrácena byla socha Dianina,²⁾ ale to je jen doklad pro existenci nějakého božstva ženského (Siva?), Dianě snad podobného, jež proto označili lat. jménem Diany, jako jiná božství jménem Jova, Merkuria, Marta, Saturna, Vulkana. Že by tam však vsutku byla stála socha sl. *Děvany* neb *Děvy*, z toho přece jen souditi nelze.³⁾

Zbývá ještě bohyně *Marzyana* Dĕugošem stotožněná s římskou Cererou. Při ní patrně Dĕugoš polské jméno *Marzany*, které se rovněž dávalo za jeho doby figurině při jarním obřadu vynášení a topení smrti i obcházení s litem (srv. dále o tom), vyložil za božství a spojil s jménem antické Cerery, bohyně polní úrody, asi proto, že figurina *Marzany* byla ze slámy, klasy a kvítím ověněná, jak poznáme v dalším líčení výročních slavností slovanských. Žádný z hojných dokladů neukazuje však, že by pol. *Marzana*, nebo č. *Mařena*, slov. *Morena*, *Mariena*, malor. *Maréna* byla bývala nějakým božstvem vyšším. Všude v ní vidíme jen symbol a personifikaci buď smrti nebo uplynulé zimy, kterou jaro definitivně zapuzuje a ničí. O tom tedy, že by Dĕugošova *Marzyana* byla skutečnou bohyní polského Olympu, nemůže býti řečí⁴⁾ a totéž platí o sl. *Moraně*, jež jako bohyně smrti je vůbec jen výtvořem literárním, opřeným o falešný zápis v Mater Verborum.⁵⁾

5. Víra v jednoho, nejvyššího boha.

Na jednom místě své kroniky slovanské vykládá Helmold, jak Slované, ctíce řadu různých bohů, nezapírají, že mezi nimi je na nebesích ještě jeden bůh, nejvyšší vládce ostatních, z něhož

král. spol. nauk. Praha 1860), *Krek* Einl. 403. Tak i *Matusiak* Lud XIV. 81, *Bogusławski Dzieje* II. 763, 779.

¹⁾ *Děvana* letničina i perunova dci (ed. *Paterra-Srezněvskij* 48).

²⁾ *Ann. Magd.* MG. XVI. 143, a *Chronicon Magdeb.* k r. 804—814. *G. Mülvestedt* Reg. archiep. Magd. (Magdeb. 1876) I. N^o. 21, 82, *Meibom* Scr. r. Germ. II. 270, Magdeb. Schoppenchronik ed. *Janicke* 8.

³⁾ Tak učinil *Bogusławski Dzieje* II. 779.

⁴⁾ *Brückner* Archiv I. c. 175, 177, Enc. IV. 2. 161.

⁵⁾ *Hecate triviva vel nocticula, Proserpina-Morana* (*Paterra-Srezněvskij* Глоссы 58, 133). Tuto slov. bohyni smrti uznávali *Erben* (Zprávy zas.

ostatní pošli¹⁾ a VI. Nehring pokládal tuto zprávu, jakož i jiné, v nichž jsou narážky na nejvyšší božství, z něhož ostatní vycházejí, vesměs jen za výtvar kněžského výmyslu, který vznikl teprve vlivem idejí křesťanských.²⁾ Podle jeho mínění ve vlastní víře lidové tohoto odstupnění a této genealogie nebylo, jí pojem nejvyššího boha nevznikl a nevyrostl.

Ale zpráva Helmoldova není jediná. Máme především výrok Prokopiův, nám taktéž známý, jenž už o Slovanech a Antech VI. století praví: „Boha jediného, vládce blesku a pána všeho, uznávají a obětují jemu dobytek a všechny oběti.“³⁾ Mimo tuto zprávu je ještě několik narážek podobných,⁴⁾ ale ty nejsou tak významu plné a určité, jako ony první dvě, které jediné jsou i dostatečně věrohodné a na sobě zřejmě nezávislé. Na základě jich nezbyvá než uznati, že i u Slovanů existovala představa jakéhosi „nejvyššího“ boha. Ale kdo to byl? V jakém poměru byl k ostatním božstvům? Byla to zvláštní bytost mimo celý dosud námi probraný systém, či pouze v tomto systému? Je to ohlas primárního monotheismu,⁵⁾ či jen bůh nejvyšší mezi ostatními, tedy jen odstupňovaný bůh polytheismu?

král. spol. nauk 1847, Abh. V. Folge 5. Bd), *Krek* Einl. 403, *Máchal* Nákras 35, *Smičiklas* Pov. hrv. I. 116, *Matusiak* Olymp 82. *M. Šrepel* sestavil ji s Martem (Archiv sl. Phil. XV. 150, Rad 1891 kn. 103).

¹⁾ Helmold I. 83: Inter multifirma vero deorum numina, quibus arva, silvas, tristitias atque voluptates attribuunt non diffitentur unum deum in coelis ceteris imperitantem, illum praepotentem celestia tantum curare, hos vero distributis officiis obsequentes, de sanguine eius processisse et unumquemque eo praestantiozem, quo proximiozem illi deo deorum.“

²⁾ *Nehring* Archiv XXV. (1903) 68.

³⁾ Prok. III. 14: Θεὸν μὲν γὰρ ἕνα τὸν τῆς ἀστρυπῆς δημιουργὸν ἀπάντων κύριον μόνον αὐτὸν νομιζοῦσι εἶναι καὶ θύουσι αὐτῷ βόας τε καὶ ἱερεῖα πάντα. Také ještě dále na tomto místě mluví o bohu jednom.

⁴⁾ Sem bych na př. vřadil arabské zprávy Ibn Rosteha a Mas'údího, hovořící o bohu Slovanů (*Harkavi* Сказ. 265, *Chvolson* 31).

⁵⁾ Nově zavládlo silně mínění, že existoval primární, praeanimistický monotheismus, že totiž víra v jedno nejvyšší božství a ctění jeho existovaly už na nejstarším stupni náboženství. Mínění toto vedle O. Pflaiderera, P. Ehrenreicha zastávají *L. von Schroder* (Über den Glauben an ein höchstes Wesen bei den Ariern, Wiener Zs. f. Kunde des Morg. XIX. 1 sl. a Wesen und Ursprung der Religion I. 17 sl.), *A. Lang* (Making of rel. 1900²) a především *P. S. Schmidt* (Die Mythologie der austrones. Völker, MAGW. 1909, 242 sl., Grundlinie einer Vergl. der Rel. und Myth. der austrones. Völker.

O jednom případě bohy differencovati a stupňovati už víme. V některých zemích polabských a baltických Slovanu byli totiž jednotliví bohové pokládáni za vyšší, ba nejvyšší ostatních, na př. Svantovit na Rujaně, Radogost v Retre, Triglav v Štětíně, ba o prvním dí Helmold,¹⁾ že zaujímal přední místo mezi bohy celé baltické Slavie a že jako Ranové, tak i jiní kmenové jej uznávají za boha bohů (illum deum deorum esse profitentes). Ale to byla všechno jen kněžskými organisacemi provedená povýšení některých místních bohů na primát před ostatními. To vše bylo závislé jen na dočasné moci a významu Retry nebo Štětína nebo Rujany mezi okolními národy a na moci příslušných kněží. To byly tedy umělé a dočasné primáty lokální, jichž se nemůže týkati výše uvedená první zpráva Helmoldova, jež celým svým obsahem naráží na nějakou zvláštní bytost nejvyšší a u všech polabsko-baltických Slovanů obecně uznávanou a ovšem ještě méně zpráva Prokopiova, která podobnou nejvyšší bytost přičítá víře všech Slovanu a Antů, tedy s historického hlediska vzato, aspoň tehdejších Slovanů podunajských a jihoruských. Je zřejmo, že se pojem nejvyššího boha Slovanu nemůže nijak týkati konkrétní a lokální postavy Svantovíta nebo Radogosta, Triglava z XI.—XII. stol., nýbrž, je-li tím míněn jeden z bohů námi už probraných, že to mohl býti pouze jeden ze starých společných, všeslovanských bohů, který ovšem na určitých místech bral zároveň na sebe různé konkrétní podoby lokálního nejvyššího boha, — bůh, který, jak Prokopios ukazuje, vládl ve víře lidu především zjevy nebeskými. Máme tu tedy před sebou jakýsi náběh k praslovanskému monotheismu, zjev, který má analogie i jinde, který i u jiných Arijů proniká, třebaš ne zcela jasně, a jest zajisté pozoruhodno, že jediná pevná indoevropská rovnice mythologicko-jazykozpytná ukazuje právě na takovou společnou víru v bytost nebeskou, jejíž základním významem byl pojem lesklého, světlého, nebeského: stind. *dyāús pitā* — ř. *Ζεὺς πατήρ* — lat. *Juppiter* — stg. **Tiuz*, sthn, *Ziu*, k níž patří dále i lat. *divus*, ř. *διος* — nebeský, lit. *dėvas* — bůh a stsl. *divъ, divъnъ*²⁾. I to ukazuje, že je v uvedených společných představách božských zosobněn nějaký velký zjev

Denkschr. Akad. Wien 1910. LIII. 3 a Ursprung der Gottesidee I. Münster 1912, 48, 98 sl., 408, kde srovnej též literární odkazy ostatní I. 67 sl., 99, 100, 110, 113 sl.). Srv. i *Helm Altg. Rel.* 15.

¹⁾ Helmold II. 12. Srv. výše str. 137.

²⁾ Srv. *Hirt Idg.* 506, *Schrader Sprachvergl.* 439^o.

na nebesích, jenž na duši starých Indoevropanů odedávna nejvíce působil, tak že s personifikací jeho namnoze spojovali pojem nejvyššího, nejmocnějšího, nejvlivuplnějšího, tedy buď zjev slunce a nebes zářících nebo ještě spíše nebes zamračených s bouří, která hromem dunícím a oslepujícími, bijícími do země údery blesku působila, myslím, intenzivněji a vlivuplněji na duši primitivního člověka než blahodárně, klidně zářící slunce. Proto také mnozí mytologové už pro indoevropský pravěk uznávají jednoho boha nebes, který pak ovšem přešel k jednotlivým arijským národům a udržel se v jakési nejasné formě i při později vyvinutém polytheismu. Podobně u Slovanů, analogicky k řeckému Ζεύς πατήρ a římskému Juppiteru,¹⁾ ke germ. *Tiuzovi,²⁾ skythskému Papaiovi³⁾ a iránu. Ahura-Mazdovi⁴⁾ udržela se uvnitř polytheismu, lokálně různě vyvinutého a různě zabarveného, představa prastarého nebeského boha, která při tom splýváti mohla buď s Perunem nebo Svarogem⁵⁾.

V ní měli i Slované náběh k monotheismu, věříce, že nad nimi na nebesích existuje bytost nad jiné vlivu plná, nad jiné nadlidské představy vyšší a mocnější, ale ani u nich nevyvinula se tato představa k určitéjší formě monotheistické, jakou známe na př. z náboženství židovského nebo křesťanského, poněvadž mezi tím drobná animisace a demonisace celé přírody postoupila v radu specifických vyšších božství, která vývoj monotheistické představy potlačila a ji bezpochyby jen k jednomu z té řady připoutala, Ale víra v jakési božství nejvyšší, jako nevyvinutý monotheistní rudiment, trvala v náboženství lidovém neustále.⁶⁾ Nové formy

¹⁾ Schroeder I. c. 12—13.

²⁾ Helm Altg. Rel. 229, 270 sl. Srv. k tomu i zprávu Tacitovu o ctění nejvyššího boha u Suevů (Germ. 39: ibi regnator omnium deus, ceteraque subiecta atque parentia).

³⁾ Celsus u Origena (*Latyšev Scyth. I. 647*). Schroeder I. c. 19.

⁴⁾ Oldenburg Kultur d. Geg. I. III. 77, 82.

⁵⁾ Srv. *Jireček Studia (ČČM. 1863) 141, 144 a Křek Einl. 378, 383*. Na Svaroga myslí i *Golubinský Her. p. u. I 2 829 sl.* na Peruna Schroeder I. c. 18.

⁶⁾ Projevem jsou snad i staré slov. názvy č. *svěboh* (t. j. bůh sám sebou), slov. a rusínské *praboh*, č. *přeboh* („ach bože, přebože“!), *rozboh* („ach bože, rozbože“), jež značí asi pojem boha nad jinými bohy. Praboh u uher. Rusů značí dnes nějakou nečistou sílu (srv. rčení „*сѣсъ и сто боги, прабоги*“ *Зап. р. георг. общ. 1869 cit. Bogusławski Dzieje II. 753*). V češtině máme doklady pro personale *Svojboh* z XI. a XII. století (*Friedrich Codex I. 549*).

počala nabývatí tato latentní představa vlivem náboženství jiných, zprvu řeckého, pak zejména křesťanského. Už v X. stol. slovo *bogъ*, dříve prosté appellativum, nabývalo pojmu nejvyššího boha křesťanského i v ústech slovanských. V ruskořecké smlouvě z r. 945 dí se, že kdo z Rusů ji poruší, bude trestán, je-li křesťan od boha, je-li pohan od Peruna.¹⁾ Zde slovo *богъ* značí už boha jediného, křesťanského.

Za takových okolností není divu, že se na konci pohanství setkáváme znovu a určitěji s tvořící se pod tímto křesťanským vlivem formou boha nejvyššího a k této formě, k tomuto vlivu vztahoval bych detaily zprávy Helmoldovy. Jsou zřejmě pod vlivem anticko-křesťanským.

¹⁾ Let. Lavr.⁸ 47. Srv. text výše na str. 93.

IV. KULTY POHANSKÉ.

1. Oběti a chrámy.

Modlitba a obět. Vznik představ o fetišismu, o animisaci, o demonech a bozích nesl s sebou nutně i upravení a vyjádření poměru mezi živým člověkem a animisovanou nebo demonisovanou přírodou kolem něho. Jakmile se demoni a bozi stali v představě člověka analogiemi lidských duší přenesených ven, duší s celým analogickým životem, se všemi potřebami, touhami, pudy, žalostmi i radostmi živého člověka, pak ovšem nebyl demon nebo bůh živému člověku nic jiného, než bytost, která nadána jsouc silami jako on, ale zvýšenými (poněvadž specialisovanými), může mu překážeti, škoditi nebo zase přispívati a pomahati podle toho, je-li vůči němu příznivě nebo nepříznivě naladěna. Odtud k snaze vyvolati u ní přízeň a pomoc nebo zase nepřízeň a škodu byl jen nepatrný krok, který primitivní člověk učinil snad současně, jakmile v něm vznikly první animisační a demonisační představy. Poměr člověka živého k demonu utvořil se okamžitě analogicky tak, jako k jinému silnějšímu: člověk bál se jeho hněvu nebo toužil po přízni, a aby toho docílil, počal ihned přistupovati k demonu nebo k místu, na němž jej umístil, s poklonou a prosbou za přízeň a pomoc sobě, za hněv a nepřízeň proti nepříteli a předkládal mu vše, o čem se domníval, že by duši demonově bylo milé a příjemné. První, nejprostší formou tohoto poměru bylo pouhé vzývání a klanění se, druhou, obsažnější — obět, při níž pouhá slova doplněna byla dary hmotnými, lahodícími smyslům demonovým. Dlužno však připomenouti, že první modlitba nebyla asi formy prosebné nebo děkovné, event. omluvné, nýbrž spíše donucovací formule zaklínací,¹⁾ z níž se teprve během doby vyvinuly formy ušlechtlejší.

¹⁾ *Wundt* Völkerpsych. II. 3, 658, 661 nsl., *Helm Altg.* Rel. 54. *Wundt* soudí, že i obět byla původně jen druhem kouzla, kterým měl býti demon přinucen k povolnosti (*Wundt* IV. 1. 423, 430) a teprve později se měnila pomalu

To jsou všechno zjevy, které vidíme už na nejprimitivnějším stupni kulturním, a není proto pochyby, že bylo obě, m o d l i t b a i o b ě t, u Slovanů, kteří stáli na pokročilejším stupni náboženském, silně vyvinuto. O prvním, o adoraci a vzývání víme však málo. Jediný doklad pohanské modlitby při žatvě zachoval Ibn Rosteh,¹⁾ jinak čteme tu a tam jen narážky, na př. o tom, že při vzývání boha obvykle se vzpínaly ruce.²⁾ Výraz pro tento způsob prostého vzývání byl zajisté už v pohanské době *modliti se*, jak nasvědčují staré termíny *моление идолское, проклатое* v Slově něk. christoljubca z XI. stol.³⁾ Také český výraz *modla* pro pohanský idól s tím souvisí.⁴⁾

Více víme o obětech, zejména o tom, co a jak se obětovalo. Kde nepomohlo zaklínání nebo prosba, přistoupilo se k daru „oběti“, jejíž podkladem je představa, že bytosti demonické a božské žijí život analogický vezdejšímu, že požívají jídel a nápojů, že jsou jim milé zpěv a hudba nebo vůně vonných pryskyřic a květin. Ve zprávách o kultu demonů a bohů čteme neustále, že se jim obětovalo. Vedle zpráv rázu povšechného, jakými jsou na př. Prokopiova o obětech u balkánských Slovanů, Džugošova u Poláku, Kosmova u pohanských Čechů,⁵⁾ máme ještě celou řadu speciálních zpráv, poutajících se k jednotlivým bohům nebo kultům. Z nich vidíme, že se obětovalo vše, co bylo člověku milé a pro život potřebné, tedy především různé druhy potravin: maso jedlých, ritem nezapovězených zvířat a z plodin zemských nejvíce obilniny, potom pečivo, med a sýr. Také vejce bylo častým obětním předmětem, zejména pro duchy zemřelých.⁶⁾ Podle Prokopia

v čistý symbol spojení člověka s bohem. Původně na př. pokrm obětní sloužil k nakrmení demona, později spolu s demonem účastní se jídla i obětující, na konec pak vše přechází jen v symbolické spojení člověka s bohem (*Wundt* II. 3. 675, *Helm* Altg. Rel. 49—50).

¹⁾ *Harkavi* Сказ. 265: V dobu žní (Slované) vezmou zrní prosné a pozvednuvše je k nebi volají: „Pane, ty jenž jsi nás opatroval potravou, dej nám jí i dnes v hojnosti.“ Srv. k tomu i slova ruských kupců k idólům (*Harkavi* 95—96) a modlitbu kněze Svantovitova u Saxona (ed. *Holder* 566).

²⁾ Srv. Herbord III. 4. Srv. další u *Famincyna* Бож. 40—42.

³⁾ *Vladimirov* Пouch. 225, 228.

⁴⁾ O nejasném vzniku slova viz u *Berneker* EW. II. 65.

⁵⁾ Prokopios BG. III. 14 (srv. výše str. 27), Kosmas I. 4, III. 1 (srv. výše str. 29 a legendu Oportet ed *Pekař* 394), Džugoš ed. *Przeddziecki* Opera X. 47. (srv. text výše na str. 167).

⁶⁾ Vejce už za starých dob mělo zvláštní obětní význam a dáváno bylo na př. občas mrtvým do hrobu. (Srv. *ŽS*. I. 173). Také velikonoční

Slované obětovali nejvyššímu bohu bleskovládcí skot a brav,¹⁾ podle Saxona Svantovitovi skot, plodiny a ohromné koláče zvýši člověka,²⁾ podle Helmolda Radogastovi skot a ovce,³⁾ podle Ebbona Triglavovi zvířata a idólu v Gockově selata a nápoje,⁴⁾ a tak i podle Dětmara Svarožičovi retranskému.⁵⁾ Ruští kupci obětovali při příjezdu do Bulgáru idólům chléb, maso, mléko, luk a opojný nápoj, když pak se jim obchod podařil, i skot a ovce.⁶⁾ Konstantin Porfyrogennetos připomíná zase, že na Dněpru Rusové v Chortici obětovali kohouty a slepice, chléb i maso⁷⁾ a Lev Diakon vzpomíná, jak r. 971 kohouty házeli v obět do Dunaje;⁸⁾ Kyrill Turovský naráží na obětování telat a kozlů.⁹⁾ Z otázek Kirikových a odpovědí Nifontových víme dále, že se Rodu a Rožanicím obětoval chléb, sýr a med,¹⁰⁾ ze Slova něk. christo-ljubca, že bohům i Rožanicím obětovali kury, koláče (коровай), a česnek, což opakuje Slovo sv. Jana Zlatoústého, kde ještě čteme,

vejce, jehož křesťanství zprvu neznalo, pokládá se za survival rituálu předkřesťanského. K významu, jaký mělo a má dosud vejce, svr. *Sumcov N. Култ. переж.* 109, *Klinger W. Jajko u zabobonie ludowym* (Rozpr. Akad. Krak. XLV. 1908), *Kosiński W. Lud. X. 217, XV. 356, Aničkov Пѣсни I. 308, Javorskij J. Omne vivum ex ovo*, Kijev 1910 (srv. *Nár. Věstník 1910, 169*). Srv. i *M. Nilsson Das Ei im Totenkultus der Alten.* (Arch. f. Rel. 1908, XI). Zajímavo je podotknouti zde znovu, že i malovaná vejce (kraslice) doložena jsou už z doby pohanské. Našly se na př. napodobené kraslice v Brovarkách Č. Chvojkou (ŽS. I. 173), a připomínají se ve XIII. století v *Miraculum S. Hedvigis. MPH. IV. 601.* (Potkański Lud X. 217, *Bogusławski Światowit VIII. 54*). U Wormsu se ostatně našly podobné už v hrobech IV. stol. (Lud VI. 196).

1) Prok. III. 14. θύουσιν χύτῳ βόκι τε καὶ ἰερῆν πάντων.

2) Saxo ed *Holder* 565, 566 (placenta quoque mulso confecta, rotunde forme, granditatis vero tante, ut pene hominis staturam equaret, sacrificio admovebatur).

3) Helmold I. 52 (mactant hostias de bobus et ovibus).

4) Ebbo II. 13, 15, III. 1, 18. (III. 10 fercula et pocula).

5) Dětmar VI. 25 (18).

6) *Harkavi Сказ.* 95. (podle Fadlána).

7) De adm. imp. 9.

8) Leon. Diac. IX. 6. Srv. citát v ŽS. I. 230 pozn. 3.

9) *Ponomarev Пам.* I. 136.

10) Ист. Библ. VI. 31 (čl. 33). Nifont zde dodává: „Горе пьющим рожаницъ!“ Také kaše byla asi prastarou obětí Rožanicím, neboť ještě jeden sborník ze stol. XVIII. dokládá, že „бабы варятъ каши на собрание рожаницамъ“ (*Vostokov Опис. рук. Рум. м. 551, Smirnov Бабы 229*).

že Pereplutu přijeli z rohů.¹⁾ Naplňování číší bĕsŭm bylo vŭbec obvyklé a připomíná je mimo uvedené prameny i krátký traktát v ruk. moskevské synod. bibl. č. 954 vedle obĕtování krupičných chlebŭ a sŭrŭ²⁾ a také pozdější zpovĕdní dotazy ruské narážejí častĕji na „pití číše bĕsŭm“ nebo na pití a jídlo při kultu vil, Rodu a Rožanic.³⁾

Obĕti zvířecí byly občas uškrcovány provazem,⁴⁾ čímž si vysvětlíme, proč církevní nařízení zakazují jisti maso zadávané — удавленина, též мертвечина⁵⁾, ač je vedle toho nemĕně zákazŭ požívání krve (кровоядение) a masa z obĕtovaného zvířete.⁶⁾ Byloť vŭbec zvykem spojovati s obĕtí hostinu, již se účastnili ti, kteří obĕť piinášeli. Vidíme to z Helmolda,⁷⁾ dále ze zákazu Kozmy presbytera,⁸⁾ z Christianovy legendy o sv. Václavu⁹⁾ a zejména z řady starých ruských poučení, která zapovídají účast na těchto hostinách (пиръ) a která výslovnĕ takovĕto hostiny připomínají ve spojení s žertvou předkŭm podávanou a ještĕ více s žertvou kladenou Rodu a Rožanicím.¹⁰⁾ Co se při nich jedlo a pilo,

¹⁾ *Vladimirov* Поуч. 224, 227, 229, 237, 238, *Tichonravov* Лѣт. IV. 3. 86; 92, 107, 108. O kurech jako typických obĕtních zvířatech srv. *ŽS.* I. 174 — zde 72.

²⁾ Напълняють чрпала бѣсъ (Vladimirov Лѣт. IV. 3. 85), пити чяшѣ с тини (Sv. Чрпала напълняють чна дровоньнаго (I. c. 86).

³⁾ Srv. *Smirnov* Сборн. посв. В. О. Ключевскому М. 1909. 224.

⁴⁾ Srv. Rosteh u *Harkaviho* Сказ. 269. Zde se obsírnĕ vykládá, jak čarodĕjové obĕti (i lidské) uškrcují (str. 86).

⁵⁾ Srv. *ŽS.* I. 170 pozn. 5, k čemuž srv. ještĕ zákaz v Homiliárii opatovickém (ed. *Hecht* 84) a Slovo Jana Zlat. (*Ponomarev* Пам. III. 236).

⁶⁾ Srv. sbírku dokladŭ v *ŽS.* I. 170 pozn. 4 (nařízení Ottona Bamberského Laticum u Ebbona I. 12), k nimž připoj ještĕ zákaz Kozmy presbytera dále uvedený a Slovo metrop. kijevského Hilariona z XI. stol. a Slovo sv. otcŭ како духовно праздновати (*Ponomarev* Пам. I. 67—68, III. 165, 236, 275). O pohanských knĕžích v zemi Obodritŭ dí přímo Helmold že okoušeli při obĕti krve zvířecí (I. 52: Post cesam hostiam sacerdos de cruore libat, ut sit efficacior oraculis capescendis. Nam demonia sanguine facilius invitari multorum opinio est). Srv. k tĕmto zvykŭm zejména *Aničkova* Языч. 271—272 (tam str. 253 je řada dokladŭ ruských zákazŭ požívati jak udávené maso, tak i krev).

⁷⁾ Helmold I. 52.

⁸⁾ Arkív za povj. jugosl. IV. 88.

⁹⁾ Ed. *Pekař* 152, 182.

¹⁰⁾ Stavĕní trapez Rožanicím se připomíná častĕji. Srv. na př. Slovo něk. christ. (*Vladimirov* Поуч. 227, *Aničkov* Яз. 84, 85, *Nikolskij* Mat. 113), Slovo о тваври и днии рек. недѣля (*Aničkov* I. c.), Slovo св. отецъ (*Ponomarev* Пам. III. 65), Poučení Hilarionovo о законѣ (*Ponomarev*. I. 67;

už jsme slyšeli. Při prvních jsou zmínky o mase, vejcích, oleji, při druhých o krupičném chlébě, sýru, medu a víně, a tato druhá obět **трапеза**, **треба** zove se i „velikou“, z čehož je viděti, že měla u lidu značný význam.¹⁾ Kolem základů pohanského obětiště při knížecím hradu kijevském, odkrytém v úsadbě dra Petrovského při Desjatinné církvi, našlo se velké množství kostí tuřích, býčích, beraních, vepřových a jeleních.²⁾

Zvláštní obyčej obětní (nordický?) připomíná Konstantin Porfyrogenetos u Rusů, kteří na dněprovském ostrovu Chortice obětovali posvátnému dubu, zarážejíce střely do pně jeho. Touto zprávou, která ostatně upomíná především na germánský obyčej vtýkati hlavy nepřátel do pňů stromových³⁾ dá se asi nejlépe vyložiti velký kus kmene dubového, jenž vytažen byl r. 1910 z Desny, nedaleko ústí do Dněpru⁴⁾ a v němž se zachovaly vetknuté a zarostlé čelisti kančí s kly, — patrné to symboly obětí kančích.

Pohanská oběť⁵⁾ sluje v starých pramenech nejčastěji **трѣба**, **обѣтовати** — **трѣбити**, nebo také **трѣбу дѣяти**, **класти**, **ставяти**, **творити**, **створити**,⁶⁾ od čehož se místu, kde se obětovalo,

srv. dále citát str. 197) a též výše cit. traktát z mosk. syn. bibliotéky č. 954. Máme docela i zvláštní poučení **Слово Ісаія пророка о посталяющихъ трапезу Роду и Рожаницамъ**, ale dosud nevydané (srv. *Gorskij-Novostrojujev Opisť* č. 231, *Aničkov Яз.* 21). Z novgorodské redakce Slova něk. christ. vidíme, že v XV. stol. stavěli trapezy Rožanicím ve spojení s uctíváním Bohorodičky (*Aničkov Яз.* 30).

¹⁾ *Aničkov* l. c. 162. Tyž uvádí i zajímavé analogie ze západní Evropy o hostinách chystaných v XIII. st. fejjám.

²⁾ Podle písemní zprávy kustoda Č. Chvojky. Srv. dále na str. 191.

³⁾ Srv. Tacitus Ann. I. 61.

⁴⁾ Srv. výše str. 76.

⁵⁾ Slovo *oběť* je domácí od koř. *vě-* mluvití (*větovati* — loqui, *větъ* — pactum), z čehož vzniklo *oběť* — **обѣтъ**, *votum*, *obětovati*, *oběštati* (z *obvěštati*) — polliceri, č. *obět*, p. *obiet*, ch. *obit*, malor. *обит*, vr. *обѣтъ* (*Miklosich EW.* 387). Co bylo obětováno, bylo tedy slíbeno bohu (*Brückner Enc. pol.* IV. 2. 170). Srv. str. **обѣщникъ** v Slově něk. christ. (*Vladimirov Пouch.* 226). Doklady k slovu *oběť* počínají se XI. stol. (*Izbornik 1073 r.*, *Grigor. Naz.* 101; *Pand. Ant.* 233, *Let. kijevskij* k r. 1103 ed. lavr. 268³ atd.) Srv. *Svezněuskij Mat.* II. 588.

⁶⁾ Od koř. **terbъ* — stsl. *trěbъ* — necessarius, *trěba* — negotium, potom i obět. (*Miklosich EW.* 354.) Hirt má sl. *trěba* za výpůjčku z germánštiny, srv. got. *þaurban*, sthn. *durfan*, ale nevylučuje prapříbuznosti (*Beitr. z. Gesch. d. Spr.* XXIII. 337). Doklady *trěby* ve smyslu pohanské oběti jsou hojně od X. stol. častěji s epithetem **трѣба идолская**, **поганская**, K nejstarším náleží **трѣбы дѣяти** v sl. legendě sv. Václava, **трѣбише поганьско**

říkalo трѣбище, трѣбищникъ, a potravě obětované трѣбно¹⁾; s tím souvisí i název *trebo*, kterým v kap. Paderbornském r. 785 je označena obět idólu přinášená a zapovězená.²⁾ Vedle slova *trěba* existoval ještě termín *žrtva*, *žrtva*, *žertva*, *žrtva* s odvozeninami *žrtvišče*, *žrtovníкъ*, *žrtovníца*, *žръць*,³⁾ vše od slovesa *žrěti*, *žръгъ*.⁴⁾ Na Balkáně a v Rusi užívalo se v X.—XII. stol. pro oběti pohanské mimo to i výrazu přejatých z křesťanské liturgie a říkalo se i трапезу готовити, ставяти, дѣяти⁵⁾.

v Nomokanonu IX—X. stol. (*Sobolevskij Mat.* 98, 152), трѣбы u Kozmy presbytera (Archiv IV. 86) atd. Srv. *Srezněvskij Mat.* III. 1019 a *Jagić Kirchensl. Spr.* 345². Trěba je též česká glossa v Mat. Verb., ale Paterou označena za falešnou(?). Srv. *Patera-Srezněvskij Глоссы* 75, 143. V polabštině značily *trebe* vánoce (*Miklosich* l. c.). *Janko* (Pravěk 228 a Nár. Věstník II. 72) vykládá trěbu (z *terba) za dřevo vykopané a otesané, tedy primitivní modlu a sice podle *Meringera* Idg. F. XVIII. 279 sl. domníváje se, že tím výklad *trěba* — obět jest překonán, což ovšem je úsudek předčasný.

¹⁾ Trѣбище (dokladů řada z bible a Grig. Naz. 283; srv. *Srezněvskij* III. 1020—1021), трѣбищникъ v Minejích r. 1097. 104. Srv. *Srezněvskij* l. c. Trѣбно v Záp. sv. Otců v Sinajském Euchologiu čl. 44 (*Vondrák Post. pok.* 65), v Slovu něk. christolj. (*Vladimirov* Пouch. 226).

²⁾ Čl. 22. *Pertz* MG. Leges I. 49: qui idolothita quod trebo dicitur vel obtulerint aut manducaverint. Za to největší část jmen topografických roztroušených po Slovanstvu, jako č. Třebová, Třebíč, Třebsko, pol. Trzebinja, srb. Trebinja atd., pochází od slovesa *trěbiti*, *trebiti*, ve smyslu vyčišťovati, mýtiti a znamená vesměs místa, kde byla půda dříve zalesněná očištěna, vymýcena a přispůsobena orbě a obývání, ne místa, kde se konaly pohanské oběti, tedy ne obětistě nebo chrámy, jak vykládali passim Šafařík nebo Novaković (*Срп. обл.* 20—21).

³⁾ Dokladů je celá řada. Srv. жьртва za ř. Дуола v Besědách pap. Grigorija (X—XI. st.) a жьртву жрѣти v slov. legendě sv. Václava z X. stol. (*Sobolevskij Mat.* 62, 98), u Kozmy presbytera (Arkiv jugosl. IV. 75), dále v Ostromir. ev. (Mat. IX. 13, Luk. II. 24), u Grigorija Naz. 2, v Pand. Ant. XI. st. (Amf.), v Poučení Feod. ed. *Čagovec* XXI, atd. Viz *Srezněvskij Mat.* I. 888—889 a *Jagić Kirchensl. Spr.* 345². Srv. dále i жрѣти бѣсомъ v Pravilu Jana II. (Ист. библ. VI. § 15) a v X. Slovu Grigorija bogosl. ed. *Budilovič* 243, идоложреница v Nomokanonu Jana Schol. z IX—X. st., 146 (*Sobolevskij Mat.* 153).

⁴⁾ *Žertva* srv. buď se slovem *žrěti* — vorare (*Miklosich* EW. 63) nebo s prus. *girtwei*, lit. *girtì*, lot. *dzirtì* — chváliti, velebiti (tak *Miklosich* EW. 440, *Brückner* Enc. pol. IV. 2. 169 a i *Jagić* Rad. XXXVII. 37). *Janko* (Pravěk 229) vykládá: k hostině zváti.

⁵⁾ Srv. *Tichonravov* Лѣт. IV. 3. 85, 86, 95. *Vladimirov* Пouch. 229, 233, 235.

Obětovalo se nejen při kultovních slavnostech bohů, ale i při mnohých příležitostech jiných. Jak různé a hojné oběti se konaly, můžeme ještě dnes viděti v přežitcích, které se zachovaly v některých slovanských zemích, na př. u Srbů balkánských, kde je sebral a vylíčil S. Trojanović,¹⁾ nebo u Bulharů podle vylíčení D. Marinova.²⁾ Setkáváme se tam dosud s obětmi při chovu dobytka, zakládání úlu, při seti, žatve³⁾ při zahánění nemocí a bolestí, při stavbě domů, při zakládání domácího krbu, při zdění studní a mostů, při svatbách, pohřbech, při svátku „slavy“ atd. To vše jsou patrně přežitky doby pohanské. Také slavnosti s obětí zvířecí konané v Bulharsku v den sv. Georgia nebo sv. Ilije podávají nám příklad, jak asi vypadala staroslovanská obět s hostinou spojená.⁴⁾

Obětní místa a chrámy. Kde se obětovalo a kde se demon nebo bůh uctíval modlitbou, bylo místo, na němž se podle tradice tato bytost zdržovala. Byla to nejvíce sídla mrtvých, hroby s mohylami, s přístřešky, ohradami kamenů, nebo jiná význačná místa v přírodě na nápadných skaliskách, pod ohromnými stromy, v temné jeskyni, u pramene a podobná. To byla první místa posvátná. V otevřené přírodě byla nejčastěji na vrcholu hory, odkudž daleký byl rozhled, zejména po celé klenbě nebeské, nebo v háji, jehož tišina a šelest listů působily intensivně na primitivní mysl lidskou, nebo konečně v jeskyni zahalené v tajemné pološero. Zprvu byla takováto posvátná místa jen málo vyznačena, ponejvíce velkým kamenem nebo useknutým kmenem, který sloužil zároveň za stůl, na nějž se kladly oběti. Pomalu se však rod nebo kmen přičiňoval, aby místa, kde se zdržovali demoni, jim speciálně uctívání byla co možná i uměle odlišena a označena jako místa posvátná, k nimž se jen s úctou a bázní přistupovalo. Proto počal místa taková ohražovati přirozeným nebo umělým plotem, vě-

¹⁾ S. Trojanović Главни српски жртвени огицаји (Срп. Етн. зборник XVII. Београд 1911). Oběti při různých rolnických pracích u starých Prusů popsal H. Malecki (1562). Srv. *Brückner* Litwa 48 sl.

²⁾ D. Marinov Народна вѣра 243 sl., 249 sl.

³⁾ Sem náleží i velká část obyčejů při žatvě zachovaných, jež nejnověji z Polska sebral *Jan Bystroń* Zwyczaję żniwiarские w Polsce (Krak. Akad. 1916) 30 sl., 40 sl. Srv. zde doplňky.

⁴⁾ *Karavelov* Пам. нар. быта 211, *Golubinskij* Ист. р. ц. I. 2, 856, *Ivanov* Култ Перуна 150, *Marinov* Нар. вѣра 439 sl.

noval více péče k zdělání obětního oltáře tím, že přirozené skály a kameny uměle k tomu přizpůsobil nebo nový stůl postavil, dále připojil přístřeší, aby oběti za každého počasí mohly býti konány, a připojil na konec i různé okrasy a ozdoby, které dojem svatého místa pomahaly zveličiti. A tak pomalu z těchto prvků: z oltáře, ohrady a přístřeší na sloupech nebo na stěnách položeného povstala svatyně, prototyp chrámu, jenž dalším vývojem dospěl i u pohanských Slovanů k architektonicky i umělecky významným budovám, ke skutečným velkým chrámům.

O oltářích, svatyních a chrámech slovanských bohů máme celkem velmi málo zpráv, vyjímajíc Slovany polabskobaltické. Není však pochyby, že byly svatyně, ovšem méně výstavnější, i u ostatních Slovanů, třebaž narážky na to jsou jen v tradicích pozdějších a méně věrohodných a domnělé památky hmotné vesměs rázu jiného a z doby křesťanské.¹⁾ U Čechů víme ze staré slov. legendy o sv. Václavu aspoň o pohanském obětišti, — капище идольское praví pramen,²⁾ — a snad bylo podobným obětištěm i místo *Zizi* zvané na hradě pražském.³⁾ Chrámy (templa) připomíná jen pozdější legenda *Oportet*⁴⁾. U Poláků jsou také jen pozdní tradice, na př. o chrámech ve Hnězdně,⁵⁾ o chrámu s třemi

1) V zemích českých shledával se dříve zbytek pohanského chrámu v staré kapli znojenské (Pam. arch. XII. 43, 139) a i v jiných kostelích (Pam. XI. 657). Také Krolmusovo domnělé „Božiště Černoboha ve Skalsku“ patří k podobným domyslům (Praha, 1857). Srv. i Pam. VI. 170, 173. Potom je řada tradic, že na různých kopcích stávaly kdysi „pohanská obětiště a chrámy“ (na př. Pam. I. 285, 90, II. 139, III. 27, XI. 657, *Kalina* Opferplätze 149, Čas. olom. mus. 1892, 12, *Středovský Sacra Hist.* 54 atd). Na posvátné háje v Čechách ukazují jména Svatobor u Sušice a Svatobor (Zwetbau) u Hoř. Lomnice na Žatecku (Pam. VIII. 568). Také jeskyně štramberské pokládal dříve lid za sídla duchů (*Středovský* I. c. 42).

2) *Sobolevskij* Mar. 98.

3) *Kosmas* I. 36 k r. 1002: ascendens noctu in media urbe eminentiorem locum qui dicitur Zizi (tež Sizi, Zicis). Název Zizi byl různě vykládán a spojován i s bohyní Živou nebo Cicou (Brandl, Hanuš). Je však pravděpodobno, že máme před sebou slovo odvozené od koř. *žbg* (srv. místo dnes Pohořelec zvané). Viz *Peisker* Archiv sl. Phil. VI. 127, *K. Černý* Listy fil. XIV. 400, 467. O jiných výkladech viz *Ign. Mašek* Progr. gymn. na Novém Městě. Praha 1887.

4) (Spytihněv) plurima idolorum templa destruxit (ed. *Pekař* 390).

5) *Długoš* Hist. Pol. Srv. výše str. 167. Podobně *Mart. Cromer* podle *Długoše* III. 1, *Guagnini* Chron. Pol. ed. *Pistorius* II. 346.

idóly na Lysé Hoře¹⁾ a rovněž u lužických Srbů.²⁾ Ostatně ani u Rusů není zmínky určité, ale přes to nebylo by správné vykládati, že Rusové pohanských chrámů neměli, leda bychom za chrám chtěli pokládati jen nádherné, architektonicky vyspělé budovy. Že byla na Rusi pohanská obětiště i svatyně, je jisté. Zmiňují se o nich nejen pozdější tradice, vyprávějící, jak byly při zavedení křesťanství Vladimírem zrušeny a jak na místo jich postaveny byly církve, uvnitř pak místo idólů nové ikony svatých,³⁾ nýbrž i texty starší a plně věrohodné, nazývající je капище идольское, требище, též съборище идольское. Metrop. Hilarion praví „капища съграждать“, nebo zase staví v antithesi „капища разрушить“ a „церкви ставять“, tak že v jeho představě капище rovnalo se pozdější církvi.⁴⁾ Že obětiště tato bývala hlavně na

¹⁾ Srv. výše str. 168. Mnoho tradic poutá se k hoře Sobotce ve Slezsku a že se tam konaly velké slavnosti pohanské, víme už od Dětmara VII. 44 (VIII. 59) k r. 1057. Srv. i *Henel Silesiographia* VII. 650. A. I. 482 (*Francev Korr. J. Dobr.* 31). S domnělými zbytky pohanských chrámů setkáváme se mimo to i v starší historické literatuře polské, kde se především za takovou památku pokládaly ruiny zachované na ostrově u Lednice (*Kraszewski Sztuka* 34, 112, *K. Szulc* Budowle i wykopaliska Słowian pogańskich. *Roczn. Tow. Prz. nauk Pozn.* II. 1863, 345 sl.). Ale srv. k tomu výklad a rozbor *Mar. Sokolowského* Ruiny na ostrowie jez. Lednicy (Krak. 1876), kde se správně tyto neodůvodněné představy zamítají a mezi jiným se ukazuje, že lednické ruiny jsou zbytky jakési knížecí residence z X.—XII. stol. a v ní i chrámu křesťanského, složeného ze dvou částí, stavěných v různých dobách (l. c. 84 sl.).

²⁾ *Preusker Blicke* in d. vaterl. Vorz. 117, 197.

³⁾ V Pamjati i pochvale mnicha Jakuba se praví, že tak jako Konstantin „требища бѣсовская потреби и храмы идольскыя разруши и церквами украси всю вселенную и грады“, — učinil i Vladimír s Olgou, a dále přímo o Vladimíru: и потомъ требища бѣсовская съкруши . . . „храмы идольскыя и требища всюду раскопа и посѣче и идолы вся съкруши и всю землю рускую и грады честными иконами церкви украси.“ Totéž má starší Žití sv. Vladimíra z XII.—XIII. stol. (*Sobolevskij* Собрн. въ пам. кр. 15, 20, 21).

⁴⁾ V pol. XI. stol. Hilarion, metropolit kijevský, v Slově o zakoně pochvaluje si o lidu ruském: „Уже не идолослужителе зовемся но христианами, . . . уже не капище съграждаемъ но Христови церкви живдемъ. А дále ді о рускѣ земі: „капища разрушишася и церкви поставляються, идолы съкрутаються и иконы святыхъ являхуся“ (*Ponomarev* Пам др. р. церк. лит. I, 67, 71). U Kyrilla Turovského čteme o židech: „кланятися капищемъ“ a dále termin съборище pro pohanské místo kultovní (*Ponomarev* l. c. I. 160, 161, 168). K slovu капище — ve smyslu oltáře i idólu viz řadu dalších dokladů u *Srezněvského* *Mat.* I. 1192.

návřích, vidíme z předmluvy k Nač. Svodu, kde se dí: куда же древе погании жряху бѣсомъ на горахъ, тудаже нынѣ церкви стоять златоверхія.¹⁾ Jiný podivný výraz pro obětiště v ruských překladech Svatého písma je **высоко**²⁾ a v Letopise pro jinověrecký chrám slovo **ропата, ропать**, původu mi neznámého.³⁾ Saga Olafova zmiňuje se o ruské pohanské svatyni s dveřmi, uvnitř jíž Vladimír obětoval, zatím co Olaf venku stál⁴⁾ a také letopisná zpráva o Turově božnici náleží snad sem. Byla to snad bývalá svatyně Thorova.⁵⁾ Volosova svatyně připomíná se v Kijevě na dobytčím trhu, ale pramen je zcela pozdní a nevěrohodný.⁶⁾ Je toho tedy v celku málo a o nějakém velkém a významném chrámu pohanském, architektonicky vynikajícím v pramenech ruských vůbec zprávy není. Patrně takových nebylo; byly jen svatyně menší a obětiště beze střech. Zbytkem takovéto svatyně nebo obětiště je okrouhlý, z kamene postavený oltář (či podstavec velkého idólu?), jenž byl nalezen v základech Desjatinné církve v Kijevě v úsadbě dra Petrovského (obr. 12). Souditi tak musíme z té okolnosti, že se při něm nalézal sloup (obětní?), kolem něhož ležely tisíce kostí a rohů tuňích, býčích, beraních, zubřích, vepřových a jeleních.⁷⁾ Je to jediný možný pozůstatek svatyně z dob pohanských.

1) Изв. отд. р. яз. XII. (1908) I, 52.

2) *Köppen* О курганахъ 25 sl.

3) *Svezněvskij* Мат. III. 164, 165. Срв. i Древн. Моск. VIII. Арх. Слов. 14.

4) *Samoklasov* Памяти. 94.

5) Připomíná ji Ipatějevský letopis při r. 1146 (ПСРЛ. II 22: и пакы скопишася вси Кіяне у Туровы божицѣ). Výklad není jasný. Hrabě A. Uvarov vykládal to za božnici na tuším trhu, náměstí (Древности Моск. III. Арх. Сл. 20, Труды I. 368, kde viz podrobný rozbor), *Rožniecki* za bývalou svatyní Thorovu (Archiv sl. Phil. 1901, 473 sl.). Božnica obyčejně značí v textech kapli křesťanskou, ale je i doklad pro pohanskou (l. c. 474).

6) *Berlinskij* Краткое опис. Кіева. Спб 1820. 110 sl., 192 sl., podle textu z r. 1696. Срв. *Rožniecki* l. c. 516. Rovněž jsou zcela nevěrohodné zprávy Mas'údiho, Veszífa šaha a Bakúviho o skalních (kavkazských) chrámech ruských. Срв. o nich výše 127. *Makušev* (Сказ. 98), *Charmoy* (Рél. 408), *Erben* (Písma 85) a j. v ně věřili.

7) Tak dle písemní zprávy kust. Č. Chvojky, jemuž děkuji i za zaslany náčrtek zde reprodukovány. Срв. i *Bolsunovskij* К. Жертвенникъ Гермеса — Свѣтовиды (Kijev 1909), jenž to má za kamenný podstavec idólu slunečního boha a sice Hora — Herma — Světovida. Proti tomu ovšem, jak vidím



Obr. 12. Základy svatyně pohanské ve starém knížecím dvoře kejovském. Podle Č. Chvojků

Nejvíce víme o pohanských chrámech Slovanů polabských a baltických, o nichž napsal v XI. stol. Dětmar: „quot regiones sunt in his partibus, tot templa habentur et simulacra daemonum singula ab infidelibus coluntur“¹⁾ Zde vedle posvátných ohražených hájů, v nichž někteří bohové měli sídlo, jako na př. Prove u Stargardu²⁾ — takovým byl zajisté i Svatobor (*Zutibure*) v kraji srbském,³⁾ — máme zprávy o celé řadě chrámů a při některých i o zajímavých stavitelských podrobnostech. Z nich je vidno, že býval chrám stavěn ponejvíce na těžko přístupných místech, že byl ohražen plotem, někdy obklopen i ambitem, a že vlastní chrámové stavení, ze dřeva zbudované, bývalo na zevnější straně ozdobeno řezbami i malbami, a uvnitř ověšeno i drahými látkami; skládalo se samo z předsíně chrámové a vlastní svatyně, v níž stály sochy bohů a znaky nebo praporce válečné. (Srv. dále str. 194.) Jeden chrám v Korenici vůbec neměl stěn a vestibul i svatyně byly ověšeny koberci. Strop byl na sloupech. Ale nejvíce víme o chrámech v Retře, Arkoně a ve Štětíně.⁴⁾

V středisku Obodriců v Retře stál podle popisu Dětmarova uprostřed svatého háje ze dřeva zbudovaný chrám na rozích různých zvířat (místo základů). Zevní stěny jeho byly bohatě ozdobeny řezanými obrazy bohů a bohyň, kdežto ve svatyni vedle soch s jmény bohů — přední byl Svarožič — Radogost (srv. výše str. 133) — byly umístěny praporce a odznaky válečné.⁵⁾

V Arkoně byl slavný dřevěný chrám Svantovitův rovněž podivuhodně ozdobený řezbami a malbami (*opere elegantissimum delubrum*), kolem něhož byl pomalovaný ochoz s jedním

ze slov. bibliografie v Изв. отд. р. яз. 1911, 336. V. Danilevič dovozuje v stati По поводу одной гипотезы (Serta Borysth. 1911, 329), že zmíněné místo nemohlo býti pohanskou svatyní, ale práce ta mi nebyla přístupná.

1) Dětmar VI. 25 (18).

2) Helmold I. 52, 691, 83. Háj byl obklopen plotem se dvěma branami a měl právo asyly. Pečoval oň zvláštní kněz.

3) Srv. Dětmar VI. 37 (26). Jiné svaté háje připomíná ještě Dětmar VI. 23 (17) a také v kronice mnicha Richarda (Chron. Cont. SS. XXVI. 84) čteme, že Lutici ctili boha Merkuria a Venuši „non in templis sed in nemoribus vel iuxta fontis.“

4) Celkovější studii o chrámech napsal už *Svezněvskij* Архитектура храмовъ языческихъ Славянъ (Чт. Моск. Общ. Ист. 1846). Dále srv. i výklad u *Sokolowského* Ruiny 56 sl., 67, a *Famincyna* Этн. Об. 1895. 3. 32 (vidi v polabských kopie maloasijských svatyní).

5) Dětmar VI. 23 (17).

vchodem. Uvnitř chrámu byla dvojí ohrada, z nichž první sroubená byla rudou střechou pokryta, druhá na čtyřech sloupech zavěšena byla jenom koberci. Do svatyně samé vstoupiti směl jedině kněz.¹⁾ Ve svatyni visely i prapory a odznaky, mezi nimi zejména jeden barevný, *stanica* zvaný, požívající v Arkoně úcty božské.²⁾

Ve Štětíně byly vedle nějaké svatyně vzdálenější ještě čtyři chrámy *kontiny* zvané a popsané Herbordem i Ebbonem a mnichem prieflingenským. Jedna z nich byla překrásně zevně i uvnitř ozdobena malovanými obrazy lidí i zvířat — „tak jako živými“, praví Herbord, — tři ostatní byly méně ozdobné a měly uvnitř lavice kolem stěn a stoly, sloužící k tomu, aby se tam scházeli velmoži a starešina k sněmům spojeným s hostinami a hrami.³⁾ Herbord sám mylně spojuje název *contina* s lat. *continere*, neboť etymologie tohoto domácího slovanského výrazu je jasná. Souvisí se stsl. *kařz*, z něhož povstalo i č. *kút*, *kout*, i str. *куца*, srb. *kyka*, bulh. *къшта*, stb. *kašta* z prasl. **kařja* a značí tedy prostě příbytek.⁴⁾

Odjinud máme aspoň zmínky, že tam chrámy byly, tu a tam i s poznámkou, že byly opět skvostně upravené. Tak se připomíná chrám v Diminu,⁵⁾ Volgastu,⁶⁾ Gockovu,⁷⁾ Volině,⁸⁾ Kolobřehu,⁹⁾

1) Saxo Gramm. ed. Holder 564—565. Srv. překlad celého popisu zde vzadu v přídavku. Popis konstrukce chrámu, resp. obou ohrad není dobře srozumitelný.

2) Inter quas (aquilas) erat stanitia magnitudine ac colore insignis (Saxo ed. Holder 569). Srv. ŽS. II. 485.

3) Srv. Herbord II. 30—32, Ebbo III. 18, Mon. priefl. II. 11.

4) Tak vyložil už Šafařík SS. II. 636 a po něm Srezněvskij (Яз. боро-служ. 39) a nově Murko (Haus 97). Jiné chybné výklady podali na př. Pertz a Wattenbach (od pol. *konczyny*) a K. Mokłowski Sztuka ludowa w Polsce 280 (od ctění koně). K slovu **kařja* a *kašta*, *kuća* srv. můj ŽS. I. 795. Mokłowski l. c. 283—285 podává zajímavou, ovšem s architektonického hlediska čistě vymyšlenou a v detailech pravdě nepodobnou rekonstrukci kontiny (pohled zevní i plán).

5) Ebbo III. 5 (zničil jej Lothar).

6) Herbord III. 6, 7, Ebbo III. 8 (chrám Gerovitův, srv. výše str. 149).

7) Herbord III. 6, 7, Ebbo III. 9. Chrámů několik, rozbořených r. 1128 Ottonem bamberským (Ebbo l. c.: in qua magni decoris et miri artificii fana erant, quae cives eiusdem loci 300 extruxerant talentis).

8) Mon. priefl. II. 16. Chrám r. 1128 odevzdán biskupu Ottonovi.

9) Dětmar VII. 52 (VIII. 72): fana idolorum; Ebbo II. 18.

na Rujaně ještě v Jasmundu¹⁾ a v Korenici,²⁾ potom dále na západě v Roztoku³⁾ a v Plunu.⁴⁾ Byla dále svatyně i v Liubicí⁵⁾ a také v zemi Chyžinů a Čezpěňanů připomíná Helmold slavný chrám se sochami, rozkotaný r. 1150 Niklotem,⁶⁾ a podobně u Malchova r. 1147 spáleného.⁷⁾

Že i jeskyně zcela po primitivním způsobu zůstala místem kultovním, zdají se nasvědčovat nejen pochybné nálezy v jeskyni u Belburgu v Horní Falci, v níž J. Ranke shledával kultovní místo tamějších Slovanů⁸⁾ a některé staré tradice,⁹⁾ nýbrž i jeden starý text (vločka) v Slovu „о законѣ и благодати,“ kde se praví: „и приемше вси скрыша въ пещерахъ кумиры своя“.¹⁰⁾ Patrně se utíkali do jeskyní s idóly, když přicházelo křesťanství. Ostatně posvátné jeskyně jsou rozšířeny po celém světě a vznikly ponejvíce z jeskyň pohřebních.¹¹⁾

2. Idóly.

Ve všech těchto chrámech nebo i vedle otevřených a nekrytých oltářů stály idóly, sochy bohu. Idóly bohů a demonu hotoveny byly a uctívány na konci doby pohanské po celém pohanstvu. O polabských a baltických Slovanech praví Dětmar: „Quot regiones sunt in his partibus, tot templa habentur et simulacra de-

¹⁾ Knytlingasaga (MGSS. XXIX. 313), chrám Pizamarův. Srv. výše str. 153.

²⁾ Chrámův Rugievita, Porevita a Porenutia. (Srv. výše str. 153). Podle Saxona (ed. Holder 577) byly chrámův krásně vyzdobené (Insignis hic vicus trium prepollencium fanorum edificii erat, ingenue artis nitore visendis . . . Maius fanum vestibuli sui medio continebatur, sed ambo parietum loco purpura claudebantur, tecti fastigio solis duntaxat columnis imposito).

³⁾ Saxo Gram. ed. Holder 524.

⁴⁾ Helmold I. 83 (v něm byl idól Podagy, srv. výše str. 155).

⁵⁾ Arnold II. 21. Srv. výklad u Ohnesorga Ausbreit. 148.

⁶⁾ Helmold I. 71. O nějaké svatyni pohanské zmiňují se i Ann. Magd. r. 1147 (SS XVI. 188).

⁷⁾ Fanum cum idolis, quod erat ante civitatem Malchon. Ann. Magdeb. k r. 1147 (neboli t. zv. Chronogr. Saxo). Srv. Pertz SS. XVI. 188.

⁸⁾ MAG. Wien 1899. XXX, 87. Podle písemné zprávy mne nově došlé pokládají však nyní v mnichovském museu věci tam nalezené za padělky.

⁹⁾ Na př. o vrchu Kotouči u Štramberka na Moravě (Středovský Sacra Hist. 42).

¹⁰⁾ Nikolskij Mar. 38, Aničkov Языч. 346. Aničkov l. c. 353 soudí, že i pečery kijevské Lavry byly dříve pohanskými svatyněmi.

¹¹⁾ Srv. Spencer Sociol. 308 (něm.).

monum singula coluntur“¹⁾ a po něm Helmold: „Invaluit in diebus illis per universam Sclaviam multiplex ydolorum cultura Praeter lucos atque penates enim et ydola, quibus agri et oppida redundabant . . .“²⁾ — a nemusím zajisté zde opakovatí všechny doklady ze starých textů, které jsme výše poznali při popisu bohů okruhu polabského. Když biskup Herbert braniborský na počátku XII. stol. zašel mezi Slované zálabské, aby je od pohanství odvrátil, čteme, že zničil „multa atque innumerabilia idola“.³⁾ U Čechů dokládá idóly penátů Kosmas a Dalimil,⁴⁾ ctění idólů vubec Kosmas, Dětmar⁵⁾ i legendy svatováclavské⁶⁾ a také autor homiliáře Opatovického nařizuje Čechům: „ut nullus idola adoret vel quae idolis immolatur, gula suadente bibat aut manducet.“⁷⁾ Podle toho také v zákazech polských *ydola* značí skutečné modly a nejen myšlené demony, jak myslí Brückner.⁸⁾ Na Rusi poznali jsme opět řadu model bohů ruských již výše na str. 117, a že byly malé idóly penátů obvyklé v každé chatě staroruské, kde stály v izbě naproti peci v koutě na polici, vidíme z toho, že dosud Malorus říká tomuto koutu a polici, na niž dnes ovšem staví ikóny svatých, — божникъ a obrazům samým po starodávné tradici боги.⁹⁾ Mimo to staré ruské texty obracejí se, napomí-

1) Dětmar VI. 25 (18). Současně dí Bruno v listě z r. 1008: Liutici pagani sint et idola colant (*Bielowski MPH. I. 227*).

2) Helmold I. 52. Týž na jiném místě (I. 83) dí: „Est autem Sclavis multiplex ydololatriae modus.“ Otto bamberský Voliňanům zakázal r. 1128 ctítí nejen hlavní idól a svaté kopí, ale i idólky jiné (nec statunculas idolorum). Herbord III. 26.

3) *Riedel Cod. dipl. Brand. X. 69*.

4) Srv. Kosmas I. 2, Dalimil ed. *Mourek 5*. Srv. výše str. 41.

5) Kosmas I. 4: sicut hactenus multi villani velut pagani, hic latices seu ignes colit . . . alius quae ipse fecit ydola surda et muta rogat et orat, ut domum suam et se ipsum regant. Dětmar V. 8 připomíná, že Češi r. 1003 byli oddáni idololatrii.

6) Christian ed. *Peškař 152, 171, 172, 182, Oriente sole 410, Oportet 389, 390, 394, 395, 400, 401, 410*. Srv. výše str. 165.

7) Ed. *Hecht Homiliar 74*.

8) *Brückner Kazania II. 326* sl. Dále srv. kázání XV. stol. otištěné Brücknerem v Archivu sl. Phil. XIV. 183 a zde výše na str. 168, 171.

9) *Rhamm Wohnhaus 148, Čubinskij Труды VII. 384*. Srv. *ŽS. I. 881*. U Huculů sluje toto místo dosud диды (*Šucevyč Гуц. I. 100*). K starým idólům ruským srv. i mně nepřístupnou stať *Ainalova Изображение древнерусскихъ боговъ. Отчетъ Слб. Унив. 1904. J. Četyrkin* v stati Два слова о существованіи идоловъ у вост. Славянъ, *Фил. Зап. 1881. II, str. 9*, dovozoval, že Slované ruští mimo varjažský vliv idólů neměli.

najíce lid domácí, stále proti pohanské idololatrii (идолослужение, кумирослужение), mají narážky na klanění se a „přístupování k idólům“, na „zkrušení idólů“ na „baby idólům sloužící“ a předpokládají tedy existenci skutečných model v Rusi.¹⁾ Tak na př. i Rod a Rožanice nazývají se občas *kumiry* a měli patrně v domácnosti malé idóly.²⁾ A totéž vidíme i v kázáních Kozmy presbyterytera k slovanským Bulharům X. století³⁾ i v Žití sv. Nauma⁴⁾ o něco starším.

Ovšem tam, kde systémy bohů a jejich kult se více vyvinul, na Rusi, na Polabí a v Pobaltí, nabyly i idóly znamenitější podoby než jinde v Slovanstvu,⁵⁾ vynikající velikostí, materiálem, různovtvárností a mnohými atributy, jak jsme měli příležitost viděti v ličení jednotlivých tamějších bohu. Hotoveny byly sice ponejvíce ze dřeva, neboť zprávy hovoří často buď přímo o tomto materiálu, nebo o rozsekání a spálení model,⁶⁾ ale vedle toho i cele

¹⁾ Metropolita Hilarion v XI. stol. utěšuje se, že v Rusi idóly jsou zničeny a přestalo vzývání idólů (*Ponomarev*. Пам. I, 67, 68, 71), podobně i Kyrill Turovský praví, že v Rusi přestala „zima pohanského sloužení kumírům“ (*Buslajev* Р. хрест. 79⁶, Ист. хрест. 355). Идолослужение в лиду рускém připomíná Slovo něk. christ. (*Tichonravov* Лѣт. IV. III. 94), tak i Slovo оть св. evang. (tamže 105, *Vladimirov* Поуч. 236), a přístupování k idólům a oběti při pohanských zábavách a slavnostech Slovo sv. Jana Zlatoústého „о играхъ и плясаніи“ (*Ponomarev* Пам. III. 104. Srv. citát v ŽS. I. 110 pozn. 5). V jednom traktátu nalézajícím se v ruk. XIV. stol. v mosk. syn. bibliotéce pod č. 954 připomínají se „идоломольць бабы“ (*Tichonravov* Лѣт. IV. 86). Citát ze Slova о законѣ и благодати о skrývání kumírů v jeskyních uvedl jsem právě na str. 95. Výše připomenutý a i jinak zajímavý text v Slově metr. Hilariona zní takto: „И уже не идолослужители зовемся но хрстіанами, уже не капишь съграждаемъ, но Христовы церкви зиждемъ, уже не закаляемъ, бѣсомъ другъ друга но Христось за ны закалаемъ бываетъ, . . . уже не жертвенна крове вкушающе погыбаемъ, но христовы пречистыя крови вкушающе спасаемся“. Srv. k tomu i dále uvedenou zprávu Fadlánovu a dále i to, že modla (блѣвань) připomenuta je v Tmutorokani Slovem o pluku Igorově (ed. *Evben* 3).

²⁾ Srv. Slovo proroka Isaja nebo Mineje čet. Mak. apr. 587 cit. u *Golubinského* Ист. р. ц. I. 1. 828. Srv. i *Tichonravov* Лѣт. IV. 85. a zde výše na str. 67.

³⁾ Кумири каменны и дровени (Архив IV 74. 79).

⁴⁾ Zde se dvakrát připomíná, že sv. Naum zbavil Slovary (Bulhary) sloužení idólům (ed. *Lavrov* 36, 37).

⁵⁾ To, co píše o modlách českých Hájek a Středovský, nebo o polských Długoš a další kronikáři, odmítli jsme výše na str. 166 sl. Je však přece jen zajímavo, že kopec vedle Buchlova na Moravě nese jméno Modla.

⁶⁾ Srv. co dí o modle roztocké Saxo XIV. (ed. *Holder* 524), dále srv.

nebo části (aspoň hlava nebo vous) z drahých kovů¹⁾ a také nelze vyloučiti materiálu kamenného.²⁾ Oděv sestával obvykle z dlouhé tuniky (sraky) a hlavním atributem byla výzbroj, sestávající ze štítu, kopí³⁾ a přilby (kopí mělo mimo to velkou úlohu při věštění, jak dále ještě uvidíme), dále pohár nebo roh pící, jež jsme shledali v ruce arkonského Svantovita a na příbuzných starých reliefech i sloupu zbručském (str. 147). Ve svém testamentu asi z r. 1200 odkázal Absalon, arcibiskup lundský (zemř. r. 1201), neteri své Marketě dva skvostné poháry ranských idólů.⁴⁾ Vedle idólů pokládány nebo věšeny byly další insignie, na př. v Arkoně postroj koňský pro svatého koně, dále praporec a pod.⁵⁾ Obyvatelé Rujany vůbec podle slov Adamových a Helmoldových pěstovali nejvíce kult idólů.⁶⁾

Pro baltické modly význačný byl dále typický polykefalism, jehož podstatu je nesnadno vyložiti. Svantovit arkonský měl čtyři hlavy, resp. čtyři tváře na jedné hlavě, tak asi jak to vidíme na pomníku zbručském (str. 145), korenický Rugievit měl sedm, Porevit pět, Porenutius čtyři hlavy, štětínský, volínský a brani-borský Triglav tři.⁷⁾

zprávy o modlách v Gockovu (Ebbo III. 10), o Svantovitovi arkonském (Saxo l. c. 574, MGSS. XXIX. 313). Rugievit v Korenici byl dubový (Saxo 577) a byl spálen (l. c. 578), tak i ostatní idóly korenické (Hist. Knyt. SS. XXIX. 314).

¹⁾ Celý ze zlata byl malý idól Triglavův v Julíně (Ebbo II. 13) a Radogost v Retře (Adam II. 18), kovová byla i socha „Saturnova“, kterou našel r. 963 Heriman v zemi vagerské (Vidukind III. 68). Kijevský Perun měl hlavu stříbrnou a vous zlatý (srv. výše str. 152), jasmundský Černoglav (Tiarnaglofi) měl vous stříbrný (MGSS. XXIX. 314), jiný štětínský Triglav tři hlavy stříbrné (Mon. priefl. II. 13), které byly poslány Ottonem jako dar papeži Kalixtovi. Ebbo připomíná v Julíně „idolorum statuæ auro et argento decoratæ“ (III. 1).

²⁾ Srv. nahoře na str. 143 sl. podaný výklad o kamenných pomnících u příležitosti rozboru sloupu zbručského, kde uvedeny z Letopisu doklady o kamenných idólech na Rostově a Novgorodě, rovněž jako doklad z Kozmy presbytera. Také Joakimův letopis zmiňuje se o kamenných idólech v Rusi (*Срезнёвский Зап. аpx. ош. V. 180*).

³⁾ Kopí ctěno bylo zvláště ve Volíně (srv. str. 158), a štít, jehož se nesměl nikdo dotknouti, ve Volgastě (srv. str. 149).

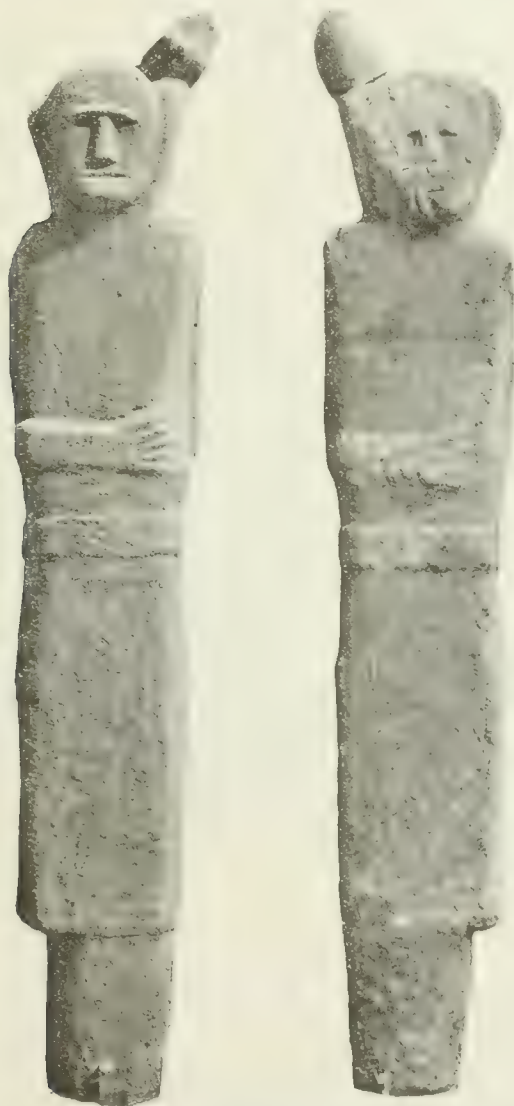
⁴⁾ Cod. Pom. I. 191. (dominae Margaretæ duos ciffos rojanorum idolorum).

⁵⁾ Srv. výše příslušné popisy na str. 137.

⁶⁾ Adam IV. 18, Helmold I. 2, 36.

⁷⁾ Srv. popisy a doklady výše na str. 149, 150.

Mimo to je polykefalism doložen řadou jiných ještě pomníků z oblasti starých sídel slovanských; tak, jak jsme výše viděli na str. 145 sloupem ze Zbruče (čtyři tváře),¹⁾ jiným dvouhlavým



Obr. 13. Sloup z Holzgerlingen (výška 2·24 m)

¹⁾ Nalezen r. 1848 ve Zbruči, jak výše str. 143 vypsáno; Demetrykiewicz (l. c.) uvádí ještě druhý, nal. u Husiatynu r. 1875 a hned zničený,

z Holzgerlingen ve Virtembersku,¹⁾ čtyřhlavou figurou z Tesnovky (Radomyšl) v gub. kijevské,²⁾ figurou o 4 hlavách u Bobrujska v gub. miňské³⁾ a konečně starými tradicemi o pomnících, které stály kdysi v okolí srbské Mísně.⁴⁾ Jaký byl smysl a původ tohoto polykefalismu slovanského, nevíme, neboť to, co vyprávěli kněží štetínští o symbolu tří hlav Triglavových, že totiž znamenaly vládu nad třemi královstvími: nad nebeským, pozemským a pekelným, je už zjevně pod vlivem učení křesťanského.⁵⁾ Nejblíže a alogie jsou indické a šamanské, odkudž zjev tento odvádí Vl. Demetrykiewicz. Zatím vskutku není jiné analogie, která by mohla přijíti v úvahu při otázce původu polykefalismu. Nicméně dlužno vytknouti, že právě kultovní předměty typické pro ritus buddhistický a šamanský jsou ve vlastní (západní) Rusi tak řídké, že z archaeologického hlediska o nějakém zvláštním vlivu šamansko-buddhistickém mluvíti nelze. V Pobaltí vůbec nejsou.

Velikost model byla různá. Zlatý volínský Triglav byl malý, neboť jej ukryli do dutiny starého dubu,⁶⁾ ale modla Svantovitova v Arkoně byla veliká (ingens, omnem humani corporis habitum granditate transcendens) a také modla Rugievitova v Korenici.⁷⁾ O gockovských modlách dí Ebbo: byly tak podivuhodné velikosti (mirae magnitudinis), že by bylo s nimi sotva lhulo mnoho páru volů.⁸⁾ Jak vypadaly obyčejné idóly, hotovené mezi lidem (patrně vesměs ze dřeva), tedy idóly penátu, Rožanic a jiných demonů, posouditi můžeme ještě ze zprávy Fadlánovy o kupcích ruských (slovanských?), kteří, když přišli za obchodem do Bolgáru, klaněli se sloupům s lidskými hlavami a jim obětovali plodiny i zví-

dovoláváje se Šecinského. Ale patrně tohoto pramene nečetl, neboť Šecinskij praví jen, že se tam nalezl r. 1875 „каменный четырехугольный столбъ съ изображеніемъ челоуѣч. головы, лошадей и еще какихто фигуръ“. (Труды XI. арх. с. Кіев I. 305).

¹⁾ Nalézá se v museu v Stuttgartě (srv. obr. 13).

²⁾ Antonovič Арх. карта Кіев. губ. (M. 1895) II. Lid ji zval „четыребогъ“.

³⁾ Uvarov Сборникъ трудовъ III. 209, *Svezněvskij* Зап. Арх. Общ. V. 181.

⁴⁾ Monachus Pirnensis, Petrus Albinus atd. Srv. zprávy *Frenzelovy* u Hoffmanna Scr. rer. lus. II. 204—205.

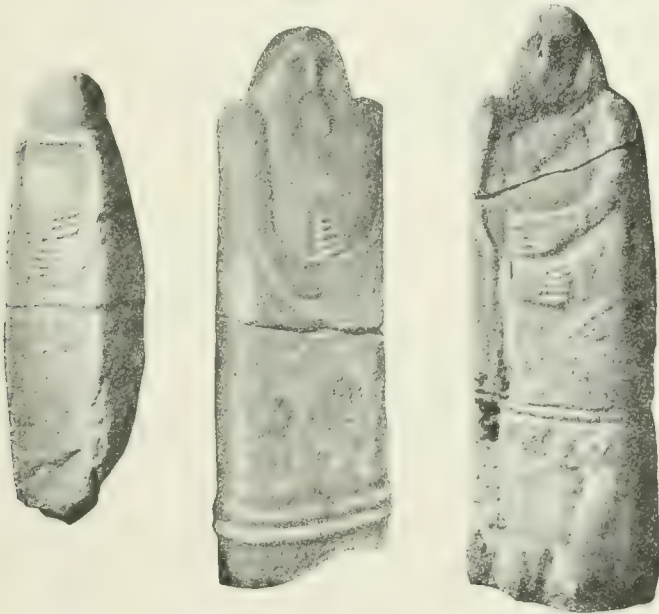
⁵⁾ Srv. výše str. 150.

⁶⁾ Ebbo II. 13.

⁷⁾ Srv. výše 149.

⁸⁾ Ebbo III. 10.

řata.¹⁾ Podobné postavilo prý příbuzenstvo ruského velmože kolem lodi, na níž byl mrtvý spalován.²⁾ Z velkých idólů zachoval se především sloup zbručský, poněvadž byl kamenný, z malých t. zv. prilivické idóly jsou vesměs falešné³⁾ a rovněž obraz na kameni nalezeném v Mikorzyně v Polsku,⁴⁾ nebo postava Živy na čelní miniatuře slovníku *Mater Verborum*.⁵⁾ Pravým a pravděpodobně slovanským idólkem mohla by býti kovová soška nalezená u Světu (Schwedt) nad Odrou v slovanské vrstvě hraděštné.⁶⁾ Ale nemá obvyklých atributů. Jiné pomníky, které sem možno zařaditi, jsou stély bamberké v Regnici nalezené.⁷⁾



Obr. 14. Stély nal. v Regnici, nyní v Bambergu (podle fot. B. Haafa).

¹⁾ *Harkavi* Сказ. 95.

²⁾ „A kolem ní (lodi) udělání jakoby velcí lidé ze dřeva“. Srv. *ŽS*. I. 377.

³⁾ Srv. výše str. 163.

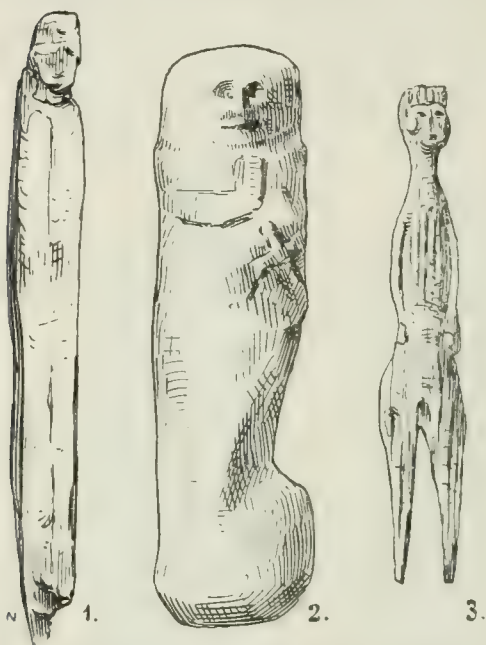
⁴⁾ Srv. o nich u *Fv. Piekosińského* Kamienie Mikorzyńskie (Krak. 1899 s příslušnou starší literaturou), u *Leciejewského* Runy słow. 97 sl. a u *Jagiće* Archiv V. 193.

⁵⁾ Srv. výše str. 154.

⁶⁾ Nachr. d. Altert. 1903. I. Srv. obraz v I. díle *ŽS*. str. 425.

⁷⁾ Srv. hlavně *Lindenschmidt* Alt. uns. Vorz. II. 2. Taf. 5 a zde obr. 14.

sloup dvojtvárný z Holzgerlingen ve Virtembersku,¹⁾ kamenné figuríny z okolí Suszu (Rosenberg) v kraji kwidzyńském,²⁾ dále kamenná figura z Dzierzgoně (Christburg) u delta vislanského³⁾ a dřevěný idól z Jankowa u Mogilna.⁴⁾ Jiná dřevěná socha velká přes 1 1/2 m nalezena byla u Star. Friesachu v Branibořích.⁵⁾ Velký fallus je ztracen a jiných atributů nemá. Naleziště by ukazovalo



Obr. 15. Domnělé idóly slovanské
(1. z Behrenu-Lübchinu, 2. z Dzierzgoně,
3. z Friesachu).

na slovanský původ, ale jistého nelze říci nic. Totéž platí o velké dřevěné soše z Behrenu-Lübchinu⁶⁾. Ostatně znovu více o těchto a jiných ještě pomnících domněle slovanských povíme v stati o výtvarném umění v kap. XI. Domnělí slovanští bohové ze Saska, nedávno publikováni O. Schmidtem, nemají však co činiti se slovanským pohanstvím.⁷⁾

O ctění pouhých otesaných kolů jako fetišů není u Slovanů dokladu přímého. Ale nelze pochybovati, že před primitivním idólem, totiž dřevě-

¹⁾ Je v museu stuttgartském, odkudž mi byla ochotně zaslána ředitelstvím král. konservatoria fotografie, kterou jsem reprodukoval na obr. 13.

²⁾ Patří sem žulové pomníky nalezené u Mozgowa (Mosgau), u Gałdowa-Jędrychowa (Goldau-Heinrichow), u Bronowa (Gr. Brunau) a Nipkowa (Gr. Nipkau), popsané Weigelem l. c. 45—50.

³⁾ *Conwentz* Westpr. Prov. Museum tab. 75, 6.

⁴⁾ *Kostrzewski* Wielkopolska v czasach przedh. 172, Kaiser Friedrich Mus. in Posen. Amtl. Führer³ 45, 51.

⁵⁾ *Helm* Altg. Rel. 221, *Weigel* l. c.

⁶⁾ *Beltz* Alt. Tab. 70.

⁷⁾ *O Schmidt* Slaw. Götterbilder in Sachsen. N. Arch. f. sächs. Gesch. 1911, 350 sl.

ným sloupem s lidskou hlavou, jaké popisuje Fadlán na Volze,¹⁾ předcházeli i u Slovanů pouhý kůl s hrubě vyznačenými atributy, tak jako bylo kdysi u Indoevropanů vůbec a jiných pranarodů.²⁾ Z těchto neuměle otesaných a opracovaných kmenů stromových dlužno také vyložit staré, domácí slovanské výrazy pro idóly: č. *socha*³⁾ a csl. *kapъ* ve smyslu otesaného pně.⁴⁾ Mimo to i jeden cizí, staroruský význam pro idól *stodъ*, přejatý ze švéd. *stod*, stšv. *stuř*, *stoř*, isl. *stod* — značil původně kůl a sloup.⁵⁾ S tímto primitivním pněm — fetišem souvisí patrně i ctění slovin. *božiče* a srbsch. *badňaku* (бадњак), který není než kus kmene, jež srbský hospodář ve vánoční den přinese a po večeři slavnostně vloží na ohniště a spálí. Odtud i štědrý den zove se бадњи дан, бадњи вече.⁶⁾ Uctívání kopí v Julině, zv. v pramenech XII. st. *hasta Julii* (srv. o tom i výše na str. 158) pokládal bych za kult germánský, přenesený do Volína Vikingy (srv. kolonii v Jomsburgu). Vznik názvu *hasta Julii*, který Ebbo I. 2 vykládal spojením s Ju-

¹⁾ Srv. výše str. 200. a sloup v Jankově nalezený.

²⁾ Srv. o tom u *Meringera* Idg. F. XVII. 159, XVIII. 277 sl., XXI. 296, *Helma* Altg. Rel. 214, *Schraedera* Reallex. 860.

³⁾ *Socha* značilo původně větev rozeklanou, odpovídajíc stind. *šākha*, novoper. *šāx* — větev. K vývoji významu v idól srv. *Meringer* Idg. F. XVII. 117, *Štekelj* Archiv XXVIII. 488. *Meringerovy* výklady sleduje i *Janko* Pravěk 228 a *Národop.* Věstník II. 1907, 77.

⁴⁾ Dolož. v kod. Supras. 226, v knize pror. Avakuma Upyr 50, u Jana Ex. Šest. 1263, 224 (*Svezněvskij* Mat. I. 1195). Etymologicky lze s ním spojití buď podle *Solmsena* ř. σκάπος, σκαπάνιον, σκῆπτρον, lat. *scapus*, sthn. *skaft*, stisl. *skapt*, alb. *škap* — hůl, kopí, žezlo, nebo kmen *ščepa*, *ščapъ* — řezaný obraz (srv. ř. σκέπαρον — nástroj k ořezání stromů, lat. *capus*, *capo* — kapoun, lit. *škāptas* — nůž, *skopiū*, *škōpti* — řezati, podle *Meringera* a *Janka* konečně i ř. κόπτω, sl. *kopati* (Srv. u *Berneker* EW. 486, *Meringera* Idg. F. XVIII. 280.) *Janko* podle *Meringera* (Idg. F. XVIII. 216, 278) i výraz *trěba* z **terba* pokládá za prvotní výraz modly, t. j. vykopaného a otesaného kmene (Pravěk 228 a *Nár. Věstn.* II. 72), srv. lat. *trabs*, ale nejstarší význam jeho je obět (srv. výše str. 187). *Miklosich* EW. 111 u slova *капъ* výkladu nepodává.

⁵⁾ *Roźniecki* Arch. sl. Phil. 1901. 485.

⁶⁾ Srv. výše str. 83. a *Potebnja* Чт. Общ. Odessa 1865. I. Že srb. *badňak* je symbolem nějakého božství, svědčí nejen analog. slovin. a srb. *božič* t. j. syn boha, bůžek, nýbrž i jiné zjevy v srb. tradici. *Svečkovič* (Ист. срп. нар. 44) uvádí na př. tuto frasi při spalování *badňaku*: „Да се помолимо за старога за бадњака.“ Proti tomu staven je *božič* jako mladý bůh. *Karadžič* Срп. нар. песме I. 115, 116 (1841). Tak je i u Bulharů (*Marinov* Нар. вѣра 279).

liem Caesarem, ukazuje zřejmě na *Julblock*, starý germánský název pro vánoční peň, o vánočním večeru také spalovaný.¹⁾

Ostatně je stará slovanská terminologie idólů bohatší. Domácího původu je ještě č. slovo *modla*²⁾ a snad i str. *высоко сем патрі* (srv. str. 191), cizího původu, turkotatarského pak jsou stará slova *bolvanъ, бълванъ, balъvanъ*.³⁾ *istukanъ, stukанъ*⁴⁾, dále velmi hojně užívané *kumirъ*⁵⁾ a konečně i str. *идопль* z ř. *εἶδωλον*, jež vystupuje v pramenech od X. století.⁶⁾

¹⁾ O *Julblocku* srv. *Grimm* DM. 522, *Paul Nord*. M. 506, *Meringer* Jdg. F. XVI. 151, XVII. 165, *Krek* Einl. 584 sl., *Helm* Altg. Rel. I. 216. Podle zde citovaného pramene je prý *Julblock* dosud znám v Meklenbursku. U *Lotyšů* mu odpovídá *bluku-vakars* (*Krek* I. c.). Jinak výklad zprávy o tomto idólu srv. výše na str. 83.

²⁾ Srv. výše str. 183. *Modla* poprvé v *Alexandreidě* a v žaltářích XIV. stol. (*Gebauer* Stč. sl. II. 391), v polštině v stol. XV. (*Brückner* *Апокрыф* I. 350).

³⁾ *Izbornik* r. 1073, *Zlatostruj* 23, *Kyryl*. *Jerusal.* 135, *Žití Feod.* St. 110, *Slovo o pl. Igor.* 3 (*Тьмутораканьскыи бълванъ*) atd. Srv. *Srezněvskij* *Mat.* I. 197. Pochází podle *Korše* (*Archiv* VIII. 651, *Изв.* VIII. 4, 2 XI. 1. 266) prostřednictvím kirg. *palvan, balvan* z pers. *pahlavān* — atlet, rek, podle *Melioranského* (*Изв.* VII. 2. 274, X. 2. 68 sl.) z tur **balvan* náhrobní pomník (*balbal* nápisy orchonských). Srv. *Berneker* EW. 41. *Helm* Altg. Rel. I. 225 myslí na původ germánský. Srv. i lit. *balvōnas*, lot. *bulvāns* — idól. U *Srbů* vystupuje *Балван* jako topograf. jméno (*Jireček* *Gesch.* Serb. I. 161). Jinak značí ve všech slov. jazycích především hrubý trám, kmen (*Berneker* I. c.). V polštině se udrželo však ve zkrácené formě *bałwochwalca* — modlář, pohan. Jinak stpol. *bałwan* je doloženo z XV. stol. (*Brückner* *Kazania* III. 187).

⁴⁾ *Истуканъ, истуканный* — *ἀνδριάνς*. Viz doklady u *Srezněvského* *Mat.* I. 1155 (*Georg. Ham.* 370, *Jan Ex.* (Op. п. 2, 316), *Min. Put.* 11, *Min. r.* 1096, 57, 1097, 56). *Miklosich* *Denkschr.* Akad. Wien 24 (1876), 36 sl. vykládal „vytesaný“.

⁵⁾ *Кумиръ* už v pramenech X. stol. na př. u *Kozmy presb. bulh.* (*Arkiv jugosl.* IV. 74, 79, 86), dále v XI. stol. v kod. *Supras.* 418 a u *Kyrylla Turovského* (*Buslajev* *Ист. хрест.* 355); další hojně doklady z XI. stol. viz u *Srezněvského* *Mat.* I. 1362. Od *кумиръ* (též *кѣмиръ*) vzniklo i *кумиръникъ* — idololator, *кумиръница* — statua. Původ jest temný, podle *Miklosiche* finský (EW. 147). Srv. *Berneker* EW. 644.

⁶⁾ Srv. na př. doklady uvedené na str. 190, 197 a dále *Ps. Sin.* XCVI. 7, CXIII. 12, CXXXIV. 15, *Euch. Sin.* 2b, *Min. r.* 1096, 159 (*Berneker* EW. I. 420, *Srezněvskij* *Mat.* I. 1023 a *Vasmer* *Эр.* III. 65).

3. Čarodějové a kněží.

Člověk, jenž si utvořil boha a s ním cítil, mluvil, vyjednával nebo jej zaklínal, činil tak zajisté zprvu sám. V rodině pak přijímal tu funkci otec nebo vůbec hlava rodiny za ostatní. To byl první přirozený prostředkovatel mezi bohem a lidmi v každém primitivním náboženství a tak bylo zajisté i u Slovanů od pradávna až po dnešní den, kde na př. na Balkáně v slavnostní době za celý rod modlí se a obětuje hospodář srbský i bulharský, nebo na severu běloruský. Vedle toho počala se však všude vyvíjeti třída lidí, kteří si všímali více než druzí přírody, znali více její tajnosti a síly dobré i zlé, kteří více než jiní dovedli s nimi zacházeti, jimi po případě ovládnouti, jich sobě přizpůsobovati, slovem lidé, u nichž se speciálně uplatnila funkce prostředkovatelů člověka s přírodními zjevy i silami a s demony je representujícími. Funkce a význam jejich se však velice různí, jdeme-li od prvotních poměrů, kde vidíme jen čaroděje pracující pomocí magie, až po stupeň, na němž lidé tito tvoří zvláštní vlivuplné a organizované kasty kněžské, jako byly na př. v starém Egyptě, v Řecku nebo v Itálii.

Magie s pomocí kouzel objevuje se už ve zcela primitivních kulturách, kdy ještě o náboženství sotva může býti řeč, na př. na stupni preanimistickém,¹⁾ a udržuje se stále i na stupni skutečného náboženství vedle vyspělých kultů, obstarávaných od kněží. Kouzlo samo je každý děj, který nevysvětlitelným způsobem provádí člověk nebo duch, aby způsobil jistý dobrý nebo zlý účinek.²⁾ V životě primitivního člověka je plno zjevů stále se opakujících, které nevzbuzují jeho pozornost a pokládány jsou za něco, co se samo sebou rozumí, na př. střídání dne a noci, bdění a spánku, hladu a žízně, jídla a pití a pod., ale vedle toho byly vždy zjevy a akty nenadálé, objevující se za neobyčejných okolností: tak u člověka nemoc, úraz, smrt, sen, vidění, nebo v přírodě dešť a bouře. Ty vzbuzovaly pozornost člověka, u nich pátral po příčině (zejména v nemoci a nenásilné smrti), odtud vznikla představa kauzality, představa tajné příčiny akt způsobivší a potom i touha různými kouzly operovati ve prospěch nebo v neprospěch, ať běží o boj s nepřítelem nebo o lásku ženy nebo konečně

¹⁾ Srv. *K. Preuss* Globus LXXXVI. 321 sl., *A. Vierhandt* tamže XCII. - 21 sl.

²⁾ *Hundt* Völkerpsych. IV. 1. 262 sl., 274 sl.

o všem škodící sucho nebo všem blahodárny déšť. Při tom kouzelné akty původně prosty byly představy bytosti nadpřirozené, záležely jen na síle a moci člověka, jenž je konal a pevně věřil, že kouzelným aktem docílí, co chtěl. Sám magický akt stačil. Věděl-li člověk, jak přivoditi déšť a měl-li tu moc, — v to aspoň pevně věřil, — nebylo k tomu potřebí žádné představy animistické. Působil přímo na přírodu. Kouzelné akty nebyly proto praktikovány symbolicky, ale kausálně. Napodobení zjevu, kterého bylo docíliti, nebylo jen jeho symbolem, nýbrž vyvolávalo jej. Co je dnes pouhým symbolem, na př. pohazování nevěsty zrním, — symbol budoucí plodnosti — mělo původně plodnost přímo způsobiti.

Podstatou magie a východiskem k poznání neznámých tajemných příčin a kouzel bylo vždy především vidění, vidění ve snu i v bdění. Poněvadž se však magické vise dostávají samy jenom u záchvatů epileptických, při šílení (proto také lidé nemocí takou ztížení požívají vždy na primitivním stupni kultury zvláštní úcty), bylo nutno uměle je vyvolávati a k tomu sloužily odedávna prostředky dva: buď orgiastický záchvat přivoděný tancem a vůbec prudkým, stále stupňovaným pohybem až do extase, nebo požití opojných prostředků, v našich končinách hlavně alkoholických.¹⁾ Příprava jich a vůbec umění vyvolávati vidění, poznávati kouzla stalo se pak zaměstnáním několika znalců, kteří vědomostí těch pozvolna nabyli i bedlivě chránili a tak se stal kouzelník-šaman obvyklým, ba nutným zjevem v primitivních kulturách. Kouzelník u primitivního národa zná prostředky magické a poněvadž při tom bázeň před nemocí a smrtí má velkou úlohu, stává se na jedné straně i prvním lékařem, kdežto jej na druhé zase hádání přivádí k funkci proroka budoucnosti, obě pak k děláni zázraků.²⁾ Zprvu bývá toto zaměstnání spojeno i s řízením čistě kultovních aktů: tanců, processí a ceremonií, ale v pozdějších fásích náboženského vývoje vidíme, jak se magie odděluje od funkcí čistě kultovních, jež přináležejí knězi. Kněz stává se pak něčím jiným nežli čaroděj.³⁾

¹⁾ *Wundt* l. c. IV. 1. 189 sl., Srv. i *Schurtz* Urg. Kult. 590.

²⁾ *Wundt* l. c. 191, 195.

³⁾ *Wundt* l. c. 191. Srv. i 265 (proti Frazerovi). O magii vůbec srv. ještě hlavně knihu *Frazer* *The Golden Bough* I. (Lond. 1900) a *A. Lang* *Magic and religion* (Lond. 1901).

U Slovanů na konci doby pohanské plného rozlišení obou stavů a jejich funkcí ještě nevidíme. U nich existovala po celém Slovanstvu třída čarodějů, jen na místech, kde byla kultovní střediska s idoly a chrámy, vyvinula se organizace kněžská, která však také pracovala magií, zázraky, zaklínáním, hádáním a neměla funkci vyšších, zejména nevedla lid k vyšší víře ve smyslu ethickém. Magie tvořila u Slovanů základ kultu na obou stranách, jak u obyčejných čarodějů, roztroušených po lidu, tak i u kněží, ustanovených v městech a kultovních centrech k obsluze slavných idolu a chrámů. Tím nechci tvrditi, že původ slovanských kněží hledati dlužno jen v čarodějích, že vznikli a vyšli z nich, jako další stupeň vývoje. Naopak jsou příznaky, jak dále ještě vyložím, které ukazují, že kněz slovanský měl i původ jiný. Už tradice výše zmíněná vede nás především k hlavě rodiny nebo rodu a kmene jakožto prvnímu stupni kněžskému a u polabských Slovanů vidíme z historických dat XI.—XII. stol., že tam kněží stáli i v čele obcí, kmenů a států.¹⁾ Když se r. 789 blížil Karel Veliký s vojskem k hlavnímu hradu veleckému, vyšel mu kníže Dragovit s průvodem z c h r á m u vstříc.²⁾ Z toho je pravděpodobno, že kněží, aspoň z části, jak je známe z Polabí a Pobaltí, nevznikli vývojem z čarodějů, nýbrž spíše z náčelníků jistých rodů, v jejichž rukou odedávna se koncentrovalo vedení aktů kultovních, modliteb a obětí.³⁾ Funkce kněze byla tedy asi zprvu funkcí náčelníka rodu neb kmene, kdežto podstata čaroděje neměla s touto právně sociální funkcí nic společného. Čaroděj byl něco jiného, něco mimo náčelníka rodu, obce nebo kmene, něco mimo kněze stojícího. Ale slovanští kněží vedle práv a funkcí nabytých rodem, tradicí a postavením u slavných chrámů neváhali sáhati při vykonávání svého úradu k týmž prostředkům a praktikám, které viděli u čarodějů, už prostě proto, že lid tomu chtěl, že lid těmto praktikám a účinkům jich na bohy a demony především věřil, na jisto více než působení modlitby nebo pouhé oběti. Tak se stalo, že u Slovanů na mnoze funkce čaroděje a kněze až do konce pohanství splývaly, ač původ obou kategorií byl, myslím, různý.

Čaroději, jak dále uvidíme, byli rozšířeni v době pohanské po celém Slovanstvu a zůstali i po jeho odstranění. Neboť kře-

¹⁾ Srv. dále str. 233 sl.

²⁾ Einhard Ann. 789.

³⁾ Tak i *Janko Pravěk* 231.

stanství dovedlo odstraniti s očí lidu pohanské chrámy, idoly bohu i obsluhující je kněze, ale nedovedlo z lidu vymýtiti mnohem hlouběji zakořeněnou víru v magii a její vliv a odstraniti, přes mnohé i krvavé pokusy, čaroděje, kteří v úkrytu dědin a lesů více méně skrytě provozovali své řemeslo. Dlouho trvalo, než byli odstraněni tito hlavní představitelé starého pohanství, — ba dokonale se to vůbec nezdařilo a čaroději, byť ve formě poněkud změněné a oslabené, žijí po Slovanstvu podnes.

V staré době pohanické zváni byli tito čaroději nejčastěji *volchvi* (волхви, též влъхви, волсви, вольсви, вльсви) od sing. *volchvъ*,¹⁾ tedy výrazem značícím člověka v extasi mluvícího.²⁾ Vedle něho však patrně už odedávna existovaly i výrazy jiné, odvozené jednak od *čar*, t. j. skutečných čar, rytých nebo kreslených (v popeli?) za účelem hádání z nich,³⁾ jednak od slova *korcъnъ*

¹⁾ Doloženo je už v nejstarších pramenech, zejména za ř. μάγος, μάγτευς, φαρμακός, ἐπιοιδός. Tak je nalézáme už v X. stol. v Žití sv. Nauma (ed. *Lavrův* 8, 9, 12, 15, 16), u Kozmy presbytera (ed. Popruženko 86 — v obou pramenech волсви nebo волхвы), dále v nejstarších překladech bible, na př. v Ostromir ev. Mat. II. 1., v kod. Suprasilském 186—188, dále v Izborniku r. 1073, v Otvětech Jana II. (Ист. Библи. VI. 4.), v Slově metr. Hilariona o zákoně (*Ponomarev* Пам. I. 64), ve Feodosijovu Poučení O казняхъ Божиихъ ed. *Makarij* 195, v Poučení arcib. Luky (tamže III. 246), v letopise Kijevském волхвы passim (lavr.³ 37, 38, 41, 89, 91, 92, 100, 144, 151, 170, 174 sl., 207, 261 atd.). Rovněž tak často objevují se další odvozené formy od X. století: вълхва, вълхва, волхва, вълхваніе, вълхваніе, волхваніе, бълховати, вълховъный, волховникъ, вълшьба, вълшьбникъ, вълшьбница, вълшьвеніе, вълшьство atd. Srv. *Srezněvskij* Mat. I. 381—384. *Vlichvec* je pravá česká glossa v Mat. Verb. (*Patera-Srezněvskij* 37: vlichvec — phitones); ze staré srb. srv. влховство v Zakon. Dušanově 20 (ed. *Novaković* 23) a *vlhvica* v Mon. hist. jur. VI. 196, влъхви v Synt. Vlast. ed. *Novaković* 42, 376.

²⁾ *Miklosich* EW. 380 vykládá s. v. *vels* — stsl. *vъlsnati* — balbutire, (*Srezněvskij* I. 381). *Pogodin* ukázal na paralelní formu ruskou волхъ i na finské *velho* — čaroděj (Изв. отд. р. яз. XVI. 4. 37).

³⁾ Vsesl. čaroděj: чародѣй, чародѣйникъ, чаровникъ, чародѣяние, чародѣйство, чаротвореніе, чаровати, чаровница, чародѣйница, чаротворецъ, vše už v pramenech IX.—XI. stol. na př. v Nomokanonu Jana Schol. (ed. *Sobolevskij* Mat. 153: чары дѣяти за *фармакеіа*), v Letopise Lavr.³ 38 (чародѣйство), v Slově něk. christoljubca (чаротвореніе, *Nikolskij* Mat. 113), Slovo отъ св. Еванг. (чародѣйство, *Vladimirov* Поуч. 236), ve Feodosijově Poučení O казняхъ ed. *Makarij* 195, v Sborníku 1076, 193, u Kyrilla Tur. Slovo o разслабл. 50, v Církv. Ústavě Jarosl. a Vlad., v Jer. XXVII. 9 (Упыр), v Izbor. Svjat. 1073, 94, 118, 119, 120, 130, 182, u Dan. II. 2 (Упыр), a jinde (Srv. *Srezněvskij* Mat. III. 1471 sl.).

(č. kořen), neboť příprava nápojů z různého koření byla také jedním z jejich hlavních zaměstnání,¹⁾ dále od sloves *věděti*,²⁾ *věštiti*,³⁾ *hádati*,⁴⁾ *bájeti*⁵⁾ a zejména bohatě rozvinutá řada slov od *vražiti*,⁶⁾ tedy s významy už specialisovanými. Jiné ještě více

Doklady k významu *čar* (vždy v pl. чары, tamže 1474). Srb. чаровникъ a чародѣй v Synt. Vlast. (ed. Novaković 42, 376). V staré češtině *čarodějec*, *čarník*, *čarodějník*, *čarodějnicě*, *čarodějenství* máme teprve v textech a v slovnících XIV. stol. (Gebauer Stč. sl. I. 154). K všel. rozšíření významu srv. dále Berneker EW. 136.

¹⁾ Srv. staré csl. a srbch. коренитьць за *μάροζ* (Jagić Kirchensl. Spr.² 436 a *Srezněvskij Mat.* I. 1286) a stsrb. person. Корѣниѣ (Daničić Rječ. I. 478) a str. корение za волхование (*Srezněvskij l. c.*). K významu viz Berneker EW. I. 570. Věcně s tím souvisí i stsrb. отравникъ (Synt. Vlast. ed. Novaković 376) nebo stč. a stpol. lekovník, lekovnik, lekownica (*Brückner Kazania II. 382*, *Gebauer Stč. sl. II. 224*). Izbornik r. 1073, 94 klade vedle sebe synopuma: „Не вльхвуй, не чародѣй, не отравляй.“ V bulh. máme s tím souvisící биярки (*Marinov Нар. вѣра 215*).

²⁾ Srv. str. вѣдъ, вѣдовство, вѣдство, вѣдунъ, вѣдма v dokladech od XI. stol. (*Srezněvskij Mat.* I. 479—480) a k tomu i stať A. Afanasjeva Вѣдунъ и вѣдма v almanachu Комета 1851 a v jeho П. Возвр. III. 422. Dále sem náleží pol. wiedma, wiedźma (*Linde*), stč. vědi u Dalimila a v Alexandreidě (ed. *Patera 70*, 57, k čemuž srv. i *Jagićův Archiv V. 689*), slovin. vedeževati, vedeževavec, vedežica, vedežka.

³⁾ Str. вѣщій (už v Ipať. let. a вѣщей Боянъ v Slově o pluku Igorově), вѣщяя женка v Pskov. let. II. r. 1411 (*Srezněvskij Mat.* I. 502), вѣщунъ. Č. věští, věstec, věštbař, věštářka, věstkyně (*Jungmann*), pol. wieszczy, wieszczarz, wieściarz, wieszczyca, srb. вјештак, вјештац, вјештица, вјештичетина, вјештичина, bulh. вѣщица.

⁴⁾ Stč. hadač, hadačka (doklady od XIV. st. viz *Gebauer Stč. sl. I. 397*), pol. gadacz (*Brückner Kaz. II. 342*), srb. гатати, гатар (*Karadžić l. c.*), r. гадальщикъ, гадатель, гадала, гадалка, гадалница (*Dalb*), ch. gatavec, gatac, gatalac.

⁵⁾ Stb. баяльникъ (zaklínač), str. баянъ, баять, байть, č. báj, bajka, bájeti, luž. bajać, pol. bajać, srb. баяти (čarovati), slovin. bajati, bajalnik, bajalnica, bulh. баяти. Sem patrně náleží i r. балий, бальникъ (čaroděj, lékař), бальство (lék), srb. обалиник (čaroděj). Srv. *Berneker EW. I. 39, 42*, a *Janko Nár. Věstn. 1916, 62*. K stáří dokladů srv. балий Cod. Mar. ed. *Jagić* (index), балий Dan. I. 21, IV. 6 (Уруг), баянъ, баяльникъ, баяльница, обаятель — *Srezněvskij Mat.* I. 39, 46, обавникъ — Domentijan 110 (*Daničić Rječnik II. 180*) a Synt. Vlast. (ed. *Novaković 42, 376*, zde i баяльникъ za *μάντις*), обаньникъ za *ἐπιχοιδός* v Nomokan. Jana Schol. (*Sobolevskij Mat.* 148).

⁶⁾ Doloženo je str. a r. ворожа, ворожити za *μηντεῖον*, augurari od XI. stol. (*Srezněvskij Mat.* I. 302), později ворожець, баба ворожея, ворожайка, ворожка, ворогъ, ворогуша, stsrb. вражальць v Synt. Vlast. (ed. *Novaković 42*) od srb. вражати — čarovati, bulh. вражити, враже-

specialisované nebo lokální staré termíny jsou u západních Slovanů stč. *kúzedlník*, též *kúzlec*, *kúzlév*, *kúzedlničě*, *kúzlicě* od slova *kúzlo*, jež vzniklo asi ze stněm. *gaukel*, *goukel*,¹⁾ dále str. кудесникъ, doložený už v pramenech od XI. stol.²⁾, бродница,³⁾ наузникъ

лець, slovin. vraž, vráža, vražar, vražarica, vraževavac, vražariti, vraževáti (ve smyslu čarování a věštění), pol. wróżnik, wróżba, wrożyć, wróz, wrożka, wróżbiarz, wróżbiarka (*Karłowicz* Sł. gwar a *Brückner* Kaz, II. 346, 385). V slovenčině srv. vražiti, vraženi, vražodejník, vražebník, vražba, vraže, vražkiňa a jiné, v češtině vedle dale vzpomenutých dokladů topografických máme stará slova vražiti — augurare v bibli olomúcké z r. 1417, a vražě — sors v žaltáři Wittenberském a Poděbradském ze XIV. stol. (psal. 21, 19). Srv. doklady sebrané V. Tillem ve *Věstníku Národopisném* 1916, 54, 361. Ostatně stč. jméno vsi Vražkov u Roudnice v listině Nemojově (a jiná pozdější) svědčí pro existenci slova vraž, vražek v XI. stol. (*Friedrich* Cod. dipl. I. 105); jiný doklad z XIII. stol. uvedl V. Flajšhans (*Věstník Nár.* XII. 362). Sem patrně náleží i slovo *vrač* a jeho serie. Str. doklady pro врачъ, врачевание, врачевати, врачьба od XI. stol. viz u *Svezněvského* Mat. I. 314, 315. V srbochorvatštině dosud врач, врачар, врачара, врачарица mají význam hadače a čaroděje (*Karadžić* Lex. 76), tak i v bulh. врачка (*Marinov* Нар. вѣра 241). Berneker je odvozuje (EW. I. 42) od slovesa *враѣ* — lháti, Sobolevskij od koř. *varъ*, **върчати*, **вържовати* (Archiv sl. Phil. XXXIII. 609). Ale spojení s *vraž* je jistě více na snadě. Zde bych uvedl, že prof. V. Tille na místě právě citovaném upozornil na množství topografických názvů v Čechách od vraž- odvozených (Vráž, Vrážky, Vražice, Vrážné, Vražkov, Vražno a pod.) a na vysoce zajímavé spojení, v němž po lesích stojí občas k vedle zbudovaným klášterům. Statí touto veden pokusil se prof. J. Janko slovo vraž, jež v praslov. znělo **vordža*, **vordžiti*, a význam jeho etymologicky spojití — a zajisté šťastně — s basí **uereg-*, činiti, obětovati a s indevr. **uorǵia*, ř. *ἄργυ(α)*, *ἀργυρέειν* (*Národ.* Věstník 1916, 58). Při tom však Janko odděluje od této base jinou **wereg-*, z níž vzniklo **uerg* a slov. **vorgъ*, — inimicus, č. vrah. Domnívám se však, že toho není potřeba, poněvadž oba významy inimicus a incantator, sortilegus původně úzce souvisely. Jak dále ukáží, bylo obětování a vraždění lidí při magických aktech velmi hojné a mohly proto vzniknouti z toho dobře oba významy.

¹⁾ Srv. *Miklosich* EW. 150, *Gebauer* Stč. sl. I. 185, 186. V češtině jsou doklady od XIII. stol. V polštině srv. guśła (pl.), guślic, od toho guślarz, guślarka nebo guśtarz, guśtarka, guślnik, czaśoguşlnik, świętoguślnik (*Karłowicz* Sł. jęz. pol. s. v., *Materyały* VII. Etn. 105, *Brückner* Kaz. II. 342, 385). Lužicky zní slovo kuzlař, kuzlařnica (*Černý* Myth. byt. 367).

²⁾ Волхвъ — кудесникъ v *Letopise* už k r. 912 a 1071 (*Lavr.*³ 37, 38, 174), dále кудешество кудешьскый ve smyslu — pohanský (let. *Ipat.* r. 6758), později doložen i кудешьикъ, кудешение, кудесы (*Svezněvskij* Mat. I. 1357). Srv. i r. окудникъ (v гжазаñ. gub.), окуда (*Dalъ* s. v.).

³⁾ Хожд. богородицы (*Lavrov* Апокр. тексты 147). To jest dosud

a kobník;¹⁾ také se říkalo баба богомерзкая.²⁾ V bulharštině máme ještě гледачъ, гледачка a правилецъ,³⁾ v staré srbštině dále ресник ve významu hadače pravdy,⁴⁾ vedle svrchu uvedeného отравникъ a навезатель,⁵⁾ v staré polštině i češtině *zaklinacz*, *doszenyk*.⁶⁾ Později objevují se ještě jiné, jistě staré termíny, jako v slovenštině a slovinštině *božec*, *bohyně*⁷⁾ v r. колдунъ, знахаръ, знахоръ, знахарка.⁸⁾ V mazurské polštině a také v kašubštině staré incantare zachovalo se ve výrazu *pošpiewanie*, *zaszpiewanie*, což značí zpívání písní na cizí záhubu.⁹⁾ Ostatně i ř. μαγεΐα, μάγος přešlo do slovanštiny a máme csl. магия, střb. магесьникъ i stsrb. маґиѣникъ.¹⁰⁾ Slovenskou *strigu* připomíná už kapitulare Paderbornské čl. 6. z r. 785,¹¹⁾ ale ve smyslu upíra.

Už toto množství starých výrazů slovanských svědčí samo na zakořenění čarodějstva a na velké rozšíření lidí tohoto druhu a zároveň už na dávnou specialisaci jich v jednom nebo druhém druhu magie. Jedni byli více hadači, druzí lékaři, jiní aktivní čarodějové. V latinských pramenech označování jsou slovy *sortilegi* (*sorcilegi*), *augures*, *phitones*, *incantatores*, *praecantores*, *aruspices*, *percantatores*, *magi*, *arioli*, *carii*, *divinatores*, *venefici*, *praestigiatōres* a ovšem i fem. *vetulae*, *phitonissae*, *sortilegae*, *maleficae mulieres* a pod.

termin pro čarodějky v Bulharsku (*Marinov* Жив. Стар. I. 179, Нар. вѣра 505, *Arnaudov* Сп. Акад. IV. 3. 72).

1) Srv. výklad slov dále str. 228. K ruskému terminu srv. i stsrb. навезатель a stpol. nawezacz, nawazinycz.

2) Srv. doklady z roučení u *S. Smirnova* Сборн. стат. посв. В. О. Ключевскому М. 1909. 223—224.

3) *Marinov* Нар. вѣра 242.

4) V zákoníku Dušanově 20 (ed. *Novaković* 23). Od csl. рѣсьный — pravý, рѣсьнота — pravda. (Srv. *Jireček* Gesch. Serb. I. 168).

5) Synt. Vlast. ed. *Novaković* 376.

6) *Brückner* Kaz. II. 19, 26 (342).

7) Známy jsou v Malých Karpatech na Valašsku v Pováží, a zejména bohyně v okolí Starého Hrozenkova, kde vystupuje i božec ve smyslu lékaře — čaroděje (Č. Lid VIII. 147, XIII. 380, *Václavěk* Čas. Mat. Mor. 1892, *Čižmář* ibidem 1894, 15). V slovinštině srv. bogíca, boginja (*Pleteršnik*).

8) Srv. slovník Dal'ův.

9) *Karłowicz* Czary i czarownice w Polsce. Wisła I. 18.

10) *Berneker* EW. II. 3, Vlast. Synt. ed. *Novaković* 42.

11) *Pertz* Leges I. 48: Si quis a diabulo deceptus crediderit, secundum morem paganorum, virum aliquem aut feminam strigam esse et homines comedere . . . capitis sententiae punietur. K výkladu srv. *Zíbrt* Seznam 144 sl.

Na západě v Čechách poukazují na hojnost čarodějů už zprávy u Kosmy zachované. Tak sem předně náleží tradice o třech dcerách Krokových, z nichž se vyznala Kazi v lékařství a Libuša v hadačství,¹⁾ dále zmínka o hadačce, jíž se ptalo pohanské vojsko české za panování Neklanova, jaký bude konec války²⁾, a konečně nařízení Břetislavovo z r. 1092, v němž čteme, že kázal vyhnati z Čech všechny čaroděje.³⁾ Podobně zatracuje Opatovický homiliář augures, auguratrices, carios, incantatores⁴⁾ a o starém českém výrazu *vědi* z Alexandreidy už víme.⁵⁾ Polabským Slovanům zakázal zase biskup Otto bamberský, aby nechodili k hadačkám a nečarovali⁶⁾, a v Polsku podle tradice u M. Miechowského hleděl už Měčislav odstraniti „incantatores, phitones, omniaque auguria,“⁷⁾ — ovšem marně, neboť je připomíná zase pramen XIII. stol., o pozdějších ani nemluvic.⁸⁾ Když r. 1209 táhli Poláci do boje, vedla je čarodějka, předpovídajíc jim pomocí sítě a vody vítězství.⁹⁾

U jižních Slovanů uvádí bulharský Kozma presbyter na konci X. stol. mezi lřichy i čarodějství — волжба¹⁰⁾ a viděli jsme, že i starší o něco Žití sv. Nauma ochridského klade slovo волсви nebo волхвы za lat. magi.¹¹⁾ *Auguria et incantationes exercere* zapověděl Bulharům i papež Mikoláš I. r. 866.¹²⁾ O Slovanech vůbec

1) Kosmas I. 4: Kazi quae Medeae Colchicae herbis et carmine nec Paeonio magistro arte medicinali cessit... Lubussa... fuit phitonissa. Nepokládám jako Lippert, Vacek nebo Brückner tuto část Kosmova vypravování za vymyšlenou (srv. *Novotný* ČD. I. 243, 246), ale i bez toho lze ji vždy zde uvést na doklad toho, že v Čechách takové hadačky byly.

2) Kosmas I. 11.

3) Kosmas III. 1.: Bracizlaus... omnes magos, ariolos et sortilegos extrusit regni sui e medio.

4) Ed. *Hecht* 21, 74, 79 sl. (mali viri, feminae, auguratrices maleficae, incantatores).

5) Srv. výše str. 209.

6) Ebbo I. 12: domos idolum non construant, phitonissas non adeant, sortilegi non sint.

7) *Miechowski* II 2.

8) *Hube* S. Ant. constitutiones synodales prov. Gneznensis. Petrop. 1856. 133. (z r. 1279). Srv. i statut synody poznaňské r. 1420 čl. 7. a krakovské z r. 1408 (*Brückner* Archiv. sl. Phil. V. 687, XV. 316 sl. a *Kazania* II. 320).

9) Chron. Montis Sereni (SS. XXIII. 176).

10) Arkiv za povj. jugosl. IV. 83.

11) Ed. *Lavrov* p. 8, 9, 12, 15, 16, 28, 30, 32.

12) *Farlatti* VIII. 265 sl., *Ljubič* Rad. XL. 134.

sděluje pak Kazvíní zprávu Andalúsiho, podle níž prý u Slovanů každých 20 let se chytají ženy podezřelé z čarodějství, chycené házejí do vody a které se nepotopí, upalují.¹⁾ Nejvíce zpráv je však ze starého Ruska.

V staroruských textech se objevuje výraz čaroděj — волхвъ velmi často, ale nejen to, my tu vidíme i hlouběji do významu a činnosti těchto volchvů na konci doby pohanské, zejména v jejich boji s křesťanstvím. Prameny někde rozlišují výrazy, uvádějíce vedle volchvů i čaroděje, kudesniky, věštce (také pro činnost jejich existuje už řada pojmenování, jak svrchu bylo vidno), ale všechny tyto názvy vztahují se na jednu třídu lidí magie znalých, v níž pouze jeden více tím, druhý oním druhem čar se zabýval a následkem toho i jeho označení se specialisovalo. V Církevním ústavu Vladimírově čteme mezi různými hříchy: „вѣдство, зелиничство, потвори, чародѣянїя, волхованїя, уреканїя три: бляднею и зелия и еретичество“.²⁾ což všechno jsou jen jednotlivé stránky a druhy volchovstva nebo čarodějstva. Proto možno všechny ty druhy kouzelnictví zahrnouti v jedno zaměstnání a specialisty v nich v jednu třídu lidí. Zpráva je o ní dosti a velmi zajímavých.

Předně se ze dvou pramenů orientálních z X.—XI. stol. vztahuje k ruským Slovanům zpráva, že ctí velice čaroděje, ba že

¹⁾ *Charmoy* 343.

²⁾ Podle nejstaršího rukopisu v sofijsko-novgor. (dnes synod. mosk.) Kormčij z XIII. stol. (*Golubinskij* Ист. р. церкви I. I. 621 sl. Srv. i *Vladimírskij-Budanov* Хрест. I. 212). Totéž čteme téměř doslovně v Ústavě knížete Vsevoloda: „потвори и чародѣянїя, вѣлхованїе, вѣдство, зелиничство, зубояжа, уреканїя три: бляднею, зелия, еретичество.“ (I. c. I. 228) *Golubinskij* vykládá správně tyto výrazy takto: вѣдство — вѣдунство, колдовство вообще, зелиничство — отравленїя посредством зелия, потвори — устройство поср. волшебства дѣйстви мечатательныхъ, призрачныхъ, чародѣянїя — приготовленїе чаръ, уреканїе — укоренїе бляднею, зелейничствомъ, еретичествомъ не въ собственномъ смыслѣ, а колдовствомъ. Srv. též Poslání anon. biskupa vladiměřského (z konce XIII. stol.), kde se zapovídá: „вѣловство, зелье, урѣканїе бляднею, зелья, еретичество“ (*Golubinskij* l. c. 641) a v listině Rostislava Mstislaviče smolenského (XII. stol.): „зелья и душегубства“ (I. c.). Také v Slovu oť sv. eвангелїя: „чародѣйства, потвори, волшьба, наужи“ (*Vladimírov* Поуч. 236). Kyril Turovský v Slovu o postě vycítá: „чародѣйство, волхованье, наузьношение, кошуны, бѣсовскыя пѣсьни“ (*Buslajev* Ист. хрест. 504). K listině smolen. knížete Rostislava Mstislaviče z r. 1150 srv. i *Vladimírskij-Budanov* I. 246.

čarodějové mají místy větší moc než knížata,¹⁾ k čemuž přistupuje u Mas'údiho konkrétní zmínka o mudrci a čaroději, jenž si získal velký vliv mezi Slovary, přelstiv duše jejich čarami a chytrostí.²⁾ V Kijevském letopisu čteme při r. 912, že kníže Oleg dotazoval se volchvů, jakým způsobem zemře,³⁾ a později se v témže letopise připomínají vlivní volchvové ještě častěji, zejména při r. 1024, 1044, 1071, 1091,⁴⁾ o čemž se ostatně znovu zmíníme, a v starém Žití sv. Vladimíra čteme: „сице бо многи чюдеса и волсви створиша бѣсовскимъ мечтаниемъ.“⁵⁾ Přirozeně se jich také dotýká celá řada církevních záповědi a nařízení. V XI. stol. připomíná volchvy a jejich působení nejenom výše uvedený církevní Ústav Vladimírův a Vsevolodův, ale i Poučení metropolitů Jana II. z r. 1080—1089,⁶⁾ t. zv. Ústav bělečskij z konce XI. stol.⁷⁾ Svja-

1) Perský geograf dí (ed. *Tumanskij* 156): „čaroděje ctí“, Ibn Rosteh pak vykládá o Rusech (*Harkavi* Сказ. 269): „Jsou u nich čaroději, z nichž někteří rozkazují knížeti, jako by oni byli náčelníky jich (Rusů).“ A dále vykládá, jak čaroději nakazují i oběti lidské a jak je zaškrucují v obět bohu.

2) *Harkavi* 140.

3) Lavr.³ 37—38.

4) Lavr.³ 144, 151, 170 sl., 207.

5) *Sobolevskij* Сборн. стат. въ пам. 15.

6) Иже волхвованья и чародѣянья творяще, аще мужю и женѣ словеса и наказаньемъ показати и обратити отъ злыхъ (Ист. Библ. VI. 4.).

7) Zajímavý a důležitý článek 105 Ústavu bělečského (Záповědi sv. otců) připisovaný J. Golubinským kijevskému metropolitu Georgiovi (с. r. 1072) praví: „Яко нелѣпо есть еллинскихъ преданій ходити (орган хранити) и праздникъ нечестивыхъ имѣти, яже (нѣщии) отъ крестянь съ тшаниемъ творять въ градѣхъ и въ сѣлѣхъ, не вѣдятъ ся губнуче. Нѣсть достойно намѣнати коби ни звѣздъ и срящи вѣровати ни чеху ни иному подобну тѣмъ ни родству части наряцати (sic). но при всемъ Бога наменяти. развѣ грѣха случшагося челоуѣкомъ. Недостойно висикосного лѣта блюсти, насаженіе вина, ни во ино вся дѣло, ни налучнаго растенья, не наряцати дне зла, укланяти же ся звѣздочестца и кулесника, блюстися волшебства и подобныхъ тѣмъ, нелѣпо коледовати ни русальи играти ни индик(т)ъ чести ни праздновати въ ня, ни есть лѣпо іудейскихъ праздникъ держати ни иного ничесоже сътворимаго по закону ихъ ни праздновати суботъ ихъ ни входа лѣтнаго, ни праздновати зажинанью ни требы кровари не творити, ничто же моисѣева закона. Срв. к тому čl. 126: Аще кто цѣлуеть мѣсяць, да будетъ проклятъ. Čl. 147. Иже потворы и чародѣянія исповѣдаеть, по св. Василию 15 лѣтъ да не камкаеть . . . (*Golubinskij* Ист. р. ц. I.² 2, 544, 546, 548).

toslavův Izbornik z r. 1073,¹⁾ z XII. stol. pak Poučení novgorod. arcib. Luky,²⁾ Slovo o postě Kyrila Turovského³⁾ a Odpovědi Nifontovy.⁴⁾ Rovněž Slovo něk. christoljubca, Slovo sv. Grigorija a Sv. Jana Zlatouštího,⁵⁾ dále Slovo o ведръ и казняхъ божиихъ⁶⁾ Slovo отъ св. Евангелія,⁷⁾ Slovo св. отецъ како жити христи-яномъ⁸⁾ a jiné ještě obracejí se proti čarodějstvu, jak dále uvidíme, třebaš při tom volchvů nejmenují. Do dalších dokladů století XIII. a XIV. už zacházeti netřeba, ač i tu jsou zmínky zajímavé, na př. v Poučeních vladimířského biskupa Serapiona.⁹⁾ Za to bych však upozornil, že existuje celá řada pozdějších zpravědních knih (trebníků) a instrukcí, v nichž se stále mluví o chození k čarodějům a čarování.¹⁰⁾

Význam těchto čarodějů v staré Rusi byl značný a byli důležitým faktorem sociálním. Vliv jejich na lid nespočíval jen v tom, že znali tajemné praktiky čarodějné, kterými šálili lid, že měli dále jisté znalosti lékařské, kterými dovedli přiváděti nemoci a smrt, nebo zase od nich pomáhati, že znali také dobře ceremoniel svatební a pohřební, což je činilo zase nezbytnými při svatbách a tryznách,¹¹⁾ nýbrž oni byli zároveň při zavádění víry křesťanské

¹⁾ V Izborníku Svjatoslavově (r. 1073) 130 čteme: „Егда бо ти дѣтишь болить, то ты чародѣиць иштеши и облишняя писанія на выи дѣтьмъ палаеши.“ Srv. *Smirnov* I. s. 229

²⁾ Възбранивайте женамъ, отъ не ходять къ волхвомъ: въ томъ бо много зла бываеть, въ томъ бо и душегубства бывають разнолична (*Ponomarev* Пам. III. 246). Zápověď choditi k volchvám je i v Euchol. Sinajském čl. 51 (*Vondrák* Postan. pokutne 67) a v Kormčí Rumjancovského musea č. 230 čl. 51 (*Vondrák* I. c.).

³⁾ Srv. citát výše na str. 213 (*Buslajev* Ист. хр. 504).

⁴⁾ А еже дѣтти дѣля жены творять что любо а еже възболать или къ възхвамъ несуть? (Ист. Библи. VI. 60)

⁵⁾ Srv. výše str. 208 sl. a dále 219 sl.

⁶⁾ *Aničkov* Яз. 94. (ďábel lstí lidi сьряцами, кобми, възлшбами).

⁷⁾ Srv. *Aničkov* Яз. 84.

⁸⁾ Srv. citát dále na str. 219.

⁹⁾ Srv. *Buslajev* Ист. хрест. 496.

¹⁰⁾ Srv. doklady v citované uz stati *Smirnova* Бабы богомерзкія v Sborníku статей посв. В. О. Ключевскому (М. 1909), 223—224 a hlavně v knize *A. Almazova* Тайная исповѣдь въ православ. церкви. Т. III. Приложенія, Odessa 1894. Srv. i *Aničkov* Яз. 279—281. Další literaturu k ruskému čarodějstvu viz u *Smirnova* I. c. 233—234; k historii polské srv. článek *J. Karłowicze* Czary i czarownice w Polsce. *Wiśła* I. 14 sl.

¹¹⁾ O vědunech a volchvech při svatbách srv. pozdější zprávy u *Ponomareva* Пам. III. 293, u *Charuzina* в Этн. Об 1897, 143 sl. Běloruský stařec

hlavními representanty starého pohanství, a tím i nesmírně důležitým faktorem v boji proti křesťanství. Že by byli volchvové ruští zároveň kněžími pohanských bohů a chrámů, že by byli nějakou organisovanou kastou kněžskou, o tom nevíme nic a jistě tomu tak nebylo; ale ve skutečnosti oni drželi starou viru před všemi jinými a stali se hlavními odpůrci nové, poněvadž přicházela ničití základy jejich existence, vlivu a moci. Církev brzy ucítila tuto moc volchvů a proto se vši silou, jako v celé ostatní Evropě, tak i u Slovanů obracela proti nim, zakazujíc přísnými tresty různé čáry, navštěvování čarodějí a čarodějek a konečně, když to jinak nešlo, vyháněla je přímo z obcí křesťanských, podobně jako později i skomorochy, kteří v mnohém staré volchvy nahražovali.¹⁾ Ovšem nešlo to snadno a naráželo to, zejména v první době, i na bouřlivý, přímo revoluční odpor starého pohanství, volchvy representovaného. Zejména nastala velká reakce v průběhu XI. století. R. 1024 bylo nějaké větší vzbouření v Suzdali podnícené od volchvů, kteří zabíjeli staré lidi, pravíce, že zadržují úrodu. Musil přijít kníže Jaroslav, „zjímal je, rozptýlil a jiné potrestal,“ — z kterýchžto slov letopisných zřejmo, že to bylo hnutí větší.²⁾ Podobné hnutí způsobili kdysi volchvové při neúrodě v Rostovsku a Běloozersku, zabíjejíce ženy jako příčinu neúrody.³⁾ R. 1071 hleděl patrně nějaký volchv podnítiti revoluci v Kijevě,⁴⁾ jiný za knížete Glěba v Novgorodě způsobil velké vzbouření, neboť podle letopisu: „mluvil k lidem tváře se jako bůh i mnohé oklamal, bez mála celé město, neboť mluvil, že všecko ví, tupě viru křesťanskou, i řekl také: „Přejdu Volchov přede všemi!“ I bylo vzbouření v městě a všichni dávali mu viru i chtěli zabít biskupa. Ale biskup vzal kříž, oblékl řízu a stanuv, řekl: „Kdo chce věřití volchvu, ať jde za ním, kdo chce (pravdě) věřití, ať jde ke kříži.“ I rozdělili se na dvě: kníže Glěb s družinou šli a sta-

Grigorij ve své Čelobitné podané r. 1651 cáři Alexěji Michajloviči praví: „Тако же вѣдуновъ много и свадьбы безъ нихъ не могутъ отпавити“ (Жив. Стар. 1890. II. 130).

¹⁾ Srv. doklady na str. 212, 213. O hadačském a kouzelnickém řemesle skomorochů srv. *A. Faminyn* Скоморохи на Руси. (Сиб. 1889) 129 sl.

²⁾ Бѣ мятежь великъ . . . слышавъ же Ярославъ волхвы приде Суздалю; изымаръ болхвы, расточи а другыя показни.“ Let. lavr.³ 144.

³⁾ O tom obšírně vypravuje letopis při r. 1071 (Lavr.³ 170—172). Srv. zde dále na str. 223. Letopisec ovšem vkládá do slov hadačů už pozdější názory o antikristu, d'áblu a pekle.

⁴⁾ Lavr.³ 170.

nuli u biskupa, ale *lidé všichni* šli za volchvem. I bylo vzbouření veliké mezi nimi.“ Vida to kníže, odhodlal se k ráznému činu a zabil čaroděje toporem, načež se teprve zástupy rozešly.¹⁾ Z vypravování toho je zřejmě viděti, že massy lidu byly tehdy stále pohanské. Konečně ještě při r. 1091 připomíná letopis, že se také v Rostově objevil volchv — patrně s podobnými zámysly, — ale tam brzy zahynul.²⁾ S jakou odvahou hadači vystupovali, svědčí ještě tato zpráva letopisná. R. 1071 objevil se v Kijevě volchv, který prorokoval, že za pět let Dněpr nazpět poteče a kraje svá misia změní; když však nepořídil u lidu, zmizel.³⁾ O smělých řečích volchva, jenž objevil se za knížete Glěba v Novgorodě, už jsme výše slyšeli.⁴⁾

Že se tento velký sociálně politický význam čarodějů neomezoval jen na Rusko, nýbrž byl i jinde, že byli i u jiných Slovanů vlastními representanty pohanství a jeho záštitou, že se bránili proti Kristu a lid odvraceli od nové víry, vidíme ze zpráv odjinud přicházejících, třeba nejsou tak určité, jako ruské. Tak zajisté i zpráva Kosmova o knížeti Břetislavu, jenž r. 1092 kázal vyhnati z Čech všechny čaroděje, má podklad týž a rovněž polská tradice u Miechowského o podobném aktu Měškově.⁵⁾ Všude tedy vidíme čaroděje jako hajitele pohanství. Volchvové vystupovali veřejně, baby čarodějné tajně a vlivně je při tom podporovaly, udržující v lidu starou víru. Zejména u žen a hospodyň. Působily vlivně proto, že taková čarodějka držela každého člověka v moci od kolébky až do hrobu. Vše bylo na ní závislé, šťastný porod, zdraví nebo nemoc, štěstí nebo neštěstí, dlouhý život nebo smrt. Potom zdá se, že jich bylo plno, kdežto mužští čarodějové byli jenom jednotliví. Odtud také stálý boj církve s nimi, boj ovšem nesnadný, neboť je lid sám houževnatě udržoval.⁶⁾

¹⁾ Lavr.³ 175—176.

²⁾ Lavr.³ 207. K těmto revolucím ruských volchvů srv. též výklady A. Šachmatova Раа. 598—604, 621, Golubinského Ист. р. ц. I², 1, 211, Azbukina Очеркъ XXXVII. 240, 252 a J. Aničkova Языч. 140—143, 234 sl.

³⁾ Let. Lavr.³ 170.

⁴⁾ Let. Lavr.³ 175. Srv. zde výše str. předešlou.

⁵⁾ Srv. výše na str. 212. U Prusů těmto slovanským čarodějům, pohanství držícím, obdobni byli, jak vidíme z listiny r. 1249, *tulišové* a *ligušové* (srv. Brückner Litwa 40).

⁶⁾ Srv. Smirnov I. c. 234. Zprvu nebylo processů, jen církevní tresty

Pokud se týče čarodějných praktik a prostředků, napsal dobře už Brückner, že jsou obecně evropské a že v nich není nic specificky slovanského.¹⁾ Slyšíme o nich i v jiných starých textech a zákazech církevních, ba některé z nich zdají se býti vůbec spíše cizí, cizími vlivy k Slovanům přinesené, než domácí, na př. ptakopravectví. Jinak však z největší části to, co víme a co máme doloženo z konce doby pohanské, jsou praktiky a prostředky, které byly po celém známém světě společným majetkem staré magie. Jsou dvojího rázu: jednak se vztahují na čarodějstvo v užším slova smyslu, čímž rozumím používání prostředků na ochranu proti zlu nebo na způsobení zla jinému, jednak pak se vztahují na divinaci, hádání a prorokování věcí neznámých, při němž má první úlohu extase a spojené s ní vidění.

Pokud se týče magie druhu prvního, bylo jistě u Slovanů od starodávna známo velké množství prostředků jak passivního rázu na ochranu proti zlému působení lidí jiných, demonů a vůbec přírody (proti hrozící bouři, proti udeření blesku), tak zase i prostředků, které aktivně působí, které přivádějí zlo, nemoc a smrt jinému, které přivolávají bouři nebo za sucha déšť, které odvádějí kravám mléko, které působí, aby dobytek scházel nebo hynul, které ničí úrodu a podobné.

Hlavním a nejčastějším úkolem starých čarodějů bylo asi *lékaření* pomocí léků vegetálních a animálních i různých zaříkadel a zaklínání a sice nejen za účelem skutečného léčení z nemocí, nýbrž i za účelem přivádění nemocí, otrav i smrti osobám nenáviděným a dobytku. Odtud u Rusů jedno označení čaroděje „врачь“ přešlo na lékaře, který však už v XI. století vystupuje od čarodějů odděleně,²⁾ a v tom smyslu musíme si vyložití termíny зелье, зелейничество, — někdy přímo nastupuje výraz отрава, — které se objevují mezi hříchy lidu v ruských zákazech X.—XII. století a vždy ve spojení s termíny волховство, чародѣйство, ворожба a podobnými.³⁾ Tu se všude naráží na otravy, které čaro-

se jim ukládaly (srv. o nich u *Smirnova* 235 sl.), ale už v XIII. století je i ubíjeli a upalovali. K Polsku srv. stať *J. Karłowicze Czary i czarownice w Polsce. Wisła I. 14 sl.*

¹⁾ *Brückner* Enc. pol. IV. 2. 173.

²⁾ Srv. Kijevopeč. Patěrik V. 11 (ed. *Viktorová* 150). Lidé v Kijevě chodili k volchvům i vračům.

³⁾ Srv. výše str. 213.

dějky prováděly pomocí jedů bylinných.¹⁾ Že však vedle toho užívaly i prostředků méně škodných, různých čar a zaričávání, prostředků sympatických, je nejen přirozeno, nýbrž dokládají to rovněž stará poučení.²⁾ Nějakou takovou praktikou z Řecka přišlou(?) a blíže nám neznámou bylo psaní jmen na jablka³⁾ a k témuž druhu bude asi náležeti několikráte v církevních Ústavech vzpomenuté řezání různých znamení do stěn,⁴⁾ rozestírání a spalování vlasů,⁵⁾ ubíjení pomocí figurek z těsta udělaných,⁶⁾ upotřebení česneku⁷⁾, jakož vubec silně zapáchajících nebo ostře chutnajících látek. Jedno staré poučení sv. otce Kyrila o злыхъ дусѣхъ (ze Sborníku Trojické Lavry č. 39, XIV. st.) podrobně líčí, jak baby léčily děcka pomocí nauzů, na ně kladených, jak plily při tom na zem, běsa proklínaly a přizývaly.⁸⁾ O nošení nemocných dětí k volchvám je zachováno zpráv více.⁹⁾ Ostatně jistě

¹⁾ Отрава в Лет. к г. 1071 (волхвуютъ жены чародѣйствомъ стравсю Лавр.³ 175), dále v Ústavu bělečském č. 134 a v bulh. Kormčii z XIII. st. (Starine VI. 119). Srv. i výše na str. 209. uvedený termín отравникъ. Vrače léčící neduhu pomocí „зелія“ připomíná i Kyrill Turovský v Slově o раслабленѣмъ (Buslajev Ист. xp. 360). Řadu svědectví (až po XVIII. stol.), jak čarodějky otravovaly bylinami, viz u Smirnova l. c. 226 sl. a Speranského Бѣдовство и вѣдмы (М. 1906) Смертное зелье в рукахъ врагѣů připomíná kijevořeč. Patěrik V. 2 (ed. Viktorová 85, 88).

²⁾ Srv. Slovo sv. Моисѣя о ротахъ и клятвахъ: „недуги лечать чарамъ и наузи негоспнаго бѣса... пиша имяна на яблсцѣхъ“ (Anickov Яз. 95). Slovo sv. otecъ како жити християномъ praví rak: „Сему же и ина вина подобна, еже немощь волцбамъ лечать, и наузы и чарамъ, бѣсомъ требы приносять, и бѣса глаголемаго трясовицу творять, отъвоняше. еллинская слова пишуть на яблоце и кладуть на престолѣ во грѣмъ святѣя службы: се бо есть проклато... Господь не рече лековати чарамъ, ни наузы, ни в стрѣчу, ни въ полазъ, ни чохъ вѣровати то бо поганское дѣло есть.“ (Попомарев Пам. III. 39).

³⁾ Srv. právě uvedená slova. Polský doklad z XV. stol. viz u Brücknera Kaz. II. 345.

⁴⁾ Řezání stěn (на стѣнахъ рѣзуть) zakazuje Církevní ústav kn. Vladimíra (Vladimirskij-Budanov Хрест. I. 213) a po něm Církv. Ústav kníž. Vsevoloda (l. c. 228). Vladimirskij Budanov to vykládá na pořezávání stěn a křížů v cerkvích l. c.

⁵⁾ Тамже (или волосы простирая или погарая).

⁶⁾ Srv. Slovo sv. Grigorija o избивении града ed. Budilovič XIII словъ 243.

⁷⁾ „Чесновитокъ въ вѣдра кладуть Словѣне“ v Slovu sv. Grigorija (Vladimirov Поуч. 233).

⁸⁾ Viz Smirnov l. c. 230.

⁹⁾ Srv. citáty výše uvedené na str. 215, 221.

mnoho prostředků dosud mezi lidem užívaných má své kořeny v době pohanské. Ba dosud existují praktiky, které ukazují na nejprimitivnější nazírání na přírodu a které ještě na konci XIX. stol. byly na tom stupni, na němž se nalézaly před tisíci lety. Když na př. na moravských Bílých Karpatech dívka, která chce sokyni své lásky zničit, udělá si z hlíny figurku, kterou píchá pod žebra, pálí v peci, pak zas vodou polévá a suší v žhavém kouři komína v přesvědčení, že vše to cítí také sokyně, pak je to zajisté neobyčejný doklad, jak se houževnatě udržují přes tisíce let v lidu pravěké primární představy.¹⁾

Jedním z prostředků nejčastěji užívaných a nejčastěji dožadovaných od starých čarodějných bab byly v pohanské době různé nápoje lásky pro muže i pro ženy. V nich se jistě čarodějky tehdy vyznaly tak jako později, a už z XI.—XII. stol. máme jednotlivé zprávy o různých přípravách. Mužům dávaly slovanské dívky, aby se zalíbily, pítí vodu, kterou umyly své tělo,²⁾ ženy samy zase požívaly semene mužského.³⁾ V pozdějších ruských knihách zpovědních vydaných Almazovem uvedeny jsou pak další prostředky jistě také staré: užívání vlastního mléka, potu, medu, různého koření, uzlů⁴⁾ a Slovo o злыхъ женахъ podrobně vykládá, jakou cestou lze otrávit muže nemilého a přikouzliti milence.⁵⁾

Jinými nápoji dovedly zase čarodějky zabrániti početí nebo pravidelnému porodu.⁶⁾ Abortivní prostředky (pítí zelin) zakazují nařízení jihoslovanská z XIII. st.⁷⁾ a také Kosmas na ně naráží, nazýváje to *pessimum scelus scelerum*.⁸⁾ Proto i církevní otcové

¹⁾ Srv. *Bartoš Lid a národ* II², 175 a zde na před. str. pozn. 6.

²⁾ Srv. Odpovědi Nifontovy (*Ист. Библи* VI. 60). Totéž se děje posud v Tatrách (*Lud* XVIII. 177). Jinak se dnes od slovanských dívek užívá k tomu hojně jablka za řadry nošeného (Srv. *ŽS* I. 84). Srv. i *J. Rostafinského Zielnik czarodziejski* (*Zbiór* XVIII.).

³⁾ Homiliář Opatovický ed. *Hecht* 82, 84 (illa quae semen viri sui cibo miscet, ut inde plus accipiat amorem).

⁴⁾ *Almazov Тайн. исп.* III. 164, 166, 168 (srv. i I. 408) cit. u *Smirnova* I. c. 231.

⁵⁾ *Smirnov* 231.

⁶⁾ Hom. opat. ed *Hecht* 83.

⁷⁾ *Jagič* *Starine* VI. (1874) 118, 119 a *Vondrák* *Post.* pok. 62.

⁸⁾ Kosmas II. 4. (feminae,) cum conceptus suos abortivant, quod est pessimum scelus scelerum.

ruští zakazovali přísně těhotným ženám, aby nechodily k volchvám, označující to slovem *душегубство*.¹⁾ Ovšem i při porodech byla účast čarodějek žádoucí a častá zase z jiných příčin. Tu běželo především o to, aby jak rodička, tak i novorozené dítě uchráněno bylo před škodlivým vlivem zlých demonů, kteří při tomto důležitém aktu lidského života zejména byli činní, ohrožující rodičku ze všech stran.²⁾ Co při tom volchvy dělaly, nevíme, ale bezpochyby prováděly nad rodičkami a děckem různá zaříkání, zaklínání a jiné praktiky, jichž je řada zachována v pozdějších pověrách slovanských národů.³⁾ Sem patří na př. rozšířené rozvazování uzlů, otvírání zámků, různé druhy očišťování atd.; doloženo je jen kladení nauzu na hlavu novorozence.⁴⁾ Říkalo se tomu *рождьственное волшвеніе*.⁵⁾ Zakaz nedotýkati se jistých věcí a míst (*tabu*) a spojené s tím očišťování, kdykoliv byl porušen, bylo jistě velmi častým aktem i u starých Slovanů.⁶⁾ Dálo se také pomocí různých čar, lustrací vodou, ohněm, nebo smírnou obětí, jak můžeme souditi z přemnohých survivalů v lidovém folkloru. Prímých dokladu starých z doby pohanské však neznám. Obětování dětí nad ohněm u Čechů připomíná teprve Hájek.⁷⁾

Při tom všem vedle aktivních prostředků a zaříkávání velkou úlohu měly i různé druhy amuletů, které hotovili čarodějové a dávali lidem, zejména dětem, nositi na ochranu před zlými vlivy

¹⁾ Srv. výše na str. 215. uvedené doklady z Poučení arcib. Luky a z Odpovědí Nifontových. Na umělé aborty narážejí patrně Odpovědi Nifontovy i na jiném místě (l. c. VI. 58, **с**) a zakazuje je i Ústav bělečský XI. stol. v čl. 138 (*Golubinskij* Ист. р. ц. I. 2, 547).

²⁾ Srv. ŽS. I. 59, 380, kde udána i příslušná literatura, k níž připojuji ještě stař. *M. Sumcova* О слав. возрѣніяхъ на новорожденного ребенка (ЖМНП. 1880. XI) a nový spis *J. Bystroně* Słow. obrzędy rodzinne. Krak. 1916. Srv. ref. ve Věstn. národop. XI. 441.

³⁾ Srv. *Sumcov* Культ. пер. 173—183. V Kijevském letopisu k r. 1044 čteme jen, že matka Vseslava Břetislaviče porodila syna pomocí kouzel (*егоже роди мати отъ вълхованья*), na jichž památku nosil na hlavě znamení rány (Lavr.³ 151). Zakaz nositi děti k volchvám čteme v Odpovědích Nifontových (Ист. Библи. VI. 60). Srv. též *Smirnov* l. c. 228 pozn. 2.

⁴⁾ Srv. výše uvedený doklad ze Slova o *вльхъхъ дусѣхъ* a zprávu letopisu Kijevského k r. 1044 (Lavr.³ 151).

⁵⁾ *Архивъ* Калачева II. 1, 104 u *Smirnova* l. c. 229.

⁶⁾ Srv. *Wundt* IV. 1. 390 sl., 409, 426 sl.; srv. i *Helm* Altg. Rel. 52 sl.

⁷⁾ *Kronyka* (1541) 147 b: zde se vypravuje, že za knížete Břetislava některé baby po porodu měly obyčej, děti nad ohněm na rukou pozdvihující, duchům obětovati, prosíce, aby dětem do smrti byly nápomocny. Patrně se tu jedná o rožanice nebo sudičky.

a na odvrácení neštěstí, nemoci a smrti. Наузь (původně наюзь, навязь) říkalo se jim ve staré Rusi, u starých Čechů *návuz*, později *návaz*, u Poláků *nawęz*, u Srbů навезак od slovesa *navázati*.¹⁾ Z Rusi máme doklady návazů už ze století XI;²⁾ tak i z Čech;³⁾ z Polska jsou teprve pozdější, z XIV.—XV. stol.;⁴⁾ ze Srbska ze XIV. stol.;⁵⁾ byly všude nepochybně starým pohanským přežitkem, jakkoliv slovanský termin, nejso než překladem lat. *ligatura* (vedle *phylacteria*), ukazuje, že tento druh amuletů, hotovený z různě zavázaných nití a stužek, přišel k Slovanům z kultu a magie antické.⁶⁾ Uvnitř obsahovaly tyto návazy různé ostatky, často organického původu (zvířecí i lidské), které zahrnujíce, nečinily nošení jich zrovna příjemným, jak vidíme z častěji se opakujícího epitheta наузи (узи) смрадьнии.⁷⁾ Jiné druhy amuletů,

¹⁾ Sem patří dále i str. куксы v Slovu něk. christolj. (*Nikolskij N. Mat. Спб. 1907. Сб. Akad. LXXXII. N. 4 str. 113*).

²⁾ V Slovu něk. christolj. (наузи), v Slovu sv. Grigorija (наузи), Slovu ot sv. evang. (наузи, *Vladimirov Поуч. 231, 236*) v Slovu o postě Kyrilla Turovského (*Buslajev Ист. хрест. 504 — наузь ношение*), Dále slov. i citáty výše uvedené na str. 221. pozn. 4. O pozdějších ruských nauzech srv. *Sumcov Культ. пер. ч. 117 (str. 259 a 262)*.

³⁾ Už v Homiliári opat. ed. *Hecht XXXVI. (ligaturae)*. *Návuz* v překladu bible (Exodus 13, 16), dále u Štítného Uč. kř. 8 (XIV st.) a Tkadlečka 37. Slovo *návaz* (ze staršího *návuz*) je ve Štítného sborníku Sázavském 46 (z XV. st.), *návaž*, *návažie* v rukopisech Mammotrektů z XV. stol. Glossa *navažac* — haruspex v Mat. Verb. je však falešná (*Patera-Srezněvskij 131*). Srv. *Gebauer Stč. sl. I. 512, 519, Zibrt Seznam 48 sl. a téhož stať „Kouzla a čary starých Čechů“*. Pam. XIV. 86. Návazy se rozdávaly i později, hlavně na den sv. Jana Křtitele (*Soukup Č. Lid XIII. 438*).

⁴⁾ Srv. polskou exhortaci v ratisl. diecése: „Item sique sunt incantatrices ut puta herbas fodientes, appendicula ad colla facientes videlicet in vulgari *nawanszy* vel manus inspicientes, ceram, plumbum, liquefacta fundentes, ignem, aquam, aves inspicientes et ex eis futura predicientes . . .“ (Exhortace v ratisl. diecese XIV—XV. st. *Archiv sl. Phil. XV. 317*). Jiné doklady z XV. stol. viz u *Brücknera Kaz. II. 345, 347 (nawasznyczy)*.

⁵⁾ Srv. termin навезатель v Syntagmatu Vlastarově (ed. *Novaković 376*).

⁶⁾ O tom, co byly ligatury a phylacteria latinských pramenů v středověku, srv. obsírný výklad u *Zibrt Seznam pověr 45 sl. Speciálně o významu ligatur a vůbec nití i stužek při působení na osud a štěstí viz i Veselovského Долья 208 a starší práci Ign. Hanuše Über die alte Sitte der Angebinde bei Deutschen und Slawen etc. Prag 1858. Další literaturu viz u *Zibrt I. c. pozn. 2*. Tento druh amuletů zdá se býti vůbec nejstarší (*Wundt Völkerpsych. IV. I. 295*).*

⁷⁾ Srv. Slovo sv. Grigorija (*Vladimirov Поуч. 231, 233, 235*).

zejména psané formule, pak dále talismany funkce více aktivní,¹⁾ přímo doloženy nejsou. Všechno to jsou prostředky rázu zároveň fetišského, věci, v nichž vězí část demonické síly příznivé nebo nepříznivé. Ale kdežto fetiš je kultovním objektem, amulet nebo talisman jím není, nýbrž je jen prostředkem kouzelným. Nemají moci ze sebe samých, nýbrž jsou jí nadány odjinud a mají jen účinek omezený.²⁾

Při všech těchto prostředcích, ať léčících ať prostředcích sympatických, nutno bylo ještě *zařikání* — *incantatio* latinských pramenů, o jehož rozšíření v středověké Evropě srv. stati Zíbrtovy.³⁾ Zařikání pohanské zakazuje papež Mikuláš I. Bulharům r. 866⁴⁾ a rovněž autor homiliáře Opatovického nabádá kněze v Čechách, aby proti němu přísně vystupovali.⁵⁾ O obsahu nic nevíme, ale patrně se zaklínali demoni, aby buď pomohli, nebo uškodili.

Ve svém působení neomezovali se čarodějové jen na pomoc jednotlivcům, kteří o ni žádali, nýbrž svými kouzly zasahovali i do vrstev a oblastí širokých, pomáhající na př. při neúrodě celých kraju. Otázka, budeli úroda, čili ne, přijdela dešť, rozmnožili se dobytek, byla nesmírně důležitá pro život tehdejších Slovanů. A není divu, když byla nebo hrozila neúroda, že objevila se úsilovná snaha po odpomoci, a tu čarodějové vystupovali jako jediní prostředníci mezi obcí a silami přírody. Slyšeli jsme už výše na str. 216, jak takové, široké vrstvy zatěžující pohromy užívali ruští volchvové k harangování celých davů proti nepříznivému křesťanství. Jak si při tom počínali, víme rovněž z několika poučných zpráv Kijevského letopisu: obviňovali určité lidi, že jsou příčinou pohrom, a zabíjeli je, někdy i v celých řadách. Tak zabíjeli starce r. 1024 v Suzdali,⁶⁾ a tak i celou řadu dívek a žen při neúrodě v Rostovsku a Běloozersku a aby lidu ukázali, že mají pravdu, rozřezávali v extasi obětem svým záda a z ran vytahovali zrna obilná, ryby, nebo veverky na důkaz toho, že ženy vskutku úroda a zdar lovu zadržovaly.⁷⁾ Stálo to Jana, úředníka

¹⁾ O rozdílu amuletu a talismanu srv. *Wundt* l. c. IV. 1. 289, *Helm* 22.

²⁾ *Wundt* l. c. IV. 1, 289, 292 sl.

³⁾ Seznam pověr 57 sl., Staroč. obyčeje 154, 157, 245—251, 279.

⁴⁾ *S. Ljubič* Rad 1877. XL. 134.

⁵⁾ Ed. *Hecht* 39, 54, 66, 79—80.

⁶⁾ Let. Lavr.³ 144. Srv. výše str. 216.

⁷⁾ Let. Lavr.³ 170 sl. (k r. 1071). Erben v překladu tohoto letopisného vypravování překládá slova: „она же в мечтѣ прорѣзавша за плечемъ,

knížete Svjatoslava, dosti práce a odvahy, než tomuto rádění na Běloozeru učinil přítrž. Že ostatně i jinde po Slovanstvu velký význam měla úroda a zdar dobytka pro lid a tím ovšem i pro ty čaroděje, kteří tím ovládali, kteří dovedli přivolatí sucho nebo déšť nebo úrodu dobytčí, vidíme z jedné zprávy Herbordovy, kde kněz z Volgastu zjevuje se jako bůh pohanský a praví: „Já to jsem, který nivy travou a lesy stromy odívá. Úroda polí a stromů, množení dobytka a vše, co člověku je s užitkem, je v moci mé!“¹⁾ Proto také sv. mučedník Kukša, když kázal křesťanství Vjatičům, nucen byl také provozovati dělání deště, vysoušení bařin, vyhánění běsů, chtěl-li mítí proti volchvům úspěch.²⁾

Na jisto tedy přivádění úrody obilní na polích a zdaru dobytka v chlévech bylo jedním z hlavních úkolů slovanských čarodějů, a nastal-li hlad a neúroda, přičítal to lid hned na jejich vrub.³⁾

Druhé hlavní zaměstnání volchvů bylo *hádání budoucnosti*. Že zejména při této funkci důležitě bylo přivéstí se do duševního i tělesného vytržení, je na jevě a je to paralelním příznakem hádání i všude jinde. V letopise Kijevském se dočítáme při r. 1071, že jakýsi Novgorodec přišel do sousední Čudi ke kouzelníku (кудесникъ), který volaje běsy do domu, byl chvílemi ztuhlý a chvílemi zase sebou házel, načež vstal a Novgorodci hádal.⁴⁾ Slovanští čarodějové si počínali také tak, jak vidíme z různých narážek, třeba ne tak přímých. Потворы, o nichž mluví církevní ústav Vladimírův a Vsevolodův, Slovo отъ св. Евангелія nebo Ústav bělečský,⁵⁾ vztahují se patrně k tomu, a rovněž snad narážka na

вынимаєта лобо жито, лобо рыбу“ takto: „oni prořezavše je za plecem způsobem šalebným, vynímali buď žito, buď rybu“ (str. 139). „Въ мечтѣ“ značí zde však zřejmě extasi. Srv. dále str. násl. Ve smyslu extase čteme totéž u Georg. Hamartola 44 (*Svezněvskij Mat. II. 235*) a v letopisu při r. 1071 (Lavr. 175³): видѣнья, являющеся имъ во снѣ, инѣмъ в мечтѣ.

¹⁾ Herbord III. 4.: Ego sum qui vestio et graminiбus campos et frondibus nemora; fructus agrorum et lignorum, fetus pecorum et omnia quaecunque usibus hominum serviunt, in mea sunt potestate.

²⁾ Kijevopeč. Patěrik IV. 5 (ed. *Viktorová 39*).

³⁾ Slovo sv. Serapiona (XIII. st.) u *Smirnova I. c. 233*. Srv. *Buslajev Ист. xp. 496 sl.*

⁴⁾ Let. Lavr.³ 174. Srv. též, jak *Saxo Gram.* (ed. *Holder 165*) připomíná o Finnech: „incantationum studiis incumbunt.“

⁵⁾ Srv. výše str. 213, 214. pozn. 2.

много вертимое плясание v Slově sv. Jana Zlatoústého o играх и о плясании.¹⁾ Na jisto má extasi na mysli autor starého Žití sv. Vladimíra výrazem бѣсовское мечтаніе.²⁾

J. Aničkov a jiní domnívají se, že ruští čarodějové byli vůbec pod silným vlivem uralo-altajského šamanstva.³⁾ Nechci tohoto vlivu upíratí, zejména uvážím-li úzký a dávný styk kulturní ruských Slovanů s Finny a Turkotatary. Ale na druhé straně myslím, že se zveličuje. Extase a spojené s tím různé kejkle jsou tak společnou, všeobecnou podstatou visí a hádání na celém světě, že není třeba u Slovanu pochybovati o domácím puvodu a není třeba pomýšleti pouze na vliv šamanský. Po mém soudu svědčí pro vliv jenom doklady archaeologické, ale ty se vztahují pouze na severní Slovaný ruské z X.—XII. století. Jinak jsou nečetné. Šamani užívají totiž čarodějného náčiní divných symbolických forem, pokrytých různými znaky, oděv mají ověšený rolničkami a železnými přívěsky⁴⁾ a do tohoto inventáře patří patrně i symbolické figurky a závěsky nalézané ve velkém množství v Sibíři a ve východní jinorodské Rusi. Jsou to jednak obrazce genu (suldc), figurky stojící na ještěru, provázené hlavami různé zvěře (hlavně z VIII.—IX. stol., přes XI. nejdou), jednak obrazce orlů s lidskou hlavou na hrudi, jednak figury lidské s paprsky kolem hlavy

¹⁾ Ронотареv Пам. III. 104. Срv. *Аничков Языч.* 236, 271.

²⁾ „Многи чудеса и волсви строища бѣсовскимъ мечтаніемъ“ (*Соболевский Сборникъ въ пам.* 15). Тѣжъ výrazъ čteme v Nestorově Žití pr. Feodosia 15 a v Letopisu k r. 1071 (Lavr. 175^a) několikráte.

³⁾ Šamani, čaroději ruských jinorodců, hlavně sibiřských, existují dosud jako zbytek staré černé víry a trvají i při buddhismu, islamu nebo křesťanství; místy ovšem, jako u Mordvy, zanikají. Jejich úbor zvláštní, náčiní čarodějné, záchvaty extase, spojené s kříkem, divokým tancem a kroucením těla, — vše provázeno tlučením na typický buben, podrobně popsal V. Michajlovskij. Na nich a na jejich dobré vůli závisí blahobyt a život každého člověka a proto mají velice vlivnou roli u sibiřských plemen, hlavně Jakutů a Burjatů. *Michajlovskij V. M. Шаманство.* I. Moskva 1892. (Изв. общ. люб. ест. Тр. этн. отд. XII.) Срv. i *Potanin G. Черная вѣра или шаманство у Монголовъ,* Спб. 1891. O domnělém vlivu šamanstva na volchvy ruské viz u *Aničkova Языч.* 236, 270 sl., 276 sl. (Aničkov zde opírá se nejvíce o hypotese, že Mokoš je finská bohyně Mokša. Срv. str. 122). O vlivu šamanském срv. i studii *A. Spicyna Шаманизмъ* 9 sl. (Зап. ахр. XI.); silný vliv na Velkorus i Bělorus přijímá i *Žmigrodzki Obrzędy weselne* 239 sl. *P. J. Jakobi* docela sektu rozšířenou dnes v orlovské gubernii, t. zv. chlisty, pokládá za derivát starého finského šamanství.

⁴⁾ *Michajlovskij* 55, 56, 69 sl.

(obr. 16.) a podobné.¹⁾ Je jich plno v Sibiři, volžské a kamské Rusi (Permu), a objevují se tu i tam i v končinách, kde už smíme předpokládati Slovy, na př. na severu při zavoločské Čudi, nebo v galičském pokladu v gub. kostromské.²⁾ Mimo to vidíme v hrobech severních Novgorodců, Krivičů a Vjatičů dosti hojně závěsky s rolničkami i v podobě ptáků (husí), jelenů, koní — které jsou původu finského³⁾ a mohou býti uvedeny ve spojení



Obr. 16. Šamanské atributy a ozdoby z ruských nálezů.
(1 a 3. Gladenovo, 2 Galičský poklad.)

s úborem šamanským. To vše ovšem ukazuje, že tito severní Slované žili v X.—XII. stol. v úzkém styku s Finny, a že zároveň s finskými šamany, dosvědčuje již výše uvedená zpráva letopisná (str. 224). Jinde však těchto archaeologických dokladů v Rusi není, nebo jen po skrovnu, ač hádání z extase bylo zajisté

¹⁾ *Spicyn Шаманизмъ въ отношеніи къ русской археологіи. Зап. арх. общ. XI. 167 sl. Srv. i téhož Гляденовское костыше (obětiště ve vjatské gub. z III—VI. stol. po Kr.) Petrohr. 1901 a Dm. Anučin Къ исторіи искусства и вѣрованіи у приуральской Чуди. (Mat. по арх. вост. губ. III. M. 1899).*

²⁾ Tento poklad věcí šamanských našel se r. 1836 u sela Turovského blíže Galiče. *Spicyn Зап. арх. V. 1903. Tab. XXIX—XXXI.*

³⁾ Srv. o nich *ŽS. I. 642—643, obr. 99—100, a u Brandenburga Кург. Прил. 44, 84.*

všude. Také na př. u kněží baltických, kteří na mnoze prováděli i čarodějné praktiky (srv. dále str. 236), měla extase a spojená s ní vidění velkou úlohu, jak nám dosvědčuje Herbord nejen přímo,¹⁾ nýbrž i nepřímo tím, že častěji vypravuje, jak kněží pomořanští, horlice proti křesťanství, — patrně při zaklínání a zlořečení — zachvacováni byli křečmi nebo ztrnutím, šílením,²⁾ což ovšem vykládali křesťanští kněží za zázrak a trest boží.

Pro tuto extasi a praktiky s ní spojené od jiných Slovanů starých dokladů nemám.³⁾

Spíše soudím, že na pozdější formy ruského a slovanského hadačství působil silné vliv magie antické, resp. z Orientu přislé prostřednictvím řeckým.⁴⁾ O ligaturách — návazech jsme už slyšeli. Mimo ně těmto vlivům dlužno přičísti i u Slovanů rozšířený způsob hádání z ptáků: z jejich hlasu nebo letu, z vnitřností, z objevení různých druhů ptačích (zde hlavně kohout, vrána, krkavec, čáp byli významní), a rovněž i z potkání zajíce, vlka, myši, hada atd.⁵⁾ Naráží na ně několik starých pramenů slovanských slovy птиции чарове, птичнѣ чаровѣ⁶⁾ a dále slovy кобь,

1) Herbord III. 4: visiones, sompnii, prodigia, terrores.

2) Srv. Herbord II. 34, III. 16, 24.

3) *Arnaudov* (Сп. Akad. Sofia IV. 3, 31—47) vidí i v obřadu t. zv. Nestinarů bulharských (slavnost 21. května nebo 24. června) survival šamanských obřadů a tanců se zaklínáním a extasí, domníváje se, že to do vých. Bulharska přešlo z Malé Asie. Tam srv. i zprávu o dosud existujících čarodějích lékařích, zv. калушари (Srv. i *Marinov* Жива ст. I. 171).

4) Tak Slovo sv. Jana Zlatoušého vytyká přejímání bájek hellenských, pozorování hvězd a ptačího hlasu (*Vladimirov* Поуч. 239, srv. i 236) a Slovo sv. Grigorija ztěžuje si на еллинское вольхованіе (tamže 233). Z novější literatury, pokud se auspicií a oionoskopie antické týká, srv. *V. Klingev* Животное въ античномъ и современномъ суевѣрїи. Kijev (Изв. Ун. 1909—1911), 33, 99, ze starších knihu *Bouché Leclerqa* Histoire de la divination dans l'antiquité (Paris 1879—1883) a *Hopfa* Thierorakel und Orakelthiere in alter und neuer Zeit, Stuttg. 1888. Vlivu tomu náležejí též na Balkáně a v Rusi později se hojně objevující apokryfické knihy zaklínací a věštecké, zv. gromovnik, lunnik, roždanik, trepetnik, sanovnik, zvěздоцьсь. Srv. *Vasiljevskij* Труды (Petr. 1908) I. 169 sl., *Jireček* Mittelalt. Serbien III. 65.

5) Srv. *Zibrí* Seznam 65 sl.

6) Připomíná je Slovo отъ sv. Evangelia (*Vladimirov* Поуч. 236), Slovo sv. Jefeřma (*Buslajev* Ист. Хр. 533), Изб. Svjatoslavův r. 1073. V Slově sv. otce Kyrilla arc. кур҃. о злыхъ дусѣхъ (v Sborníku Женчугъ XV. st.) čteme: „ѡѣруемъ въ поткы (въ птицѣ) и въ датля и въ вороны и въ синци. Коли грѣ хощемъ поити, которая переди пограеть,

кобение, кобление, кобникъ.¹⁾ Na hádání z útrob ukazuje i starý termin *ижтробный влѣхвъ* v Izborniku Svjatoslavově z r. 1073,²⁾ na hádání z potkání různých zvířat častěji se vyskytující termin *сърѣща*.³⁾ Mimo to podotýká výslovně Saxo Grammaticus, že slovanští kupci na Rujaně řídili své obchodní cesty tím, jaké zvíře potkali.⁴⁾

Jiným důležitým a doloženým způsobem staroslovanského hádání bylo ruské гадание по пеплу a sice buď z popela sypaného, nač ukazuje Slovo Jana Zlatouštího⁵⁾, nebo podle čar v popeli dělaných, z čehož vznikl všeslovanský výraz *čary, čarodějstvo* (srv. výše str. 208). Saxo nám sděluje, že v Arkoně ženy hádaly, u ohniště sedíce, z čar maně v popelu udělaných, a sice hlavně podle

то станемъ послушающе, правая ли или лѣвая. . . . (Buslajev I. c. 543). Hádání z ptaků (объ кобені пѣтичь смотритъ) připomíná i Slovo sv. Grigorija o изб. града (*Budilovič XIII Слово 243*). Dále to zakázal štětínským pohanům Otto bamberský (*Herbord II. 32*). Z Polska uvedl doklady z XV. stol. *Brückner Kaz. II. 334, 340, 342*.

¹⁾ Кобь -- гадание по птичьему полету или по встрѣчѣ. Let. kij. k r. 1068 (Lavr.³ 165), Feod. Peč. I. 195, Kyrill Jerus. XII. st. 115, (чары дѣяху и коби зряяху). 255 (коби, вражения или обузы за *оѡѡносхотѣх, маѡтеѣх, κληδονισμοί*). Zlatostruj XII. st. 128 (дияволь всякими лѣстми прѣвабля ны отъ Бога, трубами . . . сърѣщами, кобьми, влѣхбамы) atd. *Srezněvskij Mat. I. 1240*. Srv. i tamže doklady ke кобьникъ — divinator; кобение, кобинние, кобление — гадание, divinatio už u Grig. Naz. XI. st. (объ кобені пѣтичь смотритъ), a v Pand. Antioch. XI. st. 178 (вражения и кобенія и сонья суета суть), Nikon. Pand. 50 (кощюнословія и кобенія). *Srezněvskij I. 1239*. Кобникъ a звѣздословець je i v staré srbštině (Synt. Vlast. ed. *Novakovič 42, 376*). Odtud vzaly původ i pozdější významy stč. *koba* — *úspěch*, b. *кѡба* — neštěstí, srb. *кѡб, коба*, — zlé i dobré tušení, polab. *kúobe* — duch, srv. i slovin. *kobec* — sup, srb. *кобац* — krahujec (*Berneker EW. I. 535, Janko Pravěk 237*). K výše uvedeným dokladům ze Srezněvského bych dodal ještě, že i Ústav bělečský (XI. st.) zapovídá kob a hádání z hvězd (*Golubinskij Ист. р. ц. I.² 2, 544*). Dále sluší připomenouti, že Šachmatov slovo *кобь* klade mezi přejetá z keltštiny (Archiv sl. Phil. XXXIII. 90).

²⁾ 130. *Srezněvskij Mat. I. 382*. Dosud to existuje u Rusů a Bulharů. Srv. *Famincyn Бож. 43, 56 sl.*

³⁾ Ústav bělečský (*Golubinskij Ист. р. ц. I.² 2, 544*), Slovo o ведрѣ v Zlatostruji XII. st. (*Aničkov Яз. 94*), Slovo sv. Grigorija (ed. *Budilovič XIII Слово, 243*), Slovo sv. otecъ како жити христ. (*Ponomarev Пам. III. 39*). Srv. i *Srezněvskij Mat. III. 820 s v. сърѣща*.

⁴⁾ Saxo ed. *Holder 567*.

⁵⁾ Попель посредѣ сыплоть (*Vladimirov Поуч. 238*).

toho, byl-li počet jejich sudý nebo lichý.¹⁾ Také hádám ze snů je doloženo.²⁾ Mimo to víme, že už tehdy šťastná prognosa hlášena byla stranou pravou (stb. деснь з деснь — pravý), nešťastná levou (лѣвь, шуй), jak nás poučuje dále vylíčené orakulum koně Svantovitova v Arkoně.³⁾ Jiným způsobem věštby bylo i hádání z bílých a černých dřívěk.⁴⁾ Rusové (normannští?) na ostrově Chor-tice zabíjeli v X. stol. kury v obět, ale dříve pomocí nějakých losů nebo kostek hádali, mají-li je pustiti živé či zabiti.⁵⁾ Nejasné zůstávají staré narážky na čáry s mosty, prosvěty, bdělníky, na věšení čechlu a ubrusu,⁶⁾ dále i čáry s měsícem, z nichž vyšla představa, že vědmy, vědi měsíc požírají,⁷⁾ — což, zdá se, jsou všechno různé praktiky hadačské. Není znám však blíže ani postup jednotlivých těchto praktik, ani jejich původ, ani účel. Že se užívalo ke kouzlům i pozůstatků mrtvých, jako se místy dosud děje,⁸⁾ vidno z Besedy Grigorijovy, kde se připomíná zaklínání nad lidskými kostmi.⁹⁾ Později ze XIV. stol. připomíná hádání z ruky, vosku, olova, ohně, vody i v ratislavská exhortace, otištěná Brücknerem.¹⁰⁾

¹⁾ Saxo ed. *Holder* 567: Sed ne feminae quidem ab hoc scienciae genere immunes fuere. Quippe foco assidentes absque supputatione fortuitas in cinere lineas describebant. Quas si pares numerassent, prospere rei prescias arbitrabantur, si impares, sinistri prenuencias autumabant. Na nějaké hádání z popela u Srbů v XI. stol. naráží i Dětmar I. 3. Z Polska doložil z anonymního kázání XV. stol. *Brückner* (Kaz. II. 343) kladení popela na prah při návratu z pohřbu.

²⁾ *Vladimírov* Пouch. 239.

³⁾ Srv. dále str. 240. K výrazům pravý a levý srv. *Bercker* EW. I. 187, 714, *Janko* Pravěk 237.

⁴⁾ Saxo ed. *Holder* 567.

⁵⁾ Konst. Porfyr. de adm. imp. 9. Také u Germánů bylo známo hádání pomocí losů, na nichž byly vyryty značky (runy jsou však pozdější). Srv. Tac. G. II a *Helm* Altg. Rel. 280.

⁶⁾ V Slově Jana Zlat. a sv. Grigorija (*Vladimírov* Пouch. 233, 238). Bílým ubrusem pokrývá se čaroděj u Votjaků (*Michaľlovskij* Шам. 110). K pověře o mostech sr. *Zelenin* Русалки 403. Hry „na mosty“ zná folklor ruský, polský, slovenský i chorvatský (*Potebnja* Объяснения I. 127 sl.).

⁷⁾ Srv. výše str. 209 a Archiv sl. Phil. V. 689, srv. i 91. K pověře té viz další evropské doklady u *Zibrta* Seznam 110 sl., 116 sl., 144 sl. Také Dětmar varuje lid, aby nevěřil, že měsíc ujídají čarodějnice (IV. 15).

⁸⁾ Na př. na Slovensku, *Pohľady* XV. 89.

⁹⁾ *Buslajev* Ист. Xp. 325.

¹⁰⁾ Archiv sl. Phil. XV. 317 a zde výše na str. 222. K pozdějším slov. praktikám viz i *Zibrta* Seznam 69, 78 sl., 85 sl., 95 sl., *Lilek* Wiss. Mitth. Bosn. IV. 461 sl., 473, 479, *Aničkov* Яз. 86 sl. 282.

Kněží.

Další stupeň těch, kteří prostředkují mezi lidem a mocnostmi vyššími, jsou kněží, kteří mohli povstati jednak z primárních čarodějů, jednak vedle nich. Příznačným a nutným atributem kněze proti čaroději je právě to, že slouží vyvinutému náboženství, slouží skutečnému kultu bohů s modlitbami, obětmi a slavnostmi, že slouží na vyvinutých a odlišených místech posvátných, pro kult výhradně určených, tedy u oltářů, v chrámech, a konečně i to, že služba jeho je skutečným úřadem, ať už dobrovolně na se vzatým, nebo vůlí jiného naň přeneseným. Následkem toho kněží tvoří v sociálním útvaru kmenových nebo politických celků zvláštní třídu lidí úřadem pověřených, zvláštní kastu kněžskou.

Jak povstal úřad kněžský u pohanských Slovanů a v jakém prvotním poměru byl k rozšířenému volchovstvu, nevíme. Zdá se však, že vznikal samostatně vedle čarodějů, ač ve svém vývoji leckdy s funkcí čarodějů splýval, resp. z magie mnoho přejímal a obdobně praktikoval. Bylať asi i prvotní modlitba hospedářova provázena akty magickými a že později i kněží magických praktik užívali, uvidíme dále. Jak se podobá, byla při starém slovanském zařízení rodovém prvním knězem nebo lépe řečeno prvním stupněm, zárodkem kněze hlava rodiny nebo rodu, při dalším sociálním rozvoji hlava plemene, župy a pro konečnou jednotku kmenovou i náčelník kmene, kníže.¹⁾ Starešina při slavnostech rodových, kníže při slavnostech celého kmene zastupoval lid mu svěřený, on se především modlil za všechny k bohům, on podával oběti prosebné nebo smírné mezi tím, co po obcích čaroději jinými praktikami hleděli se domoci vlády nade světem demonů. Kde však rozvoj náboženských představ došel tak daleko, že si vytvořil nejen individuální bohy vyšší, nýbrž že vytvořil pro ně i zvláštní, příslušně upravená a oddělená místa kultovní s oltáři, chrámy a idoly, do nichž věřící přicházeli častěji dožadovati se pomoci božské a jež proto vyžadovala stálé obsluhy a znalce různých forem kultovních, tam vznikla přirozeně i zvláštní třída sluhů chrámových, na něž se pomalu přenášely všechny kultovní funkce.

¹⁾ Poučné je, že ještě v VIII. stol. kníže velecký zastával funkci kněžskou. Aspoň čteme v annálech Einhardových k r. 789, když se blížil Karel Veliký, že vyšel Dragovit jemu vstříc s průvodem z chrámu (ex templo cum ommibus suis ad regem de civitate processit). Srv. výklad *Wachowského* (Sřow. zach. 103). Nelze také podceňovati přechod slova kněz z původního významu panovníka na představitele náboženské vlády v církvi křesťanské.

konané původně náčelníky rodin a plemen. Od hlavního úkolu jim svěřeného, totiž od konání obětí a vzývání bohů, vzniklo staré všeslovanské jméno — *žrec, žръць*, tolik co obětník a zároveň slavitel, chvalořečník bohů, doložený už v nejstarších textech X. a XI. století.¹⁾

Je nejisto a sporno, dospěli-li pohanští Slované na všech stranách k tomuto stupni náboženského vývoje, jako je nejisto a sporno, měli-li všude vyvinuté chrámy a idóly svých bohů (srv. výše str. 189). Čaroději byli všude, ale zvláštní kněží nejsou doloženi ani u Čechů, ani u Poláků, ba ani v Rusku neuvádějí jich prameny hodnověrné.²⁾ Nicméně myslím, že lidí, kteří funkce obětní konali vedle rodových náčelníků, ani v těchto zemích vyloučiti nelze a nevíme o nich jen proto, že jednak o pohanství Čechů a Poláků víme vůbec pramálo, jednak i proto, že se nedomohli zvláštního významného postavení a zvláštní moci. Ale bylo by naprosto nepřirozené, aby při celkovém stavu, v jakém bylo pohanské náboženství slovanské před příchodem křesťanství, a při blízkém styku Čechů a Poláků s vyvinutými jeho formami v Polabí, — Rusko zase mělo styky a příklady na jiných stranách — nebyli se vyvinuli v Čechách, v Polsku a v Rusku zvláštní

¹⁾ Slovo *жръць, жерци, жрецъ, жьръць* (жърцьскій, жърцьство, жречество) ve smyslu kněží pohanských vyskytuje se už u Kozmy presb. bulh. v X. st. (ale zde i ve frasi чтеши жреца Христова, Arkiv IV. 84), v Besedách pap. Grigorija (*Sobolevskij Mat.* 62), dále v nejstarších překladech Písma a u Grigorija Naz. (XI. st.) 11, 87, 88, 219, 270, v Min. r. 1096, Сент. 54, v Ipatěj. let. k r. 1187 atd. (*Svezněvskij Mat.* I. 889—890), u Kyrilla Turovského (жърци—*Ромонарев* Пам. I. 134, 161) atd. K etymologickému výkladu slova viz, co pověděno výše na str. 187.

²⁾ U Čechů vůbec není starší narážky, u Poláků jen pozdní Długoš (Hist. Pol. I. 47 sl. ed. *Przezdziecki*) uvádí „delubra, flamines et sacra instituta“ (srv. výše celý text na str. 167). U Rusů připomíná velekněze Joakimský letopis (*Samokvasov Памятн.* 8), podle Gustinského sloužil kněz (іерей) Perunovi v Novgorodě (ПСРЛ II. 257, srv. i výše na str. 95 uvedenou zprávu Guagniniho z r. 1581). Vážnější je zpráva o vlivných „čarodějích“ v Rusi u Rosteha (*Harkavi Сказ.* 269, srv. výše str. 214), neboť velká moc jejich (i nad knížaty) ukazovala by spíše na vyšší instituci, než pouhých čarodějů. Sluší podotknouti, že v době Caesara a Tacita ani Germáni neměli kněží (BG. VI. 21: neque druides habent, qui rebus divinis praesint, neque sacrificiis student), což ovšem značí jen kněžské kasty organisované podobné druidům. Jinak o existenci kněží jednotlivých, jako vykonavatelů obětí a věštba, nemůže býti u nich pochyby (*Helm Altg. Rel.* 289).

obstaravatelé kultovních potřeb, když kultovních středisk, svatyně a kultovních slavností jim odepřítí nelze. V Kijevě víme na př. o velkých obětištích a o obrádném obětování lidí, — což se sotva dalo bez stále k tomu určených zřízenců. Ovšem toho stupně vývoje, významu a té moci, jaké dosáhli u Slovanů baltických a polabských, kněží u ostatních Slovanů nikdy neměli a proto také v pramenech vedle lidu, vladyk a knížat nevystupují.

Jako mocná, třebas nečetná kasta objevují se kněží jen u Slovanů polabsko-baltických. Prameny je zovou často prostě jen *ministri* nebo *domestici*, t. j. sluhové chrámů a božských idólů,¹⁾ ale moc jejich a pompa, s jakou vystupovali, byla veliká. Nebylo sice nějaké jednotné organisace kněžské na celé oblasti polabsko-baltické, ba ani pro větší svazy kmenové nemůžeme o takovéto celkové organisaci mluvit. Byla vždy jen pro jednotlivé kultovní okrsky. Kněží v takovýchto okrscích závodili mezi sebou o to, kdo má lepšího, vyššího, t. j. mocnějšího boha a celá činnost jejich nesla se především za tím cílem, aby pomocí různých praktik a vlivů na lid působících povýšil každý svého boha nad okolní. To se dařilo tam, kde bylo vůbec větší politické nebo kulturní centrum, zejména kde toto centrum docílilo silné politické moci a vlády nad řadou kmenů, jako vidíme v XI. století v Retře, nebo ve XII. na Rujaně a v Štětíně. Nepochybují však, že i jinde po menších oblastech a kmenech hleděli kněží utvořit zase menší župní nebo kmenová kulturní střediska nad ostatní hrady povýšená²⁾, s hlavním bohem župním nebo kmenovým, jež se nalézala buď při hradu hlavním, nebo na jiném význačném a tradicí posvěceném místě, především na vynikajících kopcích. Takovýmto lokálním centrem byla také podle svědectví Dětmarova hora Sobotka, dříve Slěz ve Slzsku, blíže hradu *Němci* (*Nemzi*) zvaného, která byla v X.—XI. stol. pověstná nejen svou výší, ale i hlučnými slavnostmi náboženskými, konanými na jejím vrcholu.³⁾

¹⁾ Tak Dětmar VI. 24 (17), VIII. 64 (VII. 47), Saxo ed Holder 575, 577 (jinde též *sacerdos* 565 sl.), *flamen* 567. Ebbo říká *sacerdos* nebo *pontifex* (II. 2, 7, 13, III. 6, 8, 15, 16), Herbord *sacerdos* (III. 16, 18, 24), Helmold užívá slova *flamen* nebo *sacerdos* (I. 6, 36, 39, II. 12, 52).

²⁾ Vedle, dále podrobně doložených institucí kněžských v Retře, Arkoně, Korenici a Štětíně připomínají se ještě kněží nějaké bohyně lutické k r. 1017 (Dětmar VIII. 64 [VII. 47]), ve Volgastě (Ebbo III. 8), v Stargardu kněz Provův, jménem Mike (Helmold I. 69), v Polabsku kněží bohyně Sivy (tamže I. 52).

³⁾ Dětmar VIII. 59 (VII. 44) k r. 1017: Posita est autem haec (civitas)

O organisaci instituce kněžské mnoho nevíme. Zejména neznáme dobře, jakým způsobem se zřizovala, resp. udržovala, zda děděním úřadu, či adoptací, či volbou a za jakých podmínek a pravidel. Lutičtí kněží, zdá se, byli voleni sněmem.¹⁾ Pokud se počtu týče, bylo kněží někde po jednom, na př. v Štětíně u každé kontiny²⁾ — a to bylo asi pravidlem — jinde při větším chrámě bylo jich více³⁾ a při znamenitých svatyních, jakou byla na př. arkonská nebo stargardská, stál v čele jich kněz vrchní, velekněz — *maior* (srv. někdy odlišování slova *pontifex* a *sacerdos* a *flamen*, *minister*), jehož moc a vliv byla někdy tak veliká, že zastíňovala i knížecí. Tak bylo zejména v Arkoně v XII. stol., kde podle slov Helmoldových velekněz byl více ctěn než kníže, jenž i s lidem na jeho rozhodnutí byl vázán,⁴⁾ kde sám svolával sněm i s knížetem,⁵⁾ kde vyjednával s nepřáteli o podmínkách míru⁶⁾ a kde velel i družině 300 jezdců k obsluze chrámu určených.⁷⁾ Kněz vystupoval také s příslušnou vážností a nádherou, aby lidu imponoval. Když c. r. 1122 Štětínští viděli sv. Bernarda, jenž jako služebník boha křesťanského přicházel bos a chud, divili se, jak

in pago Silensi, vocabulo hoc a quodam monte nimis excelso et grandi olim (sibi) indito; et hic ob qualitate suam et quantitate cum execranda gentilitas ibi veneretur, ab incolis omnibus nimis honorabatur. Hora sluje *Zlenc* a *Zlenz* ještě v listině vévody Boleslava II. a Jindřicha II. r. 1247, a *mons Silentii* v bulle Eugenia III. r. 1148 (*Tzschoppe-Stenzel Schles.-laus. Urk. 310—311, Jaffé² II. 2998.*)

1) Aspoň dí Dětmar VI. 24 (17) o Retře: „ad haec curiose tuenda ministri sunt specialiter ab indigenis constituti“. V VIII. stol., zdá se, ještě kněze zastupoval kníže sám. Srv. výše str. 230. Wachowski myslí, že i v Arkoně kněží byli voleni sněmem (Słow. zach. 182).

2) Herbord II. 33.

3) Na př. v Retře (Dětmar VI. 24 (17)).

4) Helmold I. 6: flaminem suum non minus quam regem venerantur; I. 36: maior flaminis quam regis veneratio apud ipsos est. II. 12: rex apud eos modicae estimationis est comparatione flaminis . . . ille ad nutum sortium, porro rex et populus ad illius nutum pendent. *Wachowski* se domnívá (Słow. 182), že velekněz byl jen sněmu a do jisté míry zodpověden. Také jinde byly moc a vliv kněží nemalé. O účastenství kněží na sněmu volinském. a štětínském podávají nám zprávy životopisci Ottona bamberského (Ebbo II. I, III. 16). Srv. *Wachowski* I. c. 204.

5) Helmold II. 12.

6) *Helmold* I. 38 (k r. 1125).

7) Saxo I. c. 566. Podle pozdní Hist. episc. Camin. (Scr. rer. germ. II. 507) byly prý na Rujaně tři třídy kněží.

může kněz boha nejvyššího takto se představovati.¹⁾ Patrně pohanští kněží předních bohů domácích vystupovali s náležitou pompou, aby na lid působili, s čímž se ostatně shoduje vše, co víme i o vnitřní nádhře a výzdobě chrámu a o manipulacích při obětech a orakulích.

Jiné chrámy Svantovitovy na Rujaně měly už méně mocné kněze — „minoris potentiae“ podle slov Saxonových.²⁾ Také o korenických, jasmundských a volínských nic zvláštního neslyšíme. V Štětíně byli čtyři kněží, po jednom u každé kontiny, ale poněvadž Ebbo a Herbord mluví i o vrchním,³⁾ byl to patrně kněz hlavní svatyně Triglavovy. Také háj Provův u Stargardu měl podle Helmolda svého kněze.⁴⁾ Více o organizaci známo není. Jen bych podotkl, že se dříve namnoze organizace a stupně slovanských kněží ztotožňovaly s litevskými, kde byl velkým knězem známý *krive*⁵⁾ doložený ovšem teprve pramenem velmi pozdním (Petrem z Düsburga). Není však důvodu k přenášení poměrů litevských k Slovanům.⁶⁾

Živi byli kněží, poněvadž se patrně výhradně věnovali obsluze idólů a chrámu, jen z příspěvků, které lid jim, resp. chrámu a bohu přinášel a které byly ovšem tím větší a tím hojnější, čím více chrám vynikal. O arkonském Svantovítovi víme, že mu platili nejen muži a ženy ranší po penízi a třetinu z kořistí válečných mimo mnohé skvostné dary votivní, že mu odevzdávali desátky také všichni Ranům poddaní kmenové i cizí kupci, kteří za obchodem přicházeli na Rujanu, nýbrž i sousední panovníci slovanští.⁷⁾

¹⁾ Ebbo II. I. Otto bamberský to už znal lépe, a vždy se ustrojil do parády, když vstupoval do pohanského města.

²⁾ Saxo ed. *Holder* 567.

³⁾ Ebbo III. 1 (summus idolorum pontifex) III. 20 (maior ille pontifex idolorum). Cf. III. 16. (pontifex).

⁴⁾ Helm, I. 83.

⁵⁾ Srv. A. *Měrziński* О народномъ жрецѣ огня Криве (Труды IX. апх. с. Vilno I. 246—259) a *Žródla do mit. litewskiej*. Varš. 1892. *Brückner* však popírá jeho existenci, a „*krive*“ vykládá za krivuli (palici právní). Litva 19, 57.

⁶⁾ Učinil tak už *Hartknoch* a po něm *A. Masch* (Diss. de sacerdot. vet. pruss. 146—150).

⁷⁾ Srv. *Helmold* I. 6, 36, 38, 52, II. 12, *Saxo Gram. ed. Holder* 566 (hanc itaque statuum, tocius Sclaviae pensionibus cultam, finitimi quoque reges non absque sacrilegii respectu donis prosequerantur. Quam inter ceteros etiam rex Danorum Sueno propiciandi gracia exquisiti cultus poculo veneratus est . . .

Ba i křesťanský dánský král nescházel mezi dárci. Tím se hromadily v chrámu Svantovitově ohromné poklady, zejména zlata a stříbra, kterými disponovali kněží,¹⁾ a které ovšem musili při výkupech míru a zejména r. 1168 při vyvrácení chrámu odváděti do rukou dánských.²⁾ Také o štětínských chrámech čteme, že jim aspoň Pomorí odvádělo desátky z kořistí válečných.³⁾ K bezprostřední denní výživě sloužily však kněžím obětní dary, od lidu idólům k jídlu a pití předkládané, které bohové do druhého dne snědli (zmizely totiž), jak kněží v Gockovu lid ujišťovali.⁴⁾ Jen chudý strážce posvátného ořechu v Štětíně živil se pouze z jeho plodu.⁵⁾ Že také v Novgorodě předkládali Perunovi jídla, která „požíval“, svědčí následující výrok tradice zachované v novgorodském letopisu: „Перунише до сыти еси ѣлъ и пилъ а нынѣ прочь плови!“⁶⁾

Vůbec kněží oplývali statky pozemskými a měli proto velký vliv společenský a politický. Boj s křesťanstvím byl pak ovšem na mnoze jen bojem o ztrátu nebo udržení této moci, jak dobře vidíme na pr. ve Štětíně ze zápasů kněží s Ottonem bamberským. Proto není divu, když přicházeli biskupové a odstraňovali idóly, které byly podkladem vši moci a všeho bohatství kněžské organisace, že se tato v první řadě bouřila — „questus sui gratia“, — jak praví dobře Ebbo⁷⁾ a když už nemohla deciliti úplného návratu k starým poměrům, hleděla místy prosaditi aspoň, aby vedle

1) Helm. I. 36, 38, Saxo l. c.

2) Saxo l. c, 572 (simulacro cum omni sacra pecunia tradito). Srv. také ohromné výkupné Jindřichovi r. 1125 (Helm. I. 38).

3) Herbord II. 32.

4) Ebbo III. 10: „Sacerdotes vero idolorum seditionem conflare moliebantur questus sui gratia. Nam ut in Daniele propheta legimus cottidie fercula et pocula diversi generis copioso apparatu simulacris illis vasta mole prominentibus exhibebantur, quae omnia sacerdotes, cum amicis suis clanculo ingressi, absumebant et a diis commesta asserebant.“ Proto asi také při rozboření chrámu tohoto vylétla z trosek spousta much. (Ebbo III. 11).

5) Ebbo III. 18.

6) Srv. výše str. 95. (ПСРЛ. III. 207.)

7) Ebbo III. 10. Tamže III. 1 praví se „commoti sacerdotes prioris pompae delicias cottidie sibi descrescere videntes populum ad idolatriam questus sui gratia revocarent.“ Srv. i III. 6. O odporu kněží srv. ještě další zmínky u Ebbona II. 13, III. 6, 15—17, 20, u Dětmara VIII. 64 (VII. 47), Helmolda II. 12, Herborda III. 14, 18, 24.

chrámu křesťanského zůstala státi svatyně boha starého a aby lid oba ctil a oběma dary přinášel.¹⁾

Jiným zjevem, který dosvědčuje, jak dovedli kněží uplatniti svou moc proti moci davu nebo moci knížecí, je *právo asyly*, které poskytoval proti všem okresek chrámu nebo posvátného háje každému, kdo se do něho utekl. Ba dočítáme se, že podobné právo u polabských Slovanů platilo v dobách válečných i pro nepřítele.²⁾ Tím ovšem nechci říci, že je pouze kněží vymyslili, že nevězelo v prastaré představě, kterou zříme i jinde už na primitivních stupních náboženství.

Prostředky, kterými kněží operovali a působili na lid, byly přiměřeně rafinované. Vymýšleli různé funkce a atributy bohů, tvořili formu jejich kultu, řídili oběti a slavnosti, ale čím se hlavně obírali a čím nejvíce vlivu nabývali, — bylo organisované *věštění*, přejaté z magie čarodějů.

Kult bohů a spojené s tím oběti byly způsobu různého. Vedle prostých denních obětí a modliteb významné byly zejména občasné velké slavnosti chrámové a spojené s tím vzývání, modlení, chvalozpěvy a oběti velké, občas i krvavé, lidské. Byly to slavnosti, k nimž putovali především ovšem příslušníci okrsku kultovního, kmene nebo svazu politického, v jehož středu se chram nalézal, ale mimo ně zajisté i slovanský lid z daleka široka. Srv. výše na str. 232 uvedenou zprávu Dětmarovu o slezské Sobotce. Vedle toho máme zprávy o slavnostech v Havelbergu, při nichž celý hrad byl okrášlen,³⁾ dále o slavnostech v Julíně a Pyrici s hostinami, hrami a tanci,⁴⁾ o slavnostech v kontinách štětínských⁵⁾ a v zemi vagerské u háje Provova.⁶⁾ Aby se pak shromáždění věřící posílili ve víře v moc svého boha a odnesli si domů dojmy co nejsilnější, o to se kněží uměli postarati výborně. Zajisté že při těchto příležitostech vystupovali s největší pompou, s tajemnými gesty a tajným mumláním,⁷⁾ nebo zase se slavnostními

¹⁾ Tak bylo v Štětíně (Ebbo III. 1, Herbord III. 16).

²⁾ Helmold I. 52, 83.

³⁾ Ebbo III. 3. (konala se v květnu na počest Gerovitovu).

⁴⁾ Ebbo II. 1, Herbord II. 14. V Julíně byla na počest „kopí Juliova“ počátkem léta velká slavnost s hrami a tanci (Ebbo III. 1: lidí, saltationes paganico more, comessationes multiformi apparatusu).

⁵⁾ Herbord II. 32.

⁶⁾ Helmold I. 83.

⁷⁾ Srv. Slovo Hilarionovo o zakoně (Ponomarev Pam. I. 68): „гугняхом языки нашими моляще идсды,“ nebo Dětmar VI. 24 (17).

zpěvy, k čemuž občas přistupovaly i různé zázraky. Čteme-li na př., že v Julíně v jedné svatyni byla „*olla Vulcani*“, kterou domácí zvali řeckým ohněm, nebylo to jistě nic jiného, než od kněží používaná machinace se zázračným ohněm, uvádějící věřící v úžas.¹⁾ Jindy zase, když bylo potřeba, ustrojil se kněz sám jako bůh a objevil se někde v lese prostému člověku a jeho prostřednictvím působil na ostatní.²⁾ K všemu tomu velice přispívala i bohatá výzdoba chrámů s drahocennými a purpurovými oponami, malbami a rezbami na stěnách³⁾ a zejména samy obrazy bohů ze vzácného materiálu, v nadlidské velikosti a s podivnými formami a atributy předvedené tak, aby vzbudily strach, úžas i obdiv zároveň, — slovem, aby efekt na lid byl co největší. Mám za to, že i polykefalism baltických idólů, i atributy jejich výše popsané, — že vše bylo jen výplodem kněžských výpočtů. Úcta k chrámu a idólu zvětšována byla uměle i tím, že lid vůbec nesměl do vnitra, ba někde ani do nádvoří (ochozu) chrámového.⁴⁾

O obětech a o tom, co se obětovalo, pojednali jsme už dříve na str. 183, ale zde mi zbývá obrátiti se ještě k jednomu abnormálnímu druhu, který na mnoze padá na vrub pohanského kleru. Jsou to *oběti lidské*, které zajisté nejraffinovanějším efektem působily na massu lidu a které můžeme doložit z jihu, z východu a i ze západu Slovanstva.

Na Balkáně u slovanských Bulharů vzpomíná jich Kozma presbyter v Slovu proti heretikům⁵⁾ a některé tradice a survivaly obyčejů lidových ukazují, jak se zdá, že lidských obětí jiného druhu užívalo se i při některých obyčejích, na př. při zakládání staveb, domů i mostů.⁶⁾ Z Rusi doloženy jsou oběti lidské především

¹⁾ Adam II. 19: Ibi est olla Vulcani, quod incolae Graecum ignem vocant, de quo etiam meminit Solinus. (Tento c. 5 mluví o Aetně, zasvěcené Vulkanovi). Že ve Volíně byli Řekové častými hosty, dosvědčuje Adam II. 19.

²⁾ To se stalo r. 1128 ve Volgastě (Ebbo III. 8, Herbord III. 4). Srv. výše citát na str. 224.

³⁾ Srv. popis chrámu v Retře, Arkoně, Štětíně výše na str. 133, 137, 150.

⁴⁾ Helmold I. 83.

⁵⁾ Кто не веселится видя кресты на высокихъ мѣстѣхъ стоящи на нихъже преже жряху бѣсомъ челоуѣци, закалающе сыны своя и дщери! (ed. Kukuljevič, Arkiv IV. 75). Zpráva o Krumovi nemusí se přirozeně týkati zvyku slovanského (Sym. Logotheta ed. Bonn. 612).

⁶⁾ Srv. *Jireček* Gesch. Serb. I. 168, Cesty 277, 444, *Trojanovič* Жртвени об. 50, *Smiljančić* Прегл. георг. IV. 139, *Zibrť* Seznam 125, *Máchal*

Kijevským letopisem, vyprávějícím, že pohanští Kijane vodili své syny a dcery na oběti idólům, stojícím na chlumu vně dvorce knížecího — „и осквернися кровью земля Руска и холмо-тъ“ — dodává letopisec.¹⁾ Zprávě této sice St. Rožniecki nedůvěřuje²⁾ a text se vskutku příliš shoduje se slovy Kozmovými, nicméně ji dostatečně potvrzují zprávy jiné, nezávislé. Tak předně letopis sám ještě jednou zaznamenává konkrétní případ takovéto oběti losem určené k r. 983.³⁾ dále je potvrzuje u pohanského lidu ruského metropolita kijevský Hilarion.⁴⁾ naráží na ně Kyrill Turovský,⁵⁾ vladimírský biskup Serapion v XIII. stol.⁶⁾ a konečně je u Rusů výslovně připomínají i dva arabští autoři X. stol. Kardízi a Ibn Rosteh.⁷⁾ Poslední vykládá, že, jestliže v Rusi čarodějové přikáží oběti lidské nebo zvířecí, je nutno rozkazu toho uposlechnouti. Čaroděj, vzav člověka, event. zvíře, hodí mu oprátku na šíji, pověsí oběť na břevno a škrtí, dokud nevydechne, pravě, že je to oběť bohu podaná. Zabíjení lidí starých přikazovali volchvové ještě r. 1024.⁸⁾ Autor pozdního Gustinského letopisu vykládá i házení Morany do vody za survival pohanských obětí, o čemž se ostatně ještě dále zmíníme.⁹⁾

Z Polska není o lidských obětech starých, věrohodných zpráv, jen Džugoš zmiňuje se o obětování zajatců¹⁰⁾ a i v pověsti o Vandě

Nákres 93, *Ploss Kind* II. 249, *Voráček* Sl. Sborník II. 507, 533. *Fr. Krüss* Das Bauopfer bei den Südslaven (MAG. Wien XVII. 1887), *Šumcov* Культ. пер. § 26, 27. Srv. i Этн. Об. 1889. II. 157, III. 154.

¹⁾ Lavr.³ 77. Srv. celý citát výše na str. 94.

²⁾ Archiv sl. Phil. 1901, 505. Normanští Rusové a Skandinavci vůbec měli je ovšem také. Srv. *Golubinskij* Ист. р. ц. I. 1. 151.

³⁾ Lavr.³ 80 мечемъ жребий на строка и дѣвицю; на него же надеть, того зарѣжемъ богомъ

⁴⁾ V Poučení o zákoně *Ponomarev* Пам. I. 67: Уже не идолослужителе зовемся, уже не капище съграждаемъ. . . уже не закалаемъ съсомъ другъ друга но Христось за ны закалаемъ бываеть“.

⁵⁾ *Ponomarev* Пам. I. 136 (На Омину недѣлю: Отселе бо не приемлетъ адъ тѣбы закалаемыхъ отци младенецъ).

⁶⁾ *Buslajev* Ист. хрест. 496 (волхованию вѣруете и пожигаете огнемъ невинныя челоѣвки и наводите на весь миръ и градъ убийство).

⁷⁾ Kardízi ed. *Bartold* 123, Rosteh *Harhavi* Сказ. 269.

⁸⁾ Srv. výše str. 216, 223.

⁹⁾ ПСРЛ. II. 257.

¹⁰⁾ Hist. Pol. I. 47, 48 (ed. *Przed.*). Také u Germánů obětovali hlavně otroky a zajaté nepřátele. (Tac. G. 9, Cap. Caroli de part. Sax. 9, lex Fris. add. 42). Srv. *Helm Altg. Rel.* 292 sl. a *Mogh E.* Die Menschenopfer bei den Germanen. Abh. kgl. sächs. Ges. XXVII. (1909), 603.

jsou toho snad stopy; 4) totéž platí o Čechách.²⁾ Za to víme opět více o Slovanech polabských. Oběti lidské připomínají se Obřad vy-
slovené před Svantovirem orkonským,³⁾ před Svantovirem v Retru,⁴⁾
před Prjepozilom v Wolabě⁵⁾ a i na jiných místech máne pověst-
ných.⁶⁾ Když v 1066 zemřel Luce, sedmý biskup Jana z Meklen-
burku, usekli mu ruce i nohy a hlavu na oštěp nabodnutou přine-
sli do Retry v obět Radogostovi.⁷⁾ Titíž obětovali r. 990 kdesi
před branami slávského hradi jakéhosi krále polského, kterého-
jim dal český Boleslav 8. Oltářové mnichů křesťanských na
olštářích vepomni i Adam s Helmoldem.⁸⁾ Právě emovány list
arabštiny magé burského Adolfa z r. 1198 vyjadřuje názorně
jak kněz Prjepozilom usky plni lidské krev odvíhali před oltářem
a volali: „Radujme se, Kristus je poražen!“ a v listu Brunonově
k Jindřichu II. z r. 1008 naráží se na totéž slovy: „qui pas-
cuntur humano sanguine diabolica vexilla?“⁹⁾

Ale nejhlavnějším a nejpůsobivějším aktem při všem tom
byly různé mactanar s mactaly, kterými se při výročních slávnos-
tích předváděla oroda a váber přianý nebo nepřianý ráč
budování ráku nebo násr ve viláštních případech výsledek
války (mimo věštv k udělům soukromým). Všechni při obětích
bůhům připomíná u Slovanů na Prckopas¹⁰⁾ bylo to také všude
u nich, jak jsme na vysr viděli (str. 224), ale nikde v takové mact-

1) Prjepozil MFH I 170 238 224

2) Str. 244a (práva a Polabany) a Dettmar IV 13 9.

3) Helmold I 22 II 12 (mimo listy osouzeného křesťana).

4) Dettmar VI 26 18, Helmold I 22.

5) List arabský z r. 1198 (Adam s. Paul VI 220). Str. 244a (práva
str. 155.

6) Helmold I 22 mluví se o Prckopas, Svato a Radogostovi, mluví
iako obětovi a udělom u Slovanech (obřad: „placitur etiam de humanis
christianis quorum sanguine deus suos oblectatur, insatiatus“). Oběti magé
obětí lidských připomíná vominový list bisk. meklenburského K. F. z r. 1198
srv. Ebbo III. 6.

7) Helmold I 22, Adam III 49. Také dva českí misionáři šli poutat
v Retru ráči obětovaní (Adam III 18, schůz 71).

8) Dettmar IV 13 9.

9) Adam III 49, Helmold I 22.

10) Prjepozil MFH I 224.

11) Prckopas III 14 říká se uvrtatim šv rčstnat šj rčstl šurinar
rčstlšvrtat.

jako u polabských Slovanů. Zde právě pomocí orakulí nabyli kněží velkého, často rozhodujícího vlivu i na řízení celého kmene a státu.

Věštecké praktiky byly různé. Svantovitův idól v Arkoně, jehož orakula byla ve XII. stol. podle svědectví Helmoldova nejlepší, neúčinnější (*efficacior in responsis*) a kamž z té příčiny chodili pro věštby ze všech slovanských zemí,¹⁾ měl v nádobě (rohu), jež v ruce držel, nalitého vína. O velké slavnosti po žních, spojené s mnoha oběťmi, vzal kněz nádobu z rukou sochy a ze stavu vína zbylého v ní předpovídal úrodu budoucí, načech zbytek vylil k nohám sochy a naplnil znovu za vzývání boha a modliteb. Mezi dary obětovanými vynikal zejména obrovský medový koláč z výši člověka; za něj se kněz postavil a tázal se lidu, zdali ho vidí, načech znovu prosil za úrodu, přeje lidu, aby ho za rok neviděli.²⁾ Z naplněných kraterů věštilo se i ve Štětíně.³⁾

Nejvíce rozšířeno bylo však v Polabí věštění pomocí koní, bohům zasvěcených a pomocí kopí do země vetknutých.⁴⁾ Svantovitova koně v Arkoně vodili kněží přes řadu skřížených kopí, zapíchnutých do země. Přestoupil-li přes ně vždy pravou nohou, znamenalo to dobrý výsledek války, jinak špatný.⁵⁾ Podobně věštili s černým koněm Triglavovým v Štětíně, který rovněž předpovídal výsledek války, kráčeje v plné výstroji sem a tam tři-

¹⁾ Helmold II. 12, 52. Srv. výše str. 137.

²⁾ Saxo Gram. ed *Holder* 565. Srv. překlad doslovný v přídavku. Jest však zajisté nesmírně zajímavé, že se zvyk zcela obdobný zachoval po dnes na různých místech Slovanstva. Tak v jihozápadní Rusi otec schovává se za koláč vánoční, ptá se ženy nebo dětí, vidí-li ho, a soudí z toho na budoucí žeň (*Čubinskij Труды* III. 438, *Сејн Мат.* I. 2. 607, *Срезнѣвскій Зап. арх. общ.* V. 176). Podobně vykládá *A. Ilijev* bulharské pořekadlo o zadušnicích. Pop se ptá za chleby: „Видители ме селяци?“ (*Надѣжда* I. 19, *St. Zagora* 1900. Srv. *Věstník sl. star. a fil.* II. 286 a *Karavelov* Пам. 13) a také hercegovský dotaz vánoční „милам ли се?“ (za vánočním koláčem) sem patří (*Karadžić* Lex. s. v. милати се). Srv. *Leger* Myth. 82, *Máchal* Bájesloví 128 sl., *Afanasjev* III. 745, *Bystron* Zwyczaje žniw. 263 a analýsu obřadu tohoto u *Huberta* a *Mause* *Mélanges d'histoire des relig.* Paris 1909, 93—100.

³⁾ Herbord II. 32.

⁴⁾ Věštění pomocí koní, chovaných v chrámech, praktikovali i Germáni (*Tacitus* G. 10, *Helm*, *Altg. Rel.* 279, 288), ale bylo obvyklé i jinde v středověké Evropě, jak svědčí XIII. záhlaví (de auguriis vel avium, vel equorum) vatikánského *Indiculu* VIII. stol. a jiné ještě doklady středověké. Srv. *Zbrt* Seznam 65, 69.

⁵⁾ Saxo l. c. 567.

kráte přes dáváť na zemi rozložených kopí, loket od sebe. Dotkl-li se jich, bylo dobře, nedotkl-li — zle.¹⁾ V Retře zase nejdříve kněží zakopali, šeptajíce tajemná slova, do země jakési losy (patrně dřevěné), pokryli je trávnickem; potom vedli koně Svarožičova za stálého vzývání přes špičky dvou zkrížených hrotů kopí do země zastrčených a jestliže se výsledek — jak jej vlastně zvěděli, nevíme — shodoval s výsledkem losů, byla teprve věštba dobrá a mohlo se podle ní jednati. Mimo to se v Retře ukazoval občas v jezeře, u něhož svatyně ležela, velký kanec s bílými, lesklými kly, rozvaluje se za strašného zemětřesení v bahně jezerním; to znamenalo dlouholeté, domácí války.²⁾

Jiné formy orakulí shodovaly se zase s těmi, jež i lid sám nebo s pomocí čarodějů prováděl. Sem spadá zejména ptakopravectví, o němž se na př. Herbord zmiňuje ve spojení se zrušením svatyní štětínských,³⁾ dále věštění pomocí dřev na jedné straně bílých, na druhé černých⁴⁾ a pod. srbští Daleminci v okolí Mišně hádali v XI. stol. z posvátného jezera pomocí krve a popela.⁵⁾ Že při tom kněží, rovněž tak jako jinde čarodějové, užívali vytržení a extasí, které teprve na lid působily pravým dojmem, slyšeli jsme už výše na str. 234, 237 a máme i několik narážek v životopisech Ottona bavorského, kde jsou zprávy o viděních, o křečích, o ztrnulosti, do nichž kněží pomocišti upadali. Pruvodci biskupovi v tom ovšem omylem viděli trest boží, i když to byly záchvaty extase umělé.⁶⁾

Za takových okolností není divu, že když přišli křesťanští misijnáři a chtěli lid pohanský převést k nové víře, musili mu

¹⁾ Herbord II. 33. Srv. dále i Monach. priefl. II. 11 (*Bielowski MPH. II. 135*). Srv. výše str. 150.

²⁾ Dětmar VI. 24 (17). Srv. k tomu rozšířenou pověru o přeměně čarodějů v kance u *Klingera Животное 341*.

³⁾ Herbord II. 32.

⁴⁾ Připomíná Saxo l. c. 565 v Arkoně. Také Herbord II. 33 vedle orakula s koněm připomíná v Štětíně jakýsi další druh věštby pomocí dřev (*aliae lignee calculationes*), ale blíže ho nevysvětluje. Tento druh věštby znám byl v celé středověké Evropě (srv. *Zibrť Seznam 80*) a také na Litvě se připomínají tato dřívka *burti* (*Brückner Litwa 77*). Snad je to totéž hádání z prutů, které u Skythů připomíná Herodot (IV. 67) a u Alanů Ammianus Marcellinus (XXXI. 2, 24), u Germanů Tacitus (G. 10), a které Marco Polo připomíná u Džengischána. Srv. *Peisker Bez. 40*. Pouštění bílých a černých kaménků praktikovali Skythové podle Filarcha frg. 69 (*Latyšev I. 437*).

⁵⁾ Dětmar I. 3.

⁶⁾ Herbord II. 34, III. 4, 16, 24.

ukazovati také všelijaké zázraky, aby dokázali, že bůh křesťanský je ještě lepší a mocnější. Máme o tom zprávy nejen ze sousedního Dánska a Pruska, nýbrž i z missií k Slovanům. Zmíním se o tom znovu dále v stati o zániku pohanství.

Kulty a slavnosti výroční.

K pohanskému kultu a tudíž do staré mythologie slovanské náležela ještě řada slavností nebo obřadů v určitých dobách konaných, které z větší části jsou zřejmě, buď slavnosti kosmologické, vztahující se na důležité zjevy výroční a přírodní, na př. na příchod jara a konec zimy, na slunovrat zimní a letní, nebo zřejmé slavnosti na počest duší zemřelých předků, především slavnost obětí jim přinášených. Některé z nich spojují však podle všeho obé, na př. rusadla. Je v nich i podklad kosmologický, určitá výroční doba i podklad manistický, slavnost na počest duší.

Slavnosti podkladu kosmologického vznikly vesměs z podnětů hospodářských. Ať běželo o dobu slunovratu, ať o příchod jara, o dobu sklizně letní, všude to byl především hospodářský moment, který vedl společnost k tomu, aby buď slavností prosebnou — před úkolem hospodářským, nebo radostnou a děkovnou — po skončení hlavního hospodářského výkonu obraceli se k demonům a bohům ovládajícím ty síly přírodní, které přicházely v úvahu. Bylo to především slunce, jehož vliv byl nejsilnějším faktorem hospodářským. Odtud vznikl zvýšený význam slunečních demonů a bohů, odtud i význam výročních slavností, které se z největší části vztahují na důležitá období ve vývoji dráhy sluneční, zejména k době obou slunovratů, ale také k počátku sluncem znovu oživené přírody — jara, a k době, kdy slunce dokonalo svůj úkol hospodářský — k letní a podzimní sklizni.¹⁾ A všechny tyto kulty nejsou původně než jistý druh čarodějných aktů, které měly působiti na síly kosmické, aby se docílily příznivé výsledky hospodářské, tedy úroda. Jsou to vesměs survivály kultů z dob, kdy náboženství stálo na stupni nižším a spočívalo hlavně na magii, přírodu domněle ovládající a kdy se především ctili a zaklínali demoni skupiny vegetační.²⁾

¹⁾ Srv. *Aničkov Яз.* 289 sl.

²⁾ Srv. *Wundt Völkerpsych.* IV. I. 503. Jak hospodářské zájmy byly v čele všeho kultu a vůbec poměru člověka k bohu, vidíme výborně z li-

Jinak však nutno už předem říci, že, bylo-li obtížno proniknouti občas do staroslovanského světa demonů a bohů, jest neméně obtížno vniknouti do detailů těchto výročních slavností a je vysvětliti. Jsme zde totiž téměř výhradně odkázáni na kultury známé z pozdějšího folkloru slovanského, a v něm zůstává stále ještě takové množství látky nezpracované, staré domácí obřady magické, zaklínací jsou tak pomíšeny s různými vlivy cizími, zejména antickými, germánskými i orientálními, dále pak takové variace věcné, časové i místní, — také křesťanství, přinesší nový kalendář se ctěním svatých, působilo silně na přemístění i nové vypravení starých pohanských svátků, — v něm je, slovem, ještě tolik systematické práce k vykonání, že přijíti na kloub tomu, co z toho všeho smíme projektovati do pohanské víry slovanské, jest z části nemožné. Staré zprávy dotýkají se těchto slavností jen zídka a docela povšechně, obyčejně pouhým jménem nebo povšechnou zmínkou o jakési slavnosti, bez bližšího udání, jaká byla.

I. Slavnosti zimní. Koleda.

Koleda je obyčej, při němž v zimě a sice od Vánoc do Nového roku chodí se od domu k domu s *koledou*, t. j. ustrojenou figurou prositi za příslušných říkadel a písní, které se také označují slovem koleda. Ustrojená figura uchovala se při zvyku ještě v Rusi a Srbsku. V Čechách a na Moravě toho již není, ale máme zprávy, že i zde ještě v XVI. století nosili ustrojenou koledu — „děfátko“¹⁾. Jinde se aspoň v zpěvech personifikuje, na př. v refrainu bulh. písní (коледо, мой коледо!).

Koleda je u Slovanů dávný zvyk, připomenutý jako zvyk dob pohanských nejen v bulharském překladu západního poenitenciálu merseburského v Euchologiu sinajském z IX. stol.,²⁾ ale

tevských (žmudínských) tradic, zachovaných ze XVI. stol. Łasickým (Jak. Łaskowským) a vyložených u *Al. Brücknera* Litwa 100—103.

¹⁾ Ke koledám vůbec srv. *Máchal* Nákres 189 sl., *Afanasjev* П. в. I. 717, *Sumcov* Культ. пер. 130, *Miklosich* Christl. Term. 22, *Potebnja* Объяснения малор. пѣсень (Varš. 1883), II. 33 sl., *Petrovskij* Коляды и Купало въ Бѣлороссіи. 1908, *Voráček* Slov. Sborn. 1887. 1 sl., *Arnaudov* Сп. Бѣлг. Ак. 1913. VI. 117, *Marinov* Нар. вѣра 278 sl., 311 sl., *Zibrť* Výroční ob. 260 sl., *Veselé chvíle v životě lidu č.* VII. Praha 1910. 8 sl. Hlavní prací zůstává stať *N. Veselovského* Румынскія, слав. и греч. коляды. (Разыск. VII. в Зап. Акад. Н. XLV. 1888. 97 sl.).

²⁾ Запов. Euch. сл. 24: Яште кто въ 1 день идеть на коладж еноуаръ, ѡкоже пръвѣе погани творѣахж (v lat. poenit. merseb. 32: Si quis, quod in Kalend. Januarias multi faciunt, quod adhuc de paganis

i v ruském Ústavu bělečském (заповѣдь св. отецъ) z XI. stol.¹⁾ Jinde je teprve později doložen.²⁾ Byl tedy u Slovanů už na samém přechodu z pohanství ke křesťanství, ale původní a domácí u nich není. Ani jméno není domácí a všechny výklady ze slovanštiny, na př. od *kolo*, *koleno*, *колода*,³⁾ jsou chybné. Č. *koleda*, csl. *kolęda* (pol. *kołęda*, r. *коляда*, srb. *коледа*, b. *коленде*, *коледа*, slov. *koļęda*) vzniklo a přejato bylo z lat. *calenda*, pl. *calendae*, ř. *καλάνδαι*, což znamenalo původně první den v měsíci, potom speciálně první dny lednové se slavností zimního slunovratu a počátku nového roku.⁴⁾ Slavnost ta rozmohla se na konci pohanské doby římské po celém světě antickém, jak vidíme z několika zákonů a usnesení církevních synod, varujících důrazně před slavením kalend a brumalií.⁵⁾ K Slovanům dostaly se kalendy ještě v době, dokud byly tyto pohanské slavnosti v květu, tedy jistě před pokřtěním Slovanů, a církev hleděla jim čeliti zavedením zvláštního svátečního cyklu božího narození od 24. prosince do 6. ledna a zavedením

residit in cervolum, quod dicitur, aut in vecola vadit). Viz *Vondrák Post. pok. 61.*

¹⁾ Ústav bělečský v čl. 105: *нелѣпо коледовати ни русальи играти*, a v čl. 137: *Аше кто бѣ 1 день Генваря на колелу идетъ, яко же первии погании творяху.* (*Golubinskij* Ист. р. ц. I². 2, 544, 547.)

²⁾ Nejstarší zmínka o koledě polské je v statu tu krakovské diecese z r. 1408 a poznaňské z r. 1420, v níž se zakazuje v čl. 29: „item prohibeatis *columbationes nocturnas in festo Sti Stephani cum illa nocte furta homicidia et plura mala committantur*“, k čemuž srv. i u Długoše *Lib. benef. I. 498: „columbationem alias kolyadam“* (*Brückner* Archiv sl. Phil. V. 687, XV. 316). České zmínky první jsou v Písni o kněžích svatokupcích (XV. st.) a v slovníku Přešpurském ze XIV. stol. (*Gebauer* Stč. sl. I. 77). Traktát Jana z Holešova o štědrém večeru (1426) má celou 6. kapitolu o koledě (ed. *Fasseau* v Olomouci r. 1761 pod titulem: *Largissimus vesper seu colledae historia*). Srv. *Nejedlý* Dějiny předhus. zpěvu 234.

³⁾ Srv. *Zibrť* Obyčeje 264.

⁴⁾ Srv. *Miklosich* EW. 123, *Christl. Term. 22*, *Vasmer* Эт. III. 72, *Romansky* Lehnwörter 112. *Vasmer* však myslí, že to nebylo přejato z latiny, nýbrž z ř. *καλάνδαι*. (Srv. i *Roczn. sław. V. 137* a *Изв. отд. р. яз. XII. 2. 244*). *Romansky* je rozhodně proti tomu. Výklad tento podal už *Grimm* DM. (Gött. 1835) 358.

⁵⁾ *Veselovskij* I. c. 97, *Jagić* Starine VI. 98, *Buslajev* Ист. xp. 383 a výše citát z *Euchologia*. Srv. zejména zákaz trullského koncilu (VI. stol.) spolu se zákazem brumalií, které byly původně slavností thráckého Dionysa. Lednové kalendy slavily se ve IV. století od 1—5. dne velmi nevázaně, zejména v první noci. Spojení s brumaliemi udrželo se do XIII. stol., kdy slavnost tato ustoupila pozdější masljanici (*Veselovskij* I. c. 103).

obchůzky sv. 3 králů.¹⁾ Ale o nějakém slov. bohu *Koledu* nemůže být při tom řeči. To je výtvar pozdějších výmyslu²⁾ a už Dobrovský dobře řekl, že udělali boha ze jména slavnosti.³⁾ Co je v slovanské koledě cizího a co domácího, zatím říci nelze, ale jinak netřeba pochybovati, že Slované už před přijetím lat. kalend měli sami nějaký zvyk a obřad vztahující se k zimnímu slunovratu, na nějž se antické kalendy připojily a obřad tento byl bezpochyby agrárního rázu, jak nasvědčují různé obřady, zejména nošení a opěvání pluhu, poutající se místy také k této době počátku nového roku⁴⁾ a dále vzpomenuť velkoruský obřad Usení. Byly tu zřejmě nějaké obřady pohanské, kterými se pomocí čar a vzývání vegetálních demonů měl zajistiti úrodný nový rok. Také přebohatý výběr obřadních chlebů (кравай) v bulharském folkloru na to poukazuje.⁵⁾

Ke koledě a k zimní době jí nejbliže následující poutají se u všech Slovanů různé zvyky a obřady, při nichž typicky vystupují lidé v maskách, přestrojení, buď muži za ženy nebo naopak, nebo přestrojení za zvířata, nejvíce v koně, medvěda, lišku, vlka, kozla, tura nebo krávu a pod. Jména těchto obřadů jsou mnohá a různá.⁶⁾ O původu jejich, jakož i o podobných hrách konaných

¹⁾ O křesťanských motivech v koledách srv. *Veselovskij* I. c. 103, 223 sl.

²⁾ Tento bůh doložen je teprve pozdními kronikami, tak jihoruským Žitím sv. Vladimíra (ve Sborníku XVII. stol.): *шестый богъ былъ коляда, которому праздникъ великій чинювали дек. 25. дня (Sobolevskij Собрн. въ пам. крещ. 43)*, dále Gustinským letopisem ze XVII. st. (ПСРЛ II. 257), Gizelem atd., odkudž přejali jej i kroniky rumunské (*Gaster Archiv* sl. Phil. XXVIII. 575). Vznikl ovšem z personifikací v písních, o nichž jsem se zmínil výše na str. 172 sl.

³⁾ *Slavin* 408.

⁴⁾ Srv. už staroruské *кликать плугу* v ukazu z r. 1649 a jiné další doklady z různých slov. končin u *Veselovského* I. c. (Раз. VII) 108, 112—114, 116, 120 a *Potebnji* *Обьясненія* II. 34, sl., 45 sl., *О мнѣ. значеніи нѣк. обр.* 6, 21.

⁵⁾ Srv. *Marinov* Нар. вѣра 281. Mezi nimi i *kravaj*. zv. *пало*.

⁶⁾ Srv. na př., co o tom sebral Č. Zíbrt v knize *Výroční obyč.* 261 a „*Masopust držíme*“ (Praha 1910) zejména na str. 44—101, v Č. Lidu II. 356 sl. a další doklady u *Veselovského* Раз. VII. (Зап. Имп. Акад. XLV) 111, *Potebnji* *Обьясн.* II. 173 sl., a *Marinova* Нар. вѣра 329 sl., 373 sl. Sem patrně náleží i *turica* (maskara s kobyčí hlavou), s kterou se v Srbsku a v Dubrovníku počínalo choditi od 2. února (*Potebnja* *О мнѣ. знач. обр.* 155). Také v západním Slovensku (i v Detvě) a v Haliči známy jsou *turice*. Srv. *Miklosich* *Rusalien* I. c. 6, *Veselovskij* Раз. XIV. 265, *Šafařík* *Sebr.* sp. III. 86.

při slavnosti rusalijí, dále při pohřbech a svatbách, lze vysloviti pouze domněnky. Zjevně však nelze původ vykládati všude stejným způsobem. U slavností pohřebních byly podobné obřady jistě i u Slovanů primární jako jinde a jak jsem již vyložil, sloužily masky nejspíše k tomu, aby jimi a spolu hrou divokou, oháněním se zbraní a pod. zapuzování byli zlí demonové, obklopující mrtvého a jeho průvodce.¹⁾ Rovněž podobné svatební hry bych pokládal za primární, ač zde mohl účel býti i jiný: prosté pobavení společnosti svatební, zprvu zvířaty skutečnými (medvěd zkrocený a pod.), později imitacemi v maskách.²⁾ Za to u skupiny maškar při zimních slavnostech výročních nepochybují, že máme před sebou u Slovanů starý zvyk římských zimních karnevalů a byzantských gotských her,³⁾ jež přešly k Slovanům tak, jako současně do celé ostatní Evropy,⁴⁾ a to velmi časně, neboť nářky na existenci podobných her bezuzdných, spojených s přestrojováním máme u Slovanů v církevních zákazech a poučeních, které přirozeně proti nim brojily už od XI. století;⁵⁾ na freskách Sofijského soboru v Kijevě, jež

1) Srv. ŽS. I. 275, 278 (o tryzně), 280 (o rusalijích a pohřbech) a *Andree* Ethn. Parallelen N. F. 1889, 107 sl.

2) Srv. ŽS. I. 89.

3) Tak zejména *A. Veselovskij* Paz. XIV. 261 sl. Генварскія русалія и готскія игры въ Византии. Srv. hlavně str. 281—286. Hry gotské popisuje Konstantin Porfyrogennetos. De cerem. I. 83 (Bonn) a rozebral je už *Reiske a Müller* Ein altgerm. Weihnachtspiel, genannt das gotische. Zs. f. d. Phil. XIV. 1882. 442. Srv. i *Veselovskij* Paz. VII. 204 sl. a *Aničkov* Пѣсня I. 305. Podobně o ruské maslianiici vykládal už *Vsev. Miller* Р. масляница и зап. евр. карнаваль М. 1883.

4) Srv. *Zibrť* Indiculus 29 sl., 33 sl.

5) Slovo sv. Jana Zlatoústého: „Каци убо крестьяни а поганыхъ образъ носяще и прокужающе лице, или поглашения или плясания, или плескания руку сотонину или утварь женскую на мужехъ си творяще.“ (*Vladimirov* Поуч. 239, *Tichonravov* Лѣт. IV. 3, 109). Poučení къ братии Луку Židjaty praví: „москолудство вамъ братие нелѣпо имѣти ни молвити срамна слова“. (Изв. отд. р. яз. 1913. 2. 224. К термину москолудіе — *μυρολογία* srv. zde další doklady v poznámce z Žití Andreje Jur.). Další doklady viz také v stati o rusalijích. Jiné pozdější nářky na podobné hry viz v stati *N. Charuzina* Этн. Об. 1897 I. 143. K Jiho-slovanům srv. 62. pravidlo vasil. synody přiložené v jihoslov. kormčf z r. 1282 (*Jagić* Starine VI. 98 sl., *Veselovskij* I. c. 98). V Polsku už r. 1207 vytýká papež Innocenc III. kněžím, že dopouštějí v kostelích po narození Páně divadelní hry se škraboškami (Cod dipl. Pol. mai. I. 58). Her s přestrojením při koledě dotýkají se však teprve statuty synody poznaňské r. 1420, art. 29 : item prohibeatis columbationes

malovali v XI. století umělci byzantští, vidíme zřejmě hry se zvířecími maskami, jež Kondakov pokládá za zmíněné gotské hry dvora byzantského.¹⁾ Patrně se podobné hry — игры, позоры — rozšířily z jihu spolu s kalendami, brumaliemi a podobnými slavnostmi a vnikly k Slovanům podle všeho ještě, dokud tito byli pohané.²⁾ Při tom nechci popírat, že už před tím u Slovanů samých, v jejich pohanské víře a tradici nemohlo býti něco analogického, že tam tyto recko-římské zvyky nemohly naléztí už domácího podkladu, — ale o tom není ze staré doby zpráv. Všechno známe jen z dob mnohem pozdějších a zůstává podnes nemožno v skupině výročních her s maskami, které pod různými jmény a v různých dnech od koledy do masopustu konají se po slovanských dědinách, odlišiti to, co je cizí, od eventuality starého fondu domácího a vůbec vyložiti v každém případě význam jeho a původ.³⁾ Staří křesťanští kněží slovanští, horlíce proti nezákonným a běsovským hrám, leckdy je nazývají helléskými.⁴⁾ Ale to se může vztahovati, buď na tyto hry maškarní zimní, nebo na letní z doby slunovratu, kde se také, jak uvidíme, silně projevují motivy dramatické z jihu příšle. V celém tomto cyklu svátků a slavností je vůbec velmi mnoho různých věcí pomíšeno a také i časově přemístěno. Rusalije v Makedonii se na př. slaví už na počátku roku

nocturnas in festo Sti Stephani cum illa nocte furta homicidia et plura mala committantur (*Brückner Archiv sl. Phil. V. 687, XV. 316*), při čemž tatáž synoda v čl. 23 i zakazuje, aby muži nosili ženské šaty a naopak. Dále srv. traktát Mik. Błońského z r. 1490 a současné kázání Mich z Janowce (*Brückner Archiv X. 385*). Zde se zakazuje chození „per equam, po kobylicy, s kobylicą“ a v traktátu Błońského se praví: „Caveat sacerdos ne det corpus Christi histrionibus . . . qui utuntur verbis impudicis vel factis illicitis vel adhibent ludum negociis. Sicut illi qui induunt larvas et fingunt se cervos vel equos induentes saccos et qui hoc faciunt temporibus indebitis sicut diebus festivis.“

¹⁾ Srv. Зап. аpx. III. 293 sl., IV. 81 sl. 91.

²⁾ Je jisté zajímavé, že dosud v Bulharsku dni těchto slavností zovou se поганини дни (*Marinov Нар. въра 333, 344*).

³⁾ Cizí, německé je na př. chození s Perchtou. Srv. *Zibrť Masopust 45 sl.* Cizí (jižní) bude i představa o *babě Korizmě* (z ital. quaresima) u Srbů. Srv. *Máchal Nákras 196*.

⁴⁾ Tak na př. v Pravidlu Kyrillově (*Ист. Библи. VI. 95, 100*), v Slově sv. Jana Zlatoustého (*Vladimirov Поуч. 239*), v Ústavu bělečském (*Golubinskij Ист. р. ц I². 2, 544*). Autoři sofijské kormčij z r. 1282 a ilovické z r. 1262 nazývají maškarády kalend Dionysovými a satyrskými (*Starine VI. 98—99*).

od prvního dne koledy do 4. ledna, v dobu, kdy jinde chodí jen maškary, zv. старци nebo джамали.¹⁾

Také jiný starý obyčej a svátek *kračun* zvaný, doložený ze severní Rusi už z XII. století,²⁾ je asi původu analogického, ač při tom název sám je všeslovanský.³⁾ Jméno *kračun* souvisí buď s adj. *krátký* (†sl. **kortъkъ*), a utvořeno-li je suffixem *un* význam sesilujícím (č. křikloun, běhoun, drzoun, perún, srv. str. 101), ukazovalo by prostý překlad lat. *bruma* (z *brevissima*) — nejkratší den, den zimního slunovratu, nebo je to spíše převzetí lat. *creatio*, ital. *creazione* — narození Páně. Jedna slovenská píseň z Děťvy počíná: „Ide kračún ide, nový rok prikvitá.“⁴⁾ Na jisto však nebylo boha *Kračuna*, neboť není proň starého dokladu. Běloruský genius smrti *корочунъ* je patrně výtvar pozdější.⁵⁾ Rovněž jiný domnělý bůh ruský *Усень*, *Овсень* (*Авсень*, *Говсень*) není než pouhé pojmenování svátku a obřadu, při němž se v zimě na den sv. Štěpána házelo obilí po lidech, aby se v novém roce dostavila bohatá úroda.⁶⁾ Zůstává však zajímavo, že v lotyšském folkloru existuje představa *Uszinē*, jakožto ochránce včel a koní, kterému se obětuje (zejména kohouti). Brückner se domnívá, že

¹⁾ Srv. *Marinov Нар. вѣра* 332.

²⁾ Let. Novg. I. k r. 1143: „отъ Госпожина дни до Корочюна“ (ПСРЛ. III. 9).

³⁾ Bulh. *крачунъ*, sloven. *kračún*, r. *корочюнь*, *корочунъ*, *карачунъ*, (*крачунъ* 24. pros.), srb. *крачуниште* a pers. *Крачун* a odtud i maď. *karácson* (*Miklosich* EW. 130, *Berneker* EW. I. 603). Původ a slavinita slova jsou sporné. Srv. zejména polemiku mezi H. Schuchhardtem a O. Ásbóthem v *Mag. Nyelvőr* 1886, 169 a v *Archivu sl. Phil.* IX. 526, 694. *L. Pintar* vykládá asi nejpravděpodobněji z ital. *creazione* — narození Kristovo (*Archiv sl. Phil.* XXXIII. 618). Tak i *Densusianu Hist. lang. roum.* 262. Jiné výklady viz u *Bernekeva* l. c., jenž sám přijímá odvození z lat. *calatio*, *calationem* (provolávání svátků od kněží na počátku měsíce). Význam jeho obvykle se kryje dnes s pojmem *vánoce*, ale na některých místech Malé Rusi značí obřadný chléb vyrobený 24. prosince a požívaný 1. ledna. Srv. *E. Kažuňiacki Über die Verbreitung und die gegenwärtige Bedeutung des slav. Kračunъ-koročunъ* (*Archiv sl. Phil.* IX. 624).

⁴⁾ *Međvecký Detva* 256.

⁵⁾ Srv. *Miklosich* EW. 130, *Máchal Nákras* 189.

⁶⁾ Srv. *Sněgirev Праздники* II. 111, *Veselovskij* l. c. *Рос. VII.* 107, *Потѣбня Объясненія* II. 37 sl., *Zibrt Výroční obyčeje* 269, *Aničkov Пѣсня* I. 312 sl., *Máchal Nákras* 190. (Zde další literatura a u *Veselovského*.) Starého boha v něm viděli *Famincyn Бож.* 243 a *Afanasjev П. в.* III. 747.

zde na představu patrona koní přeneseno bylo jméno ruské, vzaté z refrainů koledních,¹⁾ — výklad, který se mi zdá býti umělý.

O pálení *badňaku* na jihu slovanském srv. výše str. 83.

II. Slavnosti jarní.

Na jisto jsou u Slovanů starými a domácími prvotiny některých jarních obřadů, zejména *vynášení smrti* (*Mařeny*) a spojené s tím *chodění s lítem*, obřad, který nepopíratelně souvisí se zánikem zimy a příchodem jara. Základ tohoto zvyku je všude v tom, že na neděli družebnou nebo smrtnou mládež ustrojí slamenou figuru, zv. v Čechách *Mařena* — název ten je u všech severních Slovanů,²⁾ — nebo také prostě *smrt*, *mor* (smrtnica, smrt-holka, srv. luž. *smjerć*, pol. *śmierć*, *mór*, někde i *kysel*, *kyselo*, nebo prostě *baba* a místo ní i *stromek*, *májek*), nastrčí ji na tyč nebo na stromek a nese za dědinu k vodě, kde ji odstrojí a zbylé došek hodí do vody (někde i celou ustrojenou). Po tom se se zpěvy nosí po dědině ozdobené stromky, líta nebo máje.³⁾ Vedle ženské figuríny nosívali ještě místy chlapci i mužskou, zvanou na Slovensku *dedko*, na Moravě a Slezsku *mařák*, *smrčák*, *mařoch*.⁴⁾

Také tento obřad není doložen přímo ze staré doby předkřesťanské, ale patřil do ní na jisto. Obřad vynášení smrti konaný na časném jaře je rozšířen po celém západním Slovanstvu a má analogie, třebaš přenesené do jiné doby roční, i u jiných Slovanů,⁵⁾ ba i u jiných Indoevropanů.⁶⁾ Je tedy všeslovanský a mimo to

¹⁾ *Brückner* Litwa 132 sl. Srv. i *Aničkov* Пѣсня 1. c. a *Potebnja* Объясн. II. 44.

²⁾ V české tradici zní jméno *Mařena* vedle *Mořena*, *Maren*, v slovenské *Morena*, *Muriena*, *Mamuriena*, *Mamurienda*, v maloruské *Марэна*, v polské *Marzana*, *Marzena*, *Marza*.

³⁾ Nejvíce materiálů a dokladů sebraných z celého Slovanstva viz v stati Č. *Zíbrt* Vynášení smrti a jeho výklady starší i novější (Č. Lid II. 453, 549, V. 184, otištěno ve *Veselých chvílích* sv. III. Praha 1910), kde je uvedena v dostatečné míře i starší literatura. Z novější bych poukázal ještě na *Brücknera* Archiv sl. Phil. XIV. 176, *Medveckého* Detva 128, 184 (srv. Slov. spevy I. 233), *Aničkova* Пѣсня I. 275 sl. V *Máchalově* Nákrese srv. str. 192.

⁴⁾ *Zíbrt* ČL. I. c. 464 sl., *Ves. chvíle* III. 57 sl.

⁵⁾ Srv. další výklad o slavnosti *Jarila*, *Kostrubonka* a *Kostromy* na str. 257. V Malé Rusi topí se *Maréna* na den sv. Jana Kupala (*Čubinskij* Труды III. 193). Ze Slovinska uvádí *Zíbrt* analogické topení *tatmana* v Drávě z okolí Mariboru (ČL. I. c. 551).

⁶⁾ Už *H. Usener* Ital. Mythen (Rh. Mus. XXX.) 182 ukázal při italské báji o *Anně Perenně* na shodu, jež existuje v tradicích indoevropských

doložen u Čechů a Poláků z doby poměrně tak staré a tak blízké konci pohanství (už ze XIV.—XV. století), že smíme s největší pravděpodobností souditi na jeho dávné stáří a původ pohanský.¹⁾ Polská zpráva Długošova dává ostatně zřejmě na jevo, že v Polsku v XV. století pokládali topení Marzany a Dzievany za něco prastarého, pohanského a rovněž synody české z r. 1366 a 1384 zakazovaly to v Čechách rovněž jako zvyk dávný a ne něco nového.²⁾

Nemůže tedy býti pochyby, že v těchto zprávách máme před sebou zvyk Slovanů už z fondu indoevropského přejatý, který měl dramatickou scénou vyjádřiti zánik zimy a počátek jara a tím i zajistiti počátek nové úrody obětí. Házení Mařeny do vody

a ve zvyku pálení nebo topiti na jaře figurinu v podobě ženy. O rozšíření zvyku tohoto u Němců viz u *Zibrta* ČL. II. 454, 455, *Aničkova* Пѣснь I. 278.

¹⁾ Z Čech známe dva církevní zákazy vynášení smrti a potopování jí z r. 1366 a 1384, o pozdějších ani nemluví (srv. *Zibrť* Č. Lid II. 456, *Veselé chvíle* III. 42 sl.), z Polska zákaz poznaňské diecése z r. 1420 a zprávu Długošovu (srv. *Brückner* Archiv sl. Phil. V. 688, XIV. 174). Długoš (Hist. Pol. k r. 965, II. 1) praví: „Quae idolorum confractio et immersio (za Měška vykonané) tunc facta apud nonnullas Polonorum villas simulacra Dzievan-nae et Marzannae in longo ligno extollentibus et in paludes in Dominica quadragesimae Laetare proicientibus et demergentibus representatur et renovatur in hanc diem.“ Podobně Guagnini (Chron. Pol. ed. Pistorius II. 346) dří, že v Slezsku 17. března mládež vynáší „simulachrum quondam ad similitudinem mulieris“, které s mostu hází do řeky, a totéž z těchto a jiných kronik převzal autor Gustinského letopisu (ПСПЛ II. 257), u Poláků kronikáři Cromer, Strykowski, Miechowski, Bielski, u Čechů Hájek (Kronyka 82 k r. 965) a Velešlavín (Kalendář 130), jenž připojuje umělý, později velice rozšířený výklad, že obřad koná se na paměť svržení model pohanských do vody. (Srv. *Zibrť* Č. Lid II. 458—9 a 554.)

²⁾ Text tohoto velmi zajímavého dokladu z r. 1366 zní: *De mortis imagine*. Item quia in nonnullis civitatibus, oppidis et villis prava clericorum et laicorum inolevit abusio, qui in medio quadragesimae imagines in figura mortis per civitatem cum rythmis et ludis superstitiosis ad flumen deferunt, ibiquoque ipsas imagines cum impetu submergunt, in earum ignominiam asserentes, quod mors eius ultra nocere non debeat, tanquam ab ipsorum terminis sit consumata et totaliter exterminata. (*Höfler* Concilia Pragensia 1862. II. Srv. *Zibrť* Č. Lid II. 456.) R. 1384 synoda přikazuje kněžím opětně, „ne plebani ludos superstitiosos in plebibus suis admittant; specialiter ne in medio quadragesimae extra portas urbis vel villae imaginem, ad hoc factam, in modum mortis cum rythmis sicut consuetudo prava in quibusdam locis inolevit, offerri permittant“ (*Zibrť* I. c.).

je nejspíše zbytkem oběti věnované vodě jarní od mrazu uvolněné, která byla zprvu obětí skutečnou, živou, později pak zastoupena figurinou.¹⁾ Obětí tou měla býti asi na dobro odvrácena zima a smrt pro nový rok, jak se přímo ještě vyjadřuje český doklad z r. 1366: „asserentes, quod mors eis ultra nocere non debeat, tamquam ab ipsorum terminis sit consumata et totaliter exterminata“.²⁾ Že ovšem z toho všeho nic nevysvítá a neukazuje na existenci nějaké bohyně Mařeny ve smyslu Długošově,³⁾ nebo Morany novějších některých mythologů, je na bíledni a vyložil jsem to již výše na str. 177 při rozboru polského pantheonu Długošova. V tomto bodu je Brücknerova skepse úplně oprávněná.⁴⁾ Mařena byla patrně jen figurou zastupující nebo personifikující oběť, — ale nebyla božstvím, ani demonem, ani bohyní. Všeslovanské jméno její souvisí původem nejspíše s indoevr. koř. *mer*, stsl. *mrěti*, *mrěti*, stupň. *morz*,⁵⁾ ale pozdější formy své nabylo patrně vlivem slovanských forem jména bohorodičky Marie, jak je z některých písní zjevno. Také Marketa ji občas zastupuje.⁶⁾

Jiných jarních slavností a obřadů nemůžeme, myslím, položit do staré doby pohanské. Není proto důvodů, nebo se ukázalo, že jsou to zvyky, buď později odjinud, od Němců převzaté, nebo aspoň v tom směru podezřelé. Sem náleží na př. stavení májů a pouštění věnečků po vodě, jízda králů,⁷⁾ polský

1) Srv. analogickou obět Argeů v Římě v květnu u Ovidia *Fasti* V. 623, 650. (Srv. *O. Jiváni* Listy fil. 1906, XXXIII. 412 a můj *ŽS.* I. 222).

2) Srv. výše str. 250. Na survival skutečné oběti pomýšlel už *Kataš* v studii Положение неспособных къ труду стариковъ въ первобытномъ обществѣ. М. 1889. II. 27—29. (Srv. *Zibrť* Č. Lid II. 559 a můj *ŽS.* I. 222). *Mannhart* (Baumkultus I. 414, II. 265) spatřoval ve vynášení Mařeny symbol zimou usmrčeného demona vegetace, k čemuž se blíží i *Frazier*, ovšem s jinou interpretací (Listy fil. 1910, 170); na symbolické zničení zimy a probuzení jara pomýšleli Hanuš, Brandl, Krek i Potebnja (srv. o tom u *Zibrť* I. c. 555—558) a *Máchal* *Nákres* 35, 192.

3) Srv. text výše na str. 167.

4) I. c. 175, 177. Srv. *Enc. Pol.* IV. 2, 161.

5) Tak už *Krek* *Einl.* 403. Potebnja vykládal od *марить—μαρμαίρω—zářiti* (Р. фил. вѣстникъ IX. 194 sl.), Veselovskij ve smyslu své theorie i jméno odváděl od syr. *mar* — pán (I. c.).

6) Srv. *A. Veselovskij* *Рав.* II. (Зап. Акад. Н. XXXVII. 3. 97 sl.) 1881.

7) Srv. o tom u *Aničkova* *Пѣсня* I. 75 sl., 140, II. 177 sl., 195 a *Zibrť* *Č. Lid* II. 108 a v knize *Králové a královničky* (Veselé chvíle IV.), Praha 1910.

dyngus a šmigust.¹⁾ Starobylost obřadu českých „královniček“ lze sice připustiti, ale ne prokázati.²⁾

III. Slavnosti letní.

Posledním a největším cyklem výročních svátků jsou slavnosti, poutající se k době slunovratu letního, při jichž obřadech za hlučného veselí, hudby a tanců je hlavním typickým aktem jednak pálení ohňů, skákání přes oheň a různé hádání do budoucna, jednak akt analogický topení Mařeny, t. j. pochovávání nebo usmrcování symbolických figur. Podobné slavnosti konají se u Slovanů všech a najisto odedávna.

První skupina nazývá se na Rusi купалы, купало, стр. купалья (siv. i купальни — hřiště mládeže, купајло — figura, stromek obřadný), v Polsku sobótka (názyvy kupało, kupajło, kupała; kapała, kopałnocka, kupalina, kopiełnocka jsou snad přijaty z ruštiny³⁾, v Čechách bylo také staré slovo *kupadlo* pro dárek, vázané, jež dívky dávaly chlapcům při večerní slavnosti Jana Křtitele,⁴⁾ na Slovensku znají dosud *kupadla, vajanuo, vajanok* a *sobotku*,⁵⁾ u Slovinců je *kres, krės, kresnica, Ivanjska svečanost*, u Srbů se praví obecně Ивандан, ale také крес, кресница, кријес, горешница, Иванска ватра, колада, u Bulharů Иванъ-день, Янъевъ день, Енъевъ-день nebo i орадиѣ. Slaví se pravidelně v předvečer sv. Jana Křtitele dne 23—24. června⁶⁾ a to tím způsobem, že se shromáždí mládež za dědinou, plete

¹⁾ Brückner Kazania II. 324, 341, Archiv XIV. 185 sl., Karłowicz Germ. Elemente im slaw. Mythus. (Arch. f. Religionswiss. 1900 III. 186.)

²⁾ Srv. o nich u Zibrta Králové a královničky (Veselé chvíle IV), 49, kde uvedena příslušná podrobná literatura.

³⁾ Srv. Karłowicz Sl. gwar II. 525, 526. V Mazurech se slyší i koper-nocka (Wisła V. 41).

⁴⁾ České glossy v knize svatojirských jeptišek z XV. stol. a v Pranostice selské z r. 1710. Srv. Gebauer Stč. sl. II. 177, Zibrť Vyr. ob. 134, Soukup Č. Lid XIII. 437. Srv. k tomu i název *kupalnica* pro bylinu Ranunculus

⁵⁾ Jméno *sobotka* slyší se i ve Zvoleni a Šaryši (Čas. mus. slov. III. 29), *vajanuo, vajanok* tamže, *vajaneko* v Trenčansku (Kollár Zpiew. I. 425).

⁶⁾ Ale ve vých. Čechách pálí se ohně v noci filipojakubské a tak i v Lužici (30. dubna). Srv. Č. Lid IV. 262. V Polsku slaví se v okolí Krakova sobotka na zelené svátky (Lud. XIII. 16). Jinde je zase trvání kupalných svátků dlouhé. V Rusku trvala kupała od sv. Jana až do sv. Petra (srv. nižegorodskou čelobitnou z r. 1631, Sobolevskij Mar. 261). V Kališsku kupała značí celý dvojtýden od sv. Jana (Karłowicz Sl. gwar

věnce, zapaluje ohně a ověncená tančí kolem nich a je přeskakuje. Při tom některé byliny nabývají zvláštního významu, zejména černobýl (*Artemisia*), potom i kapradí (*Aspidium*), blín (*Hyosciamus*), jalovec (*Juniperus*), třešalka (*Hypericum*), mateří douška (*Thymus*), kupalnice (*Ranunculus*) a jiné ještě.¹⁾ Že se mládež původně při této slavnosti koupala (snad obřadně poprvé v roce), ukazuje starý zachovaný název kupala, kupadla²⁾ a tradice na Balkáně.³⁾ Všeobecné veselí, na mnoze velmi nevázané,⁴⁾ spojeno je dále s různým

II. 525). O různých datech kupalských ohňů v Bulharsku srv. u *Arnau-dova* Сп. Акад. IV. 3, 16, 22, 25, v Srbsku u *Trojanoviće* Жртв. об. 162 (do dne sv. Ilije). O chronologických posunech sobotek v Polsku srv. ještě *Matusiak* Lud 1897, 1 sl.

¹⁾ K významu těchto bylin srv. *Zibrť ČČM.* 1891, 476 sl.

²⁾ Ze stsl. *kařalo*. *Brückner* (Enc. Pol. IV. 2. 175) má tento název patrně za pozdější a pomýšlí na křesťanskou tradici o sv. Janu, jenž ve vodě křtil Krista, tak i *Golubinskij* Ист. р. ц. I. I, 854 (купала—купатель—креститель), ale máme staré zprávy, že se mládež skutečně koupala, ku př. v Rusi. Tak *Stoglav* v článku týkajícím se rusalijí na den sv. Jana mluví o nočním koupání se mládeže v řece (srv. násl. 4. poznámku). Pokud se týče ostatních názvů, tu polská *sobótka* patrně souvisí se dnem *sobotou* (*Brückner* l. c.); soboty už v starém ruském poučení označeny jsou jako specifický den lidových her a slavností (v *Pravilu metr.* *Kyrylla II.* z r. 1274, srv. Ист. библ. VI. 100: И се слышахомъ: въ субботу вечеръ собираются вкупь мужи и жены и играютъ и пляшутъ бестудно . . .). Srv. i parážku na soboty v Ústavu bělečském čl. 105. (XI. st.) u *Golubinského* Ист. р. ц. I.² 2, 544 (ни праздновати соботъ, ни входа летнаго). *S. Matusiak* (Lud. XIII. I) vykládá od kmene *sob* — značícího lesní pustinu. Srv. i stať „Soboty i sobótki.“ Varš. 1911 (Odb. ze Ziemí). Za to význam slova *krěs* zůstává nejasný. O starších výkladech srv. obšírnou stať u *Kreka* Einl. 576 sl. a v čas. *Kres.* I. (1881) 49—66.

³⁾ Srv. o tomto obřadném koupání v Bulharsku, které zbavuje nemocí, u *Marinova* Нар. вѣра 489.

⁴⁾ Srv. zejména parážku na to v *Stoglavu* l. c. a v *Poslání igumena Pamfila* v Slovu o děvicích smolenských uvedené u *Sobolevského* Mar. 260 sl. a mnou v *ŽS.*, I. 111—112. Potom srv. i dále na str. 256 uvedenou zmínku ze *Synodiku cara Borisa bulharského*. V *Stoglavu* mnou tam necitovaném čteme (ot. 24): Русалии о Іоанновѣ дни. И навечеріи Рождества Христова и Богоявленія сходятся мужіе и жены и дѣвицы на ношное плещованіе и на безчинный говоръ и на бесовскіе пѣсни и на плясаніе и на скаканіе и на богомерзкіе дѣла — и егда ночь мимоходить тогда к рѣцѣ съ великимъ кричаніемъ, аки бѣсни, и умываются водою. И егда начнутъ заутренюю звонити, тогда отходятъ въ домы сроя и падають аки мертви отъ великаго клопотанія.“ (*Buslajev* Ист. хр. М. 1861, 813). V pověsti „O děvicích smolenských jako hry tvorili“ připomínají se

hádáním do budoucnosti, na př. pouštěním vínků po vodě nebo rozdáváním různých věnců, hádáním pomocí ohně, uhlí, prstenů; v ten den létají i čarodějnice po celém Slovanstvu.¹⁾ Tyto kupalské slavnosti jsou v základu svém staré, velmi staré a jsou na jisto už přežitky z doby pohanské. Mámeť je už pravděpodobně doloženy z XI. a XII. století, a sice z doby ještě pohanské. Když Otto bamberský šel r. 1128 křestiti pomoránské Slovaný, natrefil počátkem června velký pohanský svátek se zpěvy, veselím v pomoránské Pyrici.²⁾ Jaký to byl svátek, ovšem nevíme, ale je

také v den sv. Jana Křtitele nestydaté hry mezi ženami a děvicemi (*Buslajev* О нар. поезии. Пр. 2, cit. *Veselovskij* ЖМНП. 1894, II. 318).

¹⁾ Popisů z různých končin Slovanstva je celá řada, celek však dosud nesebrán a nespracován. Odkazují aspoň na tyto hlavnější práce české: Č. *Zibrť* Lidové zábavy, obyčeje a pověry na den sv. Jana Křtitele ČČM. 1891, 252 sl., a *Dějiny tance* II, *Máchal* Náskres 200 sl., *J. Soukup* Kupadla v Čechách. Č. Lid. XIII. 433, *Kollár* Zpievanky I. 425; k polské sobotce mimo množství drobných zpráv ve všech ročnících Wisły srv. *Fr. Krček* Sobótka v Galiciji. Lud. I. 308 sl., *S. Matusiak* Sobótka. Lud. XIII. 1 sl., *Lubicz R.* Sobótka. Warsz. 1891 (Podrobný dotazník, otisk z Wisły 1891. 169), *Golebiowski* Gry i zabawy 294, 303, *Szulc* Mit. słow. 125 sl. Připojený v *ŽS.* I. 114 obraz ze Sandomírska vzat z popisu Kolbergova I. 108; srv. i popisy I. 147 sl. V. 91 atd. K slovenským turícím a kupadlům srv. *Medvecký* Detva 184, *Dobšinský* Prost. ob. sl. Turč. Mart. 1880. 163, *Hanuš* Wiss. sl. M. 194 sl. K ruskému kupalu srv. *Sumcov* Культ. пер. 139, *A. Petropavlovskij* Колялы и купало въ Бѣлорусси. 1908. *Afanasjev* III. 710 sl., *Sněgirev* Р. престоунар. праздн. IV. 18 sl., *Sacharov* Сказ. 85, *Potebnja* О куп. огняхъ. Вѣстникъ арх. общ. I. M. 1868., *Mansvetov* Древн. M. VIII. Prot. 37, *Čubinskij* Труды III. 193, *Šejn* Бѣлор. сб. 213 sl., *Moszyńska.* Zbiór wiad. V. 24 sl., *Sobolevskij* Купало. Mat. 258 sl., *Veselovskij* ЖМНП. 1894. II. 310 sl. K slovinskému kresu *Krek* Einl. 576, *Kres* I. 1881, 49—66, *L. Ilič* Narodni slavonski običaji. Zagreb 1846. 154—171, *Pajek* Črtice iz duš. živ. Lubl. 1884. 56. K Srbům srv. *Dm. Jovanović* Иван дан (Изв. о Виш. Женској Школи Къ. Лубице. Бѣlehrad 1901), *Lilek* Wiss. M. Bosn. IV. 433, 458, *Miličević* Жив. Срба, 183 р., *Đorđević* Обич. нар. срп. II. 33, *Mijatović* Обич. нар. срп. I. 133, *Trojanović* Жртв. об. 162. K Bulharům *Karavelov* Памятн. нар. быта Болг. 1861, 234 a hlavně první část nové studie *M. Arnaudova* Студии върху бълг. обреди. Сп. Akad. IV. 3. 1 sl., 22 sl. 25, (1912), kde je uvedena celá starší literatura. Arnaudov čítá k tomuto cyklu i obřady t. zv. Nestinarů (nestinarských ohňů, pálených 21. května nebo 24. června, které S. Bobčev a G. Topalov měli za survivaly ordalí, soudů ohněm), a domnívá se, že zde cizí, maloasijské obřady šamanistické připojeny byly na pohanský svátek slunovratu letního (47).

²⁾ Herbord II. 14: erat enim nescio quis festus dies paganorum, quem

na snadě souditi, že byl ve spojení s červnovými slavnostmi kupalskými nebo s polskou sobotkou. Rovněž tak i česká zpráva Kosmova o obětech za doby letnic konaných.¹⁾ Na starobylost sobotky polské ukazuje však i zpráva Dětmarova o velkých pohanských slavnostech Slovanů slezských na vysoké hoře nedaleko Němci, která podnes zachovala jméno Sobótka, patrně od těchto výročních slavností na ní pořádaných,²⁾ a rovněž zmínka Slova sv. Jana Zlatoústého o pohanských hrách, při nichž „чересъ огнь скачють,“ vztahuje se na jisto sem.³⁾ Jinak se název kupal nebo sobotky objevuje v pramenech teprve od XIII. stol. Tak čteme ve Volyňském letopisu (podle Ipatěj. ruk.) k r. 1262: „на канунъ Иваня дни, на самая купалья“, dále v dohovoru litevských knížat s polským Kazimírem r. 1350: „до Иваня дне до купаль“, v listině Vitoldově r. 1396: „писана во вторникъ передъ купалы св. Иваня“ atd.⁴⁾ V Čechách připomínají se, jak jsem už výše doložil, kupadla poprvé v XV. stol.,⁵⁾ ale jiný text ze XIV., vypisuje svátky červnové, naráží patrně na ně slovy „kúpe Jana“, t. j. Jana Křtitele.⁶⁾ Z Polska podávají teprve některé církevní traktáty z XV. století, pak Długoš, Guagnini a Miechowski zprávy o pohanských slavnostech a plesích v době letnic,⁷⁾ pro něž podle Długoše měla tehdy polština výraz *stado* (id est grex, quod greges hominum ad illum (ludum) peragendum conveniant et in cuneos

lusu, luxu cantuque gens vesana celebrans, vociferatione alta nos reddidit attonitos.

¹⁾ Kosmas III. 1.

²⁾ Dětmar VII. 44. srv. výše str. 169, 190.

³⁾ *Vladimirov* Поуч. 238, *Tichonravov* Лѣт. IV. 107. Zde bych připomněl, že podobné slavnosti v záp. Evropě existovaly už v VII. stol., jak vidíme ze slov Vita sti. Eligii: nullus in festivitate sancti Joannis, vel quibuslibet sanctorum solemnitatibus, solstitia aut vallationes, vel saltationes, aut caraulas, aut cantica diabolica exercent. (Migne P. L. 87, 528.)

⁴⁾ Srv. *Sobolevskij* Mat. 263. Tam viz i řadu pozdějších dokladů ze XVI. a XVII. stol.

⁵⁾ Srv. výše 252.

⁶⁾ *Hanka* Český cisiojanus (Rozbor stč. lit. VI.) 188. Srv. *J. Soukup* v Člidu XIII. 436. Jinak slovo *kupadla* ve smyslu místa ke koupání je doloženo ve všech slovnících XIV. st. (Gebauer I. c.).

⁷⁾ O těchto chorovodech a zpěvích provázených voláním *lado, yessa, leli* a podobným uvedli jsme příslušné doklady už výše na str. 171. Sem náleží také čl. 58 poznaňské synody z r. 1420, v němž se zapovídají: nocturnae choreae in diebus sabbativis at in vigiliis st. Joannis Baptistae, Petri et Pauli (Archiv sl. Phil. V. 688).

seu greges divisi illum . . . peragunt,¹⁾ a z konce XIV. stol. doklad sobotky v statutu biskupa varmijského.²⁾ Za to z jihu, z Bulharska, čteme už v starém Synodiku cara Borise, zach. v redakci XIV. stol., o ohavných mysteriích v noci na den Jana Křtitele³⁾ a v Kormčí z r. 1282 připomínají se ohně před domy a skákání přes oheň „po dávném obyčeji,⁴⁾ což se nesporně vztahuje na slavnost kupalskou.

V žádném z těchto starých dokladů není zmínky o bohu Kupalu. *Kupala* (plurál) značilo původně jen národní svátek letní konaný v době slunovratu. Během doby zvrátilo se však slovo toto v singulární tvar (mužského nebo ženského rodu) a počalo se ho užívat, buď jako názvu slavnosti samé, nebo jako epitheta sv. Jana Křtitele, na jehož den slavnost stará připadala a který ji také za doby křesťanské restituci za pohanství pomohl udržeti.⁵⁾ Teprve v XVII. století se nám v některých ruských pramenech a sice zprvu v jihoruském Žití sv. Vladimíra, odtud pak v t. zv. Gustinském letopisu a v Gizelově Sinopsi objevuje bůh Купало, ale zřejmě jako výplod literární.⁶⁾ V době pohanské ho nebylo.

1) Srv. výše text Dlugošův na str. 167. K výrazu *stado* srv. smolenský termin толпа, толпище (*Potebnja* Объясн. I. 16).

2) V synodálním statutu biskupa Henryka III. (1373—1401) čteme: „ne celebretur sabbatum, quod vulgariter heilfeier dicitur“ (*Brückner* Kaz. II. 388).

3) На рождество Иоана крстлѣ творящихъ вльшвеніа и плодовѣ влаченіа, і елика въ ту ношь скврѣннаа творять таинства и еллинстѣи службѣ подобнаа, Анагема. (*Поприуженко* Синодникъ ц. Б. Од. 1899. 33. Viz *Sobolevskij* Mat. 264, *Arnaudov* 98). K souboru těchto slavností v den Jana Křtitele v dnešním Bulharsku viz *Marinov* Нар. вѣра 489 sl.

4) *Buslajev* Ист. хрест. 384: „или предъ враты домовъ своихъ пожаръ запаливъши прескакають, по дрѣвнему нѣкоему обычаю.“

5) *Sobolevskij* Mat. 266.

6) V jihoruském Žití sv. Vladimíra (Sborník XVII. stol. mosk. publ. bibl.) dí se o ctění Kupala: „которому-то Купалѣ богу, або рачей бѣсу, по нѣкоторыхъ сторонахъ и теперь памятку отправують а особливо въ навечеріе рожества св. Иоанна Предтечи такимъ способомъ: въ вечеръ зобрабшыся младенцы и панны, плетуть собѣ вѣнки изъ зѣля розного, которіе владуть на голову и опоясуются имы. Кладутъ зась огонь и берутся за руки и около огня скачуть, спѣваючи пѣсни въ которыхъ часто споминають Купала. А потомъ черезъ огонь прескакають бѣсу оному Купалѣ оферують сами себе и иныхъ много вымысловъ бѣсовскихъ бридѣкихъ на той часъ на оныхъ соборыщахъ чинять, що неслухная и писмомъ подати.“ (*Sobolevskij* Сборникъ въ память крещ. Русн. Кіев

Kupala v době pohanské — existovalo-li již toto jméno, jak se velmi podobá, — značila pouze vylíčenou slavnost lidovou.

Druhou skupinu červnových slavností tvoří ty, u kterých je vedle tanců a zpěvů hlavním aktem dramatický výjev pochovávaní symbolické figury. Tím se poutá tato skupina k popsánému již obřadu vynášení a topení Mařeny. Na Malé Rusi vůbec, jak jsem už pověděl, slavnost Mařeny koná se v létě a spojuje se s ní i pochovávaní Kupala.¹⁾ Jinde figuruje Kupalo nebo Kupajlo sám, buď jako figura ze slámy zhotovená, nebo jako stromek, nebo konečně je Kupajlem i živá dívka nahá, kvítím ozdobená. Jinde opět místo Kupala nastoupily figuriny jiných jmen, zejména v celé jižní střední Rusi Яарило (loutka jeho obvykle má charakteristicky vyznačený úd mužský a pochovává se za nářku žen) nebo Кострома, Кострубонько (jen v jižní Rusi), nebo figura rusalky.²⁾ U Bulharů pak náleží sem analogická hliněná figura *Germana* (*Džermana*) nebo *Skalojana*, *Kalojana*, kterou 24. června nebo 12. května, nebo vůbec, když je sucho, nosí a pochovávají (do řeky házejí) po celém severním Bulharsku, aby přišel déšť,³⁾ a s níž je spojeno v některých místech (Svišfovsko, Šumensko, Provađijsko, Džumajsko) i chození s *Peperudou*.⁴⁾

1888, 42.) Podobný text má Gustinský letopis (ПСРЛ. II. 257) a *Gizelova* Синопись 47 (*Famincyn* Божества I. 270), jejichž zprávy otiskl jsem už v ŽS. I. 112.

¹⁾ Srv. výše str. 249.

²⁾ Popisy těchto obřadů viz u *Máchala* Nákses 203, *Afanasjeva* I. 432 sl. III. 725 sl., *Sněgireva* Р. прост. праздни. IV. 51 sl., *Sobolevského* Матер. 267, *Aničkova* Пѣсня I. 279, 290 sl., *Jefimenka* Зап. И. Геогр. Общ. отд. этн. II. 1868, *Сумцова* Культ. пер. § 62, *Čubinského* Труды III. 193 sl., *Matusiaka* Lud XIV. 86, *Famincyna* Божества 225 sl., *Veselovského* ЖМП. 1894. II. 310 sl. О pohřbech rusalky srv. *Zelenin* Жив. Стар. XX. 415 podle *Šejna* Великорусь I. 367 a zde výše na str. 57.

³⁾ *Karavelov* Пам. 234., *Marinov* Нар. вѣра 468, 553, *Kacarov* Klio VI. 169, *Stojlov* Сборникъ нар. ум. XVIII. 641 a hlavně *Arnaudov* Псп. IV. 1912, 48—54, 74, *Aničkov* Пѣсня I. 211 sl. Ze Srbska, z Pirotska popisuje svátek Děrmanův (bez figury) *Trojanovič* Жртв. об. 136. V Rumunsku pochovává se Kalojan nebo Skalojeni a v některých mul-tanských dědinách spojují s ním i Peperudu (srv. *Arnaudov* 54—55).

⁴⁾ *Arnaudov* l. c. 50 sl. V Srbsku ji zastupuje *prporuša* nebo *dodola*, kteréžto jméno vzniklo asi z refrainů písní: Oj dodo, oj dodole! (Srv. *Zibri* Seznam 55, *Krek* Einl. 793, *Karadžić* Lex. 133).

Poměr jednotlivých těchto slavností s motivem pohřebním k slavnostem první skupiny a rovněž k vynášení Mařeny není náležitě vyjasněn, ale domnívám se, že má pravdu Veselovskij, když za základní akt slavností kupalských má lidový svátek, podkladem jehož je jednak jakási oslava přírody v největším rozvoji se nalézající, tedy oslava slunovratu a spojená s ní letní emoce erotická, která mu dala tak význačný, už výše vytknutý erotický ráz, vedoucí až k jistému stupni promiskuity a heterismu,¹⁾ jednak pak (nač Arnaudov upozornil) zajisté i potřeba, v době, kdy úroda polní se chýlí k uzrání a kdy je nejsilnější hospodářský zájem, jak dopadne, — pomocí různých čarodějných hádání a obřadů (pálení ohně a tanců kolem) dozvědět se a docílit od vlivuplných sil šťastné úrody.²⁾ Všechny ostatní dramatické výjevy a motivy pohřební jsou teprve druhotné. Odtud pochopíme, že motivy tyto nemají pevného spojení se základní kupalskou slavností, že mění silně svoje datum, na př. Jarilo³⁾ nebo German,⁴⁾ a že jsou i v podstatě své i v názvech silně rozrůzněny. Stará původní slavnost kupalská neměla s nimi patrně co dělati, pozůstávajíc ze zpěvu, tanců, pálení ohňů, hádání a čarování — jsou tu patrně zbytky magických obřadů za docílením příznivého deště, úrody a pod.⁵⁾ — a snad i obřadné promiskuity. Pokud ovšem, jak dále vyložili Veselovskij a Arnaudov, obřady

¹⁾ Srv. ŽS. I. 116. Velmi pozoruhodné je vstupování v pobratimství, posestrimství a v kumstvo na den sv. Jana. Srv. o tom u *Veselovského Гетеризмъ, побратимство и кумовство въ купальской обрядности* (ЖМНП. 1894 II. 287 sl. 315). Erotickoheteristické pozadí má i běloruská hra „жениба Терешки“ (*Šejn Mat.* I. 99, 108 sl., *Aničkov Пѣсня* II. 216 sl.). Že bylo i v Bulharsku něco podobného (кумичане), dovedil *Arnaudov* I. c. 99 sl. O pod. zvyku o Jarilově slavnosti srv. *Famincyn Бож.* 225. A. Balov poukázal zase dobře na podobu mezi obřady kupalskými a svatebními, ale zašel příliš daleko, shledávaje v celé kupalské slavnosti symbolisaci svatby slunce se zorou a spojení nebeských sil se zemí (*Жив. Стр.* 1896. I. 133 sl.). Skákání přes oheň a zkrze oheň mělo zjevně význam očištný, jak hojně analogie ukazují (srv. *Matusiak* *Lud.* XIV. 88 sl., *Wundt Völkerpsych.* IV. I. 417, *Arnaudov* I. c. 17 sl.).

²⁾ *Arnaudov* I. c. 14 sl., 30. Týž má i koupání za nový symbol, vložený sem teprve křesť. legendou o sv. Janu Křtiteli (30), s čímž nemohu souhlasiti.

³⁾ *Sobolevskij Mat.* 268.

⁴⁾ *Arnaudov* I. c. 76.

⁵⁾ Srv. *Mannhart* *Baumkultus* (Berl. 1875), I. 409, II. 264, *Frazer* *Golden Bough* II.³ 105, IV. 211, *Arnaudov* I. c. 61. Proto *Bystroň* (*Zwyczaje žniw.* 257) má Pepetudu a Dodolu za demony rázu vegetálního.

s motivem pohřebním a s ním i erotická emoce¹⁾ děkují za svůj původ vlivu řecko-orientálních slavností Adonisových, pěstovaných zejména na Kypru a v Egyptě, odkudž přešly i do Řecka a Italie,²⁾ nebo vlivu analogických her při slavnostech Osirida, Isidy a Magna mater, při nichž se opakuje motiv hledání a nalezení ztraceného syna matkou, jak zase Aničkov vykládá,³⁾ — je otázka, na niž přesné odpovědi dnes, při dnešním materiálu a dnešním jeho zpracování, dáti nelze. Materiál není dosud tak sebrán — nejen ruský, ale i jihoslovanský a západní — a tak zpracován, aby se mohlo říci přesně, co tu jest cizím motivem a kterým vlivem, odkud a kdy přišel,⁴⁾ a také jaký byl původní význam tohoto pohřebního obřadu.⁵⁾ Zde zbývá ještě velká, ale velmi vděčná práce slovanské ethnologii.

¹⁾ Erotism těchto slavností může býti původní a souviseti s magickými akty za účelem doclenění bohaté úrody. Je proto aspoň řada analogií po celém světě, jež ukazují, že k doclenění úrody provádí se heterism v rodu nebo v kmeni (srv. *Arnaudov* l. c. 68 sl.).

²⁾ Podle Veselovského (ЖМП. 1894 II. 310—317) byly tyto letní slavnosti svátkem rodu a obcí, jehož účel byl, aby se svobodní setkali s ženami jiných rodů a si je vybrali. Na tom základě vyvinul se potom naturalistický mythus o umírajícím božství a vznik jeho u Slovanů Veselovskij vesměs pojí s vlivy slavností Adonisových. Všude v nich umírá nějaká symbolická bytost a také časově spadají Adonie v jedno se slavnostmi slovanskými. Také Arnaudov bulharského Germana vykládá vlivem Adonií (l. c. 48 sl., 61 sl.). Srv. i *Mannhardt* Baumkultus II. 273 sl., *Frazer* Gold. B. IV. a *Ch. Vellay* Le culte et les fêtes d'Adonis — *Thamouz* dans l'Orient antique. Paris 1904, *Frazer* J. Adonis, Attis, Oseris. (Lond. 1906), *A. Salač* Iris, Serapis a božstva sdružená dle svědectví řeckých a řím. nálezů (Praha 1915), *A. Rusch* De Serapide et Iside in Graecia cultis (Berlin 1906).

³⁾ *Aničkov* Пѣсня I. 345 sl., II. 171, 215. O slavnostech Isidiných srv. *Preller-Jordan* Röm. Myth.³ I. 450, II. 383—389. Jiné motivy pro symbolické pochovávaní Kostromy hledá *Dm. Zelenin* Жив. Стар. XX. 416.

⁴⁾ Srv. na př. spor o původ bulharského Germana u *Arnaudova* l. c. 74, 78, Arnaudov myslí na původ rumunský, *Kacarov* a *Basanovič* vidí v něm božství thrácké od Slovanů přejaté.

⁵⁾ Obyčejně se vykládaly Adonie a analogické s nimi obřady, tedy i Kostroma, Jarilo a Kostrubonьko, za symbolisaci smrti a znovuzrození přírodní vegetace (tak *Roscher*, *Mannhardt*, *Frazer* i *Veselovskij* l. c.), tedy za obřad čistě symbolický a religiosní bez podkladu praktického. Proti tomu *Aničkov* (Пѣсня I. 345 sl.) v bybloských Adoniích a jiných obdobných vidí obřad zaklínání vegetálního semene, aby dobře vyrostlo a plody přineslo. Symbolisací končícího léta nejsou slavnosti kupalské, neboť, jak *Balov* správně podotkl, v červnu je léto v nejlepším své síle a má teprve plo-

Každým způsobem opět, jako jsme to měli u slavností předcházejících, nebylo žádného pohanského boha Kupala nebo Jarila nebo Germana, ačkoliv se objevují stále v mythologiích, kde bývá ponejvíce Jarilo ztotožňován s Jarovitem (Gerovitem) polabským.¹⁾ O literárním původu boha Kupala jsme již pojednali. Jarilo rovněž není znám žádnému pramenu staršímu a objevuje se v literatuře teprve v XVII. století.²⁾ Vznik jeho není znám, ale do staré pohanské mythologie bůh Jarilo nepatří.

Svátky rusalné.

Zvláštní postavení zaujímají svátky rusalné, poněvadž jsou sice také výroční a z doby letního slunovratu, ale při tom zjevně podkladu manistického. Jak vznikly u Slovanů a že byly přeneseny z jihu, měli jsme příležitost vysvětliti již výše při výkladu o rusalkách. V Římě konala se v květnu slavnost růží zv. *rosalia*, *rosaria*, *dies rosae*, *rosationis*, která záležela v hodech a v ozdobování se věnci růžovými. Byl jí v Itálii nepřímo oslavován i příchod léta (v Byzanci konala se po velikonočních), ale zároveň to byla slavnost na počest mrtvých, jak dokázali N. Veselovskij a nověji znovu M. Murko.³⁾

Rosalia přešla k Slovanům v trojí formě: předně jako slavnost dušiček k Jihoslovanům, kde ружичало nebo дружичало není nic jiného než *rosaria*, *rosalia*, tak jako ruská радуница, slavnost táž, ale přešla prostřednictvím církve řecké. Toto jméno vzniklo z ř. ἡμέρα τῶν ῥόδων, ῥοδώνια pomocí suffixu — *ica*.⁴⁾ Dále nemůže býti pochyby, že i č. *rusadla*, r. русалие, русалье, slov. *risale* a chorv. *rusalje*, bulh. русаля, samé to hry a slavnosti letní, připojené k svatodušním svátkům,⁵⁾ nejsou nic jiného, než staré rosalie, jak rovněž ukázal už Miklosich a po něm znovu doložila

děti (Жив. Стар. 1896. I. 133 sl.) a ještě méně můžeme v tom hledati symbol podzimního umírání světlého boha, jak Vladimirov napsal (Поч. 219).

¹⁾ Tak na př. *Afanasjev* I. 438—445, *W. Boguslawski Dzieje* II. 742—44, *Matusiak* Lud. XIV. 27, 29, *Famincyn* Бож. 226. Jméno Jarilo je ovšem diminutivum od Jarovit nebo Jaroslav. Srv. r. Доброило, Твердило nebo вѣтрило, мужило, деверило (*Sobolevskij* Мат. 269).

²⁾ Poprvé v Poučení sv. Tichona Zadonského z r. 1763 (*Sobolevskij* I. c. 267).

³⁾ Srv. výše str. 57.

⁴⁾ *Murko* I. c. 144, 152. Srv. můj *ŽS*. I. 292.

⁵⁾ *Veselovskij* Рав. XIV. 264 (Сборн. Акад. XLVI. Nr. 6, 1889), *Jiveček* Mittelalt. Serb. III. 56.

řada badatelů.¹⁾ A konečně vytvořil si slovanský folklor ze slavnosti rosalií ještě zvláštní představy zv. rusalkami. Rusalkou ve slovanské tradici je ženský demon, vlastně duše zemřelé ženy (srv. str. 53), ale vedle toho zove se tak i živá dívka nebo loutka, která figuruje při hrách rusadelných. Neboť základním motivem těchto her je vodění buď vystrojené živé dívky, představující keř, topol, břízu, nebo zase loutky dívčí, nebo maškary v podobě zvířecí (srv. vých. r. *rusalku* a slovin. *ruso*) a to za hlučné zábavy, zpěvu, hudby a tanců a někdy i fingovaných zápasů v maškarách.²⁾

V Rusku sluly takovéto hry odedávna *русалья* a měli jsme příležitost výše na str. 55 doložití už z pramenů XI. a XII. stol., že v té době provázeny byly hrami se skomorochy a hudbou. Srv. zejména zprávu v Letopisu k r. 1067 nebo v Slovu *О ведръ (скомрахи и русальи)*, u Kyrilla Turovského (*плясанье, бубны, сопѣли, гусли, пискове игранья неподобныя, русалья*), ve *Въргошеніи ареѣстолскѣм о мукахъ (игры глаголемыя куклы, и скоморохи и русалию пляшущая)* atd.; v *Žití sv. Nifonta* čteme přímo o zvířecích maškarách: „*ови біяху въ бубны, друзіи въ козици и въ сопѣли сопяху, иніи же возложыше на ся скураты дѣяху на глумленіе чловѣкомъ . . . и нарекоша игры тѣ русалия.*“ Slovo sv. Nifonta o *русальяхъ* zach. v ruk. XIV. stol. líčí velmi názorně, jak při rusalijích lid za zvuku sopěl, skákal, zpíval a tleskal³⁾ a rovněž metropolita Kyrill II. naráží nejspíš na rusalije, když vytýká r. 1274 lidu ruskému: „*Паки же увѣдѣхомъ бесовская еще държаще обычая треклятыхъ елинъ, въ божествныя праздники позоры нѣкаки бесовскыя творити съ свистаниемъ и съ кличемъ и въплемъ, съзывающе нѣкы скарѣдныя пьяница и бьющеса дръколѣемъ до самыя смерти.*“⁴⁾ V Bulharsku jsou rusalije (*русалья, русалии*) červenové slavnosti (sv. Trojice), při nichž dívky, pějíce písně, chodí po dědině; místy při rusalijích připojují se k tomu průvody a hry chlapců podobné našim „králům“, kteréžto v Makedonii konají se už

¹⁾ Srv. výše str. 54.

²⁾ Srv. popisy rusadelných slavností u *Šafaříka* *О русалках* ČČM. 1833 (Sebr. sp. III. 81—95), *Miklosiche* *Rus.* 6. sl., *Afanasjeva* III. 150, *J. Sněgireva* *Прост. праздн.* IV. 1 sl., *Máchala* *Нáкрѣш* 196 sl., *Marinova* *Нар. вѣра* 476 sl., *Veselovského* *Раз.* XIV. 265 sl., 279, *Aničkova* *Пѣсня* I. 305 sl., *Vladimirova* *Поч.* 215, *Azbukina* *Очеркъ* XXXVII. 230.

³⁾ Srv. doklady výše str. 55 a u *Veselovského* *Раз.* XIV. 278 sl.

⁴⁾ *Ист. Библ.* VI. 95.

na počátku roku, kdy jinde chodí maškary jiného rázu.¹⁾ Na Slovensku „rusadlnie sviatky podle starého obyčeje“ s tanci, stavěním králů, maškarami a rozpustilým veselím dokládají už synodální zákazy z r. 1585 a 1591,²⁾ a patrně i moravská jízda králů vztahuje se na tento starý obyčej, třeba s novými vlivy německými.³⁾ Rusadelné svátky byly slaveny i v Čechách.⁴⁾

Nepochybují, že jako při jiných slavnostech výročních, také v rusaliích máme před sebou obřady dnes rázu velmi smíšeného. Původní základ byl, jak jsem výše vyložil, manistický, byla to slavnost na počest duší zemřelých předků. V tom smyslu přejali rosalia i Slované, jak ukazuje význam rusalek. Je však pravděpodobné, že Slované nepřejali slavnost v celku jako novum, nýbrž že jen antické rosalie připojili na obdobnou slavnost svoji, a že datum římských rosalií připoutalo rusalije na slavnosti letní, zejména na slavnosti kupalské, čímž nastalo pomíšení a zejména lokální splynutí s cyklem kupalským. Co však při tom značí a odkud přišly do nich motivy dramatické maškarády, co značí dívky nebo koňské figury přestrojené (zde je patrně přesunutí maškarad zimních, srv. výše str. 245), nelze, myslím, dnes pověděti. Máchalova výkladu, že by to byly opět „symboly jarní vegetace“,⁵⁾ nesdílím. Mistry byly a jsou, jak jsem viděli, rusalije připojeny na slavnost kolední do doby po Narození Páně (Stoglav, Zápověď sv. otců a dnes v Makedonii a Staré Srbsku), a je otázkou, náleží-li (a pokud) dramatický moment v nich koledě, či rusaliím. Veselovskij pro obě hledal původ v t. zv. gotských hrách císařského dvora byzantského.⁶⁾ Hellenský vliv je tu nesporný,⁷⁾ ale zůstává při tom přece otázkou, lze-li vše vysvětliti tímto jediným vlivem. Dobrá se jádra a odlišiti sekundární přístavky, je dnes, myslím,

¹⁾ *Veselovskij Raz. XIV. 268, 273, Pospíšil Fr. Рус. гробища на Моравѣ? Č. Mus. Olom. XXIX. I., Šafkarev Русалии. Plovdiv 1884., Marinov Нар. вѣра 332.*

²⁾ „Na rusadlnie sviatky podle starého obyčeje králů stavěti, tance vyvazeti, fašingy se skalivati, šomhartiti (choditi v škraboškách), do starie kozuchy se oblačěti a jakžkolvek se blázniti.“ (Lad. Bartolomaeidesa Memorabilia prov. Csetnek 1799, 222). Srv. *Zibrť ČLid. II. 107, Star. ob. 115.*

³⁾ *Aničkov Пѣсня I. 75 sl., 140, II. 177 sl., 195.*

⁴⁾ Viz *J. Štěpán Pozůstatky rusadl. svátků v Čechách. ČČM. 1834, 183.*

⁵⁾ *Nákres 200.*

⁶⁾ Srv. doklady výše na str. 57.

⁷⁾ *Metropolitá Kyrill II. přímo mluví o obyčejích hellenských (l. c. na str. 261).*

ještě právě tak nemožné, jako při analýsi vlastního cyklu kupalského.

Na konci léta a na počátku jeseni byla řada výročních svátků uzavírána už v pohanské době velkou slavností, oslavující sklizeň plodin zemských, zejména obilí. Máme aspoň doloženo zprávou Saxonovou o Slovanech na Rujaně, že se tam jednou za rok po žních konala velká slavnost kultovní.¹⁾ O obřadu chrámovém, který konal kněz Svantovitův, předpovídaje při něm úrodu na budoucí rok, zmínili jsme se už výše na str. 240. Něco podobného udrželo se po celém Slovanstvu v různých formách hospodářských slavností, především v *obžinkách* neboli *dožinkách*.²⁾ Mimo to byla ještě řada jiných obřadů při jednotlivých výkonech hospodářských, zejména při početi jich (při setbě, žatvě, při vyháňení dobytka na pastvu atd.), jež vesměs založeny byly na podkladě magického a na něž ukazují různé survivaly zvyků. Vrátime se k nim proto na místě jiném v kapitole VIII. Není ostatně o nich starých zpráv.

¹⁾ Saxo ed. *Holder* 565: Semel quotannis post lectas fruges promiscua totius insule frequentia ante edem simulacri litatis pecudum hostiis solenne epulum religionis nomine celebrabat.

²⁾ Srv. *Zibrí* Obžinky. Praha 1910.

V. ZÁNİK POHANSTVÍ.

Jako bylo jinde, tak i u Slovanů křesťanství nevyvrátilo pohanské víry na ráz. Předně nepřišlo ke všem v stejné době. Oficiální přijetí nové víry, representované pokřtěním knížete, jeho družiny, velmožů a lidu kolem residence osídleného událo se v různých, od sebe dosti vzdálených dobách, jak jsme měli příležitost ukázat už výše v dílu I. (str. 231 sl.), kde jsme jednali o zániku pohanských pohřebních ritů. Na jihu počalo křesťanství pronikat už v V.—VI. století a přijato bylo definitivně v Pannonii v VIII.—IX., u Chorvatů počalo v VII., tak i u Srbů, kde dokonáno v IX. za Basila I.¹⁾ Bulhaři přijali křesťanství za Borisa asi r. 864. K Moravanům přišli věrozvěsti r. 863 a český Bořivoj byl pokřtěn podle jedné verze r. 874, podle druhé v letech 880—885,²⁾ u Poláků Měško přijal křesť r. 965, u Rusů Vladimír r. 988,³⁾ a na dolním Labi a při Baltu, ačkoliv už Karel Veliký pomýšlel na křesťení tamních Slovanů,⁴⁾ prováděno to bylo teprve v XI. a XII. století. Také na Sále se připomínají pohané ještě v XI—XII. století.⁵⁾ A tak, když v Čechách nebo v Alpách vymírali poslední pohané, bylo pohanství ještě v plné síle kousek dále v Durynsku nebo na sever při Labi a při Baltickém moři.

Za druhé křesťanství, když bylo oficiálně přijato, neujalo se na všech stranách stejnoměrně a nevykořemilo pohanství v stejné

¹⁾ Srv. mé SS. II. 344, 375, 377, *Ed. Bogusławski* Hist. Sl. II. 234, *Jireček* Gesch. Serb. I. 173 sl. Že Slované bulharští v X. století už šmahem se křestili, vidíme nejlépe ze slov básně biskupa Konstantina: „I leti nyní i slověnské plémě ke křtu. Obrátili se všichni lidé Tvoji, křestany se chtěce nazývati.“ (Překlad *M. Weingarta* Bulhaři a Cařihrad. Praha 1915. 20.)

²⁾ *Novotný* Čes. děj. 384.

³⁾ O starším křesťení v Rusi od doby Askoldovy viz *VI. Lamanskij* ЖМНП. 1904. Nr. 351 str. 137 a *N. Korobka* Къ вопросу объ источникѣ русскаго христіанства (Изв. отд. р. яз. XI. 2. 367). Na jisto aspoň za Igora nalézali se v družině varjažské křesťané.

⁴⁾ Mon. Alcuin. *Jaffé*. Bibl. VI. 165. A také se křestilo (srv. *Giesebrecht* W. G. I. 153).

⁵⁾ *Pilík* Čas. mač. serb. 1900, 78.

době. Kde přišlo s křesťanstvím mnoho nových dalších elementů a vymožeností kulturních, kde kraj nebo kmen přijímající byl poměrně malý a přístupný, nebo kde konečně provázeno bylo přijetím větším nátlakem pomocí brané síly a pomocí soustavného vyhlazování, ubijení nebo odvlékání do daleké poroby těch, kteří nechtěli se zřici víry otcovské, — tam se ujalo křesťanství rychle nebo aspoň poměrně rychleji. Ale kde, jako bylo v Rusi, území bylo nesmírně rozsáhlé a těžko přístupné, kde se paprsek nové víry s obtíží musil prodírat nekonečnou stepí a nekonečnými bařinatými nebo hustými lesy, nepřinášeje mimo to sebou žádných zvláštních vymožeností, tam postupovalo křesťanství jen pomalu. V Rusku vůbec mimo Kijev a Novgorod křestilo se úspěšně teprve v XI. a XII. stol. a ještě později zbyla místa, kde žili „pohané“ až do XV. století.¹⁾

Bez bojů a bez odporu to ovšem nešlo nikde a dějiny téměř všech slovanských národů zaznamenávají z první doby křesťení

¹⁾ Srv. ŽS. I. 235. Opakuji zde uvedené hlavní zprávy. První biskup v Rostově Theodor vystavěl tam sice velký chrám, ale s křesťením dalším nesvedl nic. Tak i druhý Hilarion. Teprve třetí sv. Leontij (biskup do r. 1077) křestil úspěšně mládež, ostaviv stranou zatvrzelé dospělé; po něm biskup Isaja (1077—1089) pokračoval a rozšířil křesťanství i po jiných místech oblasti rostovské a suzdalské, hlavně v samé Suzdali. Ve vzdálené oblasti běloozerské křesťanství šířilo se rovněž pomalu. V Muromě existoval mnastýr už r. 1096, tak že zavedení křesťanství dá se zde datovati do druhé poloviny XI. stol., ale z tradice vidíme, že učinil pro ně nejvíce teprve kníže Konstantin Svjatoslavič (1096—1129). Rjazaňská oblast, zdá se, pokřesťena byla o něco dříve. Poměrně pozdě pokřestili se i slovanští Vjatiči a Radimiči, ačkoliv byli od kijevských knížat několikrát pokořeni, — jistě ne před koncem XI. století. Stalo se to teprve po definitivním pokoření Vjatičů úsilím knížat a biskupů černigovských; v polovině XII. stol. to počínalo a ještě v dobu tu se dočítáme, že pohanští Vjatiči ubili věrozvěsta, mnicha kláštera pečerského. Podle legendy o pokřesťení gorodu Mcenska v orlovské gub. žili tam mnozí v pohanské nevěře ještě do pol. XV. stol. a křesťanství zavedeno definitivně r. 1445 knížetem Vasilem Dmitrijevičem a metropolitou Fotiem. Na severu byly Vladimírem pokřesťeny patrně jen gorody Novgorod, Ladoga, Pskov, okolní venkov zůstal pohanským. Nejdříve se pokřestilo okolí Novgorodu, jako vůbec při gorodech, vznikajících mezi jinorodci. Tito zůstali pohany. Karelce obrátil r. 1227 novgorodský kníže Jaroslav Vsevolodovič. Ale i v Novgorodě v letech 1074—1078 existovalo křesťanství více jen jménem nežli skutkem. (Srv. *Golubinskij* Ист. р. церкви. I.³ 1, 163, 172, 175, 198 sl.) Na druhé straně dlužno zase připomenouti, že v Kijevě byli křesťané už za Olgy a Igora, jak ukazují i nálezy v základech Desjatinné církve. (Изв. арх. комм. XXXII. Прил. 131 sl.) Srv. výše pozn. 3. na str. předešlé.

odpor nebo odboje proti nové víře. Takové byly v Alpách u Slovanů korutanských v VIII. stol.,¹⁾ takové jistě i u balkánských Slovanů,²⁾ takové zná tradice a historie u Čechů za Borivoje³⁾ a za kněžny Drahomíry⁴⁾ a patrně i za knížete Břetislava,⁵⁾ u Poláků r. 1022,⁶⁾ u Rusů v letech 1024, 1071, 1091⁷⁾ a u Slovanů polabskobaltických je celá jejich historie století IX. až XII. vlastně jedním řetězem revolucí proti vnucované jim víře Kristově.⁸⁾ V čele těchto odbojů stáli ponejvíce kněží a čaroději (srv. výše str. 235), kterým nové náboženství přicházelo ničit podstatu existence. Kněží pohanští bránili se proto nové víře vším způsobem, nejdříve pomocí kejklů a podvodných zázraků, pak i přijetím boha křesťanského vedle bohů pohanských⁹⁾ a když to vše

¹⁾ Srv. mé SS. II. 344 a *Kos* O bojích med krščan. in pogan. Slovenci v VIII st. (Izv. muz. Kranj. X. 1 sl.).

²⁾ Lze to souditi na př. z toho, že Srby dal křestiti už Heraklios v VII. století, ale v IX. viděl se Basilio I. kolem r. 879 nucen naříditi druhé křestění. Srv. *Jivček* Gesch. Serb. I. 173 a *St. Stanojević* Ист. срп. нар. 46, 48.

³⁾ Kristian kap. II. (ed. *Pekař* 136, 171). Srv. *Novotný* Č. děj. I. 384.

⁴⁾ Kristian III. ed. *Pekař* 140, 175, Oriente sole (ed. *Pekař* 411).

⁵⁾ Kosmas III. I. Srv. výše str. 29, 212, 217.

⁶⁾ Kosmas I. 40. V Kijevopečerském Patěriku V. 7 (ed. *Viktorová* 115) vypravuje se též, že v Polsku po smrti Boleslava Chrabrého vstal národ a pobil biskupy a bojary.

⁷⁾ Let. lavr.³ 144, 170—172, 175—176, 207. Srv. výše str. 216.

⁸⁾ Hlavní náboženské odboje byly zde r. 929 u Luticů (Vidukind I. 36), r. 983 u Luticů a Obodritů (Dětmar III. 17 [10], Adam II. 40), dále r. 1002 a 1017—1018 u Luticů a Obodritů (Adam I. c., Dětmar VII, 47, VIII. 4), r. 1066 po smrti Gotšalkově (Adam III. 50) a vůbec za celé vlády ranského Kruta (1066—1105), r. 1168 (Helmold II. 12) a za Přibyslava a Niklota r. 1130 (Helmold I. 24, 25, 34, 55, 63), v Štětíně a v Julíně hned po prvním odchodu Ottona bamberského r. 1125 (Herbord III. 4, 14, 18, 24, Ebbo II. 1, 13, III. 15—16, III. 20). Mimo to uznává v Pomoří Sommerfeld ještě dvě další reakce, jednu mezi r. 1140—1147 a druhou v letech r. 1187—1207 (Gesch. d. Germ. 1896. 37, 93 sl.). R. 1118 posteskl si proto Jindřich saský, že Slované, ač byli přivedeni na pravou víru, několikrát od ní odpadli (Mekl. Urk. I. 56).

⁹⁾ Velmi zajímavý passus o tom vypráví Ebbo III. 1 v životopisu biskupa Ottona bamberského. Tento zničil chrámy a idoly ve Štětíně a postavil dva chrámy křesťanské na místo nich. Kněží staří však neustali agitovati a u příležitosti náказы morové, kterou vyložili za hněv bohů, vzničili lid, jenž část budov zničil, ale neodvážil se na sanktuarium. I obrátil se lid na kněze, volaje: Na tobě je nyní, abys zničil svatyni tohoto „teutonského boha“ (teutonicus dei). Kněz přistoupil se sekyrou, — ale byv při tom zachvácen ochrnutím, zvolal: „Běda, jaká je to síla boha německého, kdo jí

nepomohlo, vyvolávali sami velké krvavé odboje, při nichž práce křesťanských věrozvěstů rázem se rozpadávala v niveč. Osud těchto věrozvěstů byl vůbec na mnoze těžký, často mučednický.

Křesťanští věrozvěsti přicházeli k Slovanům různým způsobem. Někdy jednotlivě, chudi a bosí, jen s křížem v ruce, s nadšením v srdci a s touhou po smrti mučednické, jako sv. Bernard nebo sv. Vojtěch k Prusům, jindy opatrněji a rozvážněji, s náležitým průvodem ochranným a i s náležitou pompou, která měla lidu imponovati. Nejvíce víme o tom z končin polabských. Zde je zprvu všude lid přijímal s posměchem nebo výhrůžkami, i s ostrou zbraní v ruce a křesťanské „Kyrie eleison“ zavdávalo podnět k pošklebkům.¹⁾ Teprve v pozdějších dobách nalézali věrozvěsti už půdu trochu připravenější a tu obvykle postupovali asi tak, jak nám podrobně vyličují životopisy Ottona bamberského o missii k Luticům a Pomoranům v letech 1124—5 a 1128.²⁾ Věrozvěst Otto byl různě vítán, někde, kde kníže nebo velmoži už předem byli dary nebo vlivem sousedních křesťanských a mocnějších panovníků nakloněni, uctivě nebo aspoň ne nepřátelsky,³⁾ jinde však posměchem, výhrůžkami, kyji a kame-

odolál Vizte, jak mne udeřil!“ Potom kněz chytře lidu, jenž se ho ptal, co dělají, poradil: „Vystavte tedy zde svatyni vašeho (t. j. pohanského) boha vedle svatyně boha německého a ctěte oba stejně vedle sebe...“ A tak v té chybě, dodává Ebbo, zůstali, sloužíce Bohu i běsu, až se vrátil znovu biskup Otto. Srv. zmínku o tom i u Herborda III. 4, 16.

¹⁾ Když Dětmár obracel Slovary a chtěl, aby volali Kyrie eleison, vykládá jim jeho užitečnost, posluchači posměšně volali „Ukrivolsa“, což kronikář latinsky překládá: *aeleri stat in fructum* — t. j. v kři olša. Dětmár II. 37 (23). V Čechách za nesrozumitelné kyrie eleison vzniklo *krleš*. Srv. Kosmas I. 23, 42, II. 4. (Různá čtení viz u *Gebauera* Stč. sl. II. 151.)

²⁾ Srv. hlavně zprávy Herbordovy v II. a III. knize, a ovšem i analogický popis u Ebbona a mnicha prießlingenského. K posláni samému a datům příchodu viz *Sommerfeld* Gesch. Germ. 23—36 a *Giesebrecht* Wend. Gesch. II. 240.

³⁾ Celkem příznivě přijali Ottona v Dimně (Ebbo III. 5), v Uznoimě (Ebbo III. 6) a v Pyrici, ač i tam napřed rozvažovali (Herbord II. 14—15); houževnatě odpíral Štětín (Ebbo III. 15—16, IV. 20, Herbord II. 26), déle odpíral i Kolobřeh (Herbord II. 39), ale konečně povolil (II. 29); také Julín, jenž změnu víry učinil závislou na souhlasu Štětína (Ebbo II. 11), pak povolil a laskavě Ottona přijal. Že i dary měly velkou úlohu, vidíme z toho, že biskup Otto, vydávaje se na cestu k Luticům a Pomoranům, vzal s sebou vozy naplněné drahými látkami a šaty (Herbord II. 7., III. 1), a víme také, že je občas vlivným osobám rozdával (Herbord II. 28). Srv. *Giesebrecht* Wend. Gesch. II, 253 sl.

ním,¹⁾ tak že se někdy ostýchali v noci v táboře zažíhati ohně a nahlas mluvíti.²⁾ Ale z posměchu si zkušeni kněží už nic nedělali, před kamenováním utekli nebo se schovali; za chvíli šli zase dále, a když konečně došli cíle a dostali se do vnitř města, bylo celkem vyhráno. Tu se obyčejně ukryli, buď ve dvorci knížecím, který požíval práva asyly, nebo u některé vlivuplné osobnosti³⁾ a počali práci tím, že vztýčili vysoko znamení kříže⁴⁾ a kráčeli na tržiště, kde lidu kázali s nějakého povýšeného místa.⁵⁾ Někde je lid vyslechnul klidněji, ale jinde, zejména kde jej kněží naváděli a podněcovali, klidili posměch nebo docela bouři takovou, že byli nuceni znovu prchatí a znovu se skrývati, jako se to stalo na př. v Julíně r. 1124, kde lid podnikl i útok na dvorec, v němž byli skryti, a biskupa v něm ztýral.⁶⁾ Když se nedal lid normálním způsobem převésti, musily pomoci chytře vymyšlené zázraky, vykořistěné z náhodných událostí nebo i předstírané, které lidu ukázaly, že bůh křesťanský je mocnější pohanského. Zázrak

¹⁾ Hrubě a nemilostivě, s hrozící zbraní a kamením přijat byl na př. Otto zprvu ve Volíně (Ebbo II. 7, Herbord II. 24); v Štětíně podle zprávy mnicha priefl. byl také kamenován (II. 8). Při vstupu do Pomořan vítal missionáře houfec pohanů s ostrými noži v rukou, hroze je za živa rozpárati nebo těla zakopati až po hlavu a tonsury rozsekati nožem (Herbord II. 11). S hrozbami se setkali též ve Volgastu (Ebbo III. 7, Herb. III. 5), v Stargradu (Ebbo II. 4) a v zemi Ukranů (Herb. III. 11) a Veranů (Ebbo III. 14). Před tím, než Otto přišel, bylo přirozeně ještě hůře. Pokusilo se už několik věrozvěstů přijíti do Pomořan, ale s nezdarem, byliť zabiti a jeden ukřížován (Ebbo III. 6, 13). O zabíjení mnichů a stětí biskupa Jana v Retře srv. u Adama III. 49, 50, Helmolda I. 22, 23 a dále str. 271. Dva čeští mniši, kteří šli v pol. XI. stol. kázati k Obodritům, byli tam stati (Adam Schol. 56).

²⁾ Herbord II. 14.

³⁾ Herbord II. 24, Ebbo II. 7.

⁴⁾ Zvednutí kříže (crucis vexillum praeferre, errigere) dalo se i, když se věrozvěsti blížili k osadě (Ebbo III. 15, 18, Herbord II. 26). Pohané se ovšem na kříž dívali prostě jako na pohanské emblemy svých bohů, a když věrozvěsti odešli, nesli jej před sebou do boje jako jiné praporece, na př. Štětínští do boje s Rujanou (Ebbo III. 23).

⁵⁾ V Štětíně vstoupili na jakési vysoké dřevěné pyramidy (věže) na sloupech a s nich mluvili k lidu (pyramidae magnaе et in altum more paganico muratae. Ebbo III. 15.) Srv. i Herbordovo líčení II. 26, III. 17, 18.

⁶⁾ Herbord II. 24.

takový, v dánské zemi provedený, popisuje Adam,¹⁾ ale i v Julině za pobytu Otona bamberského staly se patrně podobné: jednou zůstala svatyně chrámu křesťanského ohněm nedotčena, po druhé zase žena křtu odpírající ztížena byla mrtvicí, odbojný kněz náhlou smrtí nebo ztrnutím,²⁾ nebo zase vězeň byl zázračně osvobozen,³⁾ slepí a nemocní zázračně uzdraveni⁴⁾ a podobně. Jednou trestem za to, že lid v neděli klidil obilí, Bůh všechno spálil.⁵⁾ Rovněž vidíme, že se křesťanští kněží a biskupové nebáli dělati zkoušku s ohněm, snéstí totiž bez pohromy žár ohně nebo žhavého železa. Tak na př. ve Volině Bernard nabízel tuto zkoušku na důkaz moci svého boha. Chtěl, aby zapálili dům, do něhož vstoupí a zůstane bez pohromy.⁶⁾ To se ovšem doslovně brátí nesmí, ale nějakou ohnivzdornou praktiku z řeckých tradic patrně znali. Když r. 1002 spálen byl Hamburk, tu se stal zázrak jiný: vynořila se z báně nebeské zlatá ruka a z hořících trosek zachránila ostatky svatých.⁷⁾ Že se také na Rusi první svjašćeníci uchýlovali k podobným prostředkům, vidíme z povídek Kijevo-pečerského Patěriku, kde máme mezi jiným zprávu o sv. mučedníku Kukšovi, jenž, když křestil pohanské Vjatiče, také, jako pohanští čaroději, dovedl vyháněti běsy, vysoušetí jezera a při volávati déšť.⁸⁾ Vyháněti běsy uměli i na západě biskupové, ba i jeptišky, a to ranami holí nebo políčky.⁹⁾

Křest sám prováděn byl tím způsobem, že na př. v Pyrici, když lidé byli poučeni, očistili si těla, ustrojili se do křestního roucha a postili se; potom biskup Otto dal do země zapustiti sudy s vodou, udělal kolem nich závěsy na tyčích a uvnitř jednotlivce, držící v rukou svíce, křtil trojnásobným ponořením

¹⁾ Adam II. 33. Srv. další zprávy o zázracích v Dánsku a Prusku u Vidukinda III. 65, Saxona ed. *Holder* 81, Wiperta de praed. Brunonis a v Damianově Vita Sti Romualdi 27 (*Bielowski* MPH. I. 230, 328). Srv. dále *Giesebrecht* Wend. Gesch. I. 197, II. 25 a *Guttman* Germ. 83.

²⁾ Adam II. 33, Ebbo III. 1, III. 20, Herbord II. 23, 34, III. 16, 18, 20, 24, 29.

³⁾ Herbord III. 15, 17.

⁴⁾ Herbord III. 26—28, Ebbo II. 10.

⁵⁾ Herbord III. 29. Passus tento zajímavý je tím, jak lid soudil o svátcích.

⁶⁾ Ebbo II. 1 (*Bielowski* II. 36). O podobných příkladech z Dánska a Pruska viz doklady v předcházející poznámce 1.

⁷⁾ Dětmár III. 18 (11), Chron. Saxo 982.

⁸⁾ Kijevopeč. Pat. IV. 5. (ed. *Viktorová*, Kijev 1870, 39).

⁹⁾ Arnold II. 7.

hlavy do vody, odděleně podle pohlaví. V zimní době místo v stanech provádělo se to ve vytopených lázních.¹⁾ Potom teprve nastalo na ulicích a náměstích další poučování, zejména o významu sedni svátostí, o nesmrtelnosti duše, o zmrtvých vstání, o věčném životě v nebi a pekle a konečně důtklivé napomenutí, aby se více nevraceli k ctění pohanských idólů.²⁾ Celý akt zakončen byl vystavením oltáře, po případě kaple z ratolestí.

Missie Ottonova měla v celku konečně všude výsledek. Když Otto na př. r. 1124 přišel do Pyrice, pokřestil tam 7000 lidí, — v Kaminu a v okolí křtil celé houfy po 40 dní, tak že „biskup celý byl potem zalitý“, praví životopisec — v Štětíně a Julíně za několik měsíců celé město a okolí.³⁾ Podobně bylo zajisté i v jiných obcích, a kdyby bylo možno bývalo zůstati tam a provésti řádnou organisaci církevní, jako to bylo na jiných místech Slovanstva, na př. u Moravanů, Čechů nebo u Poláků, byly by úspěchy biskupa i jiných věrozvěstů na severu trvalé. Takto však namnoze, jakmile věrozvěsti odešli a přestalo jejich bezprostřední působení, zmizela z paměti lidu mohutná slova, hrozby peklem, vnady nebes, úžas nad zázraky i nastávala reakce, která nejenom vrátila slabší zpět ke staré víře,⁴⁾ nejenom posekala a zvrátila postavené kříže,⁵⁾ ničila nově postavené kaple a kostely a vyhnala jejich kněze, nýbrž občas vybíjela se ve skutečné odboje a krvavé revoluce, zejména tam, kde je podnítili a organisovali kněží a čaroději pohanští, nebo kde víra byla lidu vnucena za pomoci mečů nepřátelského německého vojska a německých pánů. Baltickým Slovanům byl Kristus bohem německým, „*teutonicus deus*“,⁶⁾

1) Herbord II. 15, 16, 36.

2) Herbord II. 18, 27.

3) Ebbo II. 1, 9, III. 1, Herbord II. 17, 20, 23, 29 sl. Podle Ebona v Julíně bylo pokřestěno 22.156 lidí (II. 11).

4) Tak bylo v Pomoří na mnohých místech po odchodu Ottonově r. 1125 (Herbord III. 10, 13, 14, 25).

5) Kácení křížů — jakožto symbolů nové víry — a rozsekávání jich bylo přirozeně typickým zjevem při pohanských odbojích a setkáváme se proto v starých církevních řádech s frazí „кто крестъ позыкутъ“ mezi zakazovanými hříchy, tak na př. v Círk. Ústavě Vladimírově (*Golubinskij* Ист. р. ц. I.² 1. 624) a Vsevolodově (*Vladimirskij Budanov* Xp. I. 288). Také Kozma presbyter (Слово на еретики) vytyká to heretikům (Arkiv jugosl. IV. 74). Lutici jedenkrát za Konráda II. usekali Kristu na kříži ruce a vypíchali oči (Wippo, *De vita Chounradi* 33).

6) Srv. výše str. 266.

proti domácím „slovanským“ — vidíme, že kněží už tehdy obratně využívali i protivy národní — a pohrdání, s kterým Němci pohlíželi na pohanské Slované, mluvíce o nich jako o psech, s nimiž nemchou žítí služebníci křesťanského Boha v přátelství,¹⁾ nezvyšovalo nikde lásky k těm, kteří z Němce přicházeli, třeba s dobrým úmyslem a srdcem, hlásati víru v nejlepšího boha. Proto také revoluce byly krvavé a Slované opláceli ukrutnostmi, ne tak skutky věrozvěstů, jako těch, kteří je provázeli a pod jejich protekcí nová víra byla hlásána a vnučována. Když se r. 1066 vze-
přeli Obcedrité, tu podle zprávy Adamovy každému knězi křesťanskému rozsekli kůži na hlavě v podobě kříže, svázali mu ruce na zádech a bijíce jej, pronásledovali jej během tak dlouho, až duši vydechl. Za vlády Niklotovy, když se lid navrátil k pohanství, byli pozůstali křesťané zbavováni vnitřností a přibíjení na kříž. Biskupu Janovi r. 1068 usekali ruce i nohy, tělo vyhodili na cestu a hlavu obětovali Radogostu.²⁾

Positivní výsledky křesťení dokumentovali věrozvěsti jednak tím, že rozkotali pohanské chrámy, vykáceli posvátné háje a zvrátili modly, při čemž, co z dřeva bylo, rozsekali a spálili, co z kovu, konfiskovali a poslali svému arcibiskupu nebo i přímo do Říma,³⁾ jednak pak tím, že na místo pohanských svatýň postavili oltáře, kaple z ratolestí nebo docela zbudovali hned dřevěné chrámy boha křesťanského (aspoň základy), nejčastěji na počest některého svatého nebo anděla, jehož ctění substituovali obratně na místě kultu bývalého pohanského boha, jak jsme už výše shledali v několika případech.⁴⁾ Tak se zvedla ihned na vrchu Perunové v Kijevě církev sv. Basilija,⁵⁾ v Arkoně na místě svatyně Svantovitovy chrám sv. Víta,⁶⁾ v Štětíně dva chrámy (jeden z nich sv. Vojtěcha) na místě svatyní Triglavových,⁷⁾ ve Volgastě jeden kostel a tak i v Gockově, Kolobřehu, Klodoně, Belgardu

1) Srv. slova, která pronesl vyslanec Dagobertův Sicharius k Samovi (Fredegar IV. 68).

2) Adam II. 41, III. 50, Helmold I. 16, 52. Zejména tonsury na hlavách mnichů byly nenáviděny a rozsekávány. Srv. Herbord II. 11. V Sclavanii nebo Dánsku bylo do r. 1002 tolik mučedníků, „že by se jména jich sotva vešla do knihy,“ poznamenává I. c. Adam.

3) To se stalo na př. s hlavou štětínského Triglava (Herbord II. 32).

4) Srv. výše str. 94, 95, 140, 151.

5) Let. lavr. 116.³

6) Helmold I. 6, II. 12.

7) Herbord II. 36, III. 16, Ebbo III. 1.

a v Pyrici,¹⁾ v Julíně kostely dva, jeden z nich opět sv. Vojtěcha a Václava,²⁾ a také ve vyvráceném háji Svatoboru v zemi srbské vystavěl německý biskup Wigbert ihned chrám sv. Romanu.³⁾ Občas se prostě změnily staré chrámy pohanské v křesťanské. Biskup Otto bamberský odepřel sice podobné žádosti občanů v Gockově,⁴⁾ ale je známo, že před ním papežové byli jiného mínění. Papež Řehoř radil biskupu Augustinovi pro Anglii (a to ovšem platilo i jinde), aby obětnice a chrámy pohanské prostě obracel na křesťanské.⁵⁾

Jedna věc při tomto obracení zůstává podivná a těžko vysvětlitelná: proč totiž místy lid ochotně přijímal věrozvěsty a novou víru, ba místy docela s ní obchodoval.

Z líčení životů Otty bamberského vidíme, že byl sice, jak už výše bylo pověděno, tento věrozvěst v Pomoří na některých místech přijat nepřátelsky, místy však mu přicházel lid vstříci a sám žádal za křest a novou víru,⁶⁾ čemuž musíme věřiti při věrohodnosti Elbonově a Herbordově a už také proto, že líčí, jak zase jinde nepřátelsky a houževnatě bylo odpíráno. V Štětíně se docela lid a starší usnesli přijmouti křest, když jim za to budou sleveny poplatky polskému vévodovi placené.⁷⁾ Kde je příčina této lehkovážnosti k staré víře a jak to dlužno v shodu uvést s velkým bojem, který proti křesťanství po století vedli sousední Obodrité

¹⁾ Herb. II. 8, 19, 38, 39, III. 6. Ebbo II. 18. Ann. Sanctruc. II. 20. V Kolobřehu zvedl se chrám P. Marie, v Belgardě ke cti všech svatých.

²⁾ Herb. II. 37, III. 26, Ebbo II. 15, III. 1. Druhý byl ke cti sv. Petra mimo město.

³⁾ Dětmar VI. 37 (26) k r. 1008.

⁴⁾ Herbord III. 7.

⁵⁾ „Quod fana idolorum destrui in eadem gente minime debeant; sed ipsa quae in eis sunt idola destruantur, aqua benedicta fiat, in eisdem fanis adspargatur, altaria construantur, reliquiae ponantur. Quia si fana eadem bene constructa sunt, necesse est, ut a cultu daemonum in obsequia veri Dei debeant commutari, ut dum gens ipsa eadem fana sua non videt destrui, de corde errorem deponat et Deum verum cognoscens ac adorans ad loca, quae consuevit familiarius concurrat.“ (Beda Vener. I. 30.) Na totéž ukazují zápovědi synodální z r. 742, 769 a jiné doklady. Proto také hleděli od svatých příznivé výkony vynucovati i hrozbami, jako dříve od bohů. Srv. *Zivot Seznam* 32, 42—44.

⁶⁾ Srv. výše na str. 267.

⁷⁾ Herbord II. 26. Zprvu ovšem i zde se zdráhali přijmouti křest, pravíce, že jsou se svým náboženstvím spokojeni, a ukazující na to, že není zločinu a trestu, kterého by se křesťan na křesťanu nedopouštěl. (Herbord, I. c.).

a Lutici? Vždyť konečně i o Pomořanech pravil k biskupovi Bernardovi polský kníže, že je to národ krutý, který je hotov spíše jej zabít, než od něho přijmouti pokřesťení.¹⁾

Příčinu této passivity vůči víře otecké možno hledati jednak v dlouholetém předcházejícím působení se strany křesťanů, kterým přece jen základy staré víry byly dotčeny, jednak však i v samé podstatě pohanství, totiž v styku, v jakém stál při tom člověk k starým bohům. Styk ten posuzován byl podle jeho výsledků, a seznal-li člověk boha, který by jeho přáním lépe vyhověl, přecházel k němu, ovšem tím způsobem, že jím prostě kruh svých starých bohů doplnil, aniž by je na dobro odstranil a novým nahradil. Jen tak si dovedu vysvětliti onu lehkost, s kterou místy přijímali baltičtí Slované nového boha, ale vždy to zůstává zjevem podivným, vidíme-li, jak jiní v sousedství houževnatě odpírali. Následek toho byl potom, že i když bylo křesťanství přijato, omezovalo se hlubší přesvědčení a proniknutí nové víry především jen na vyšší třídy a na lid, jenž obýval kolem knížecí a biskupské residence nebo kolem kláštera a pod dohledem kněží chodil do nově vystavěné církve křesťanské, kdežto lid venkovský, opodál žijící, dlouho sice ještě se modlil ústy ke Kristu a Matce boží, volaje v Čechách *kyleš*, nebo klaně se a bije čelem o zem, ale vedle toho v duchu dále vzýval hromovládce Peruna, vzýval slunce, modlil se pod ovínem k ohni, přinášel oběti Rodu a Rožanicim, duším zemřelých předků a zařikával nebo uprošoval vampyry, perepluta, vily a jiné duchy zlé. Slovem, lid byl jen na zevnějšek křesťanský, ale uvnitř v duši zůstal věren staré víře pohanské. Ostatně to ani jinak býti nemohlo, neboť výklad, že je vůbec jediná víra v jediného boha správná, byl lidu nepochopitelný. Nikdy proto nemohlo běžeti o přeměnu víry, o nahrazení staré vírou novou, nýbrž za tehdejších poměrů bylo možno jediné připojiti novou víru k staré. Obětiště, chrámy a idóly bylo možno zrušiti a zkáceti na ráz, ale ne víru ze srdcí lidu. Obvyčeje a víra pohanská zůstaly a pouze se k nim připojil jeden velký nový bůh a nový jeho kult. Při tom však se křesťanství ve své podstatě nemohlo slíti s pohanstvím v jedno nové náboženství a lid se stal proto nutně dvojvěrný a po přijetí křestu nastala všude, zejména na Rusi, dlouhá perioda *dvojvěrství* (двоевѣріе). Že církev křesťanská, ať na západě, ať na východě, kde bylo jinak

¹⁾ Ebbo II. 1.

více tolerance, nemohla stav takový trvale trpěti a schvalovati, je na biledni a dějiny slovanských národů poskytují řadu dokladů pro toto dvojjevství a pro boj, který vedla k vůli tomu církev římská i východní se zbytky pohanství v Čechách, v Polsku a zejména v Rusku. V Čechách nejen z legend svatováclavských,¹⁾ ale i z legend o sv. Vojtěchu vidíme, že koncem X. st. nebylo lze odvrátit Čechy od pohanské víry²⁾ a na totéž ukazují ještě zákazy Břetislavovy a Šebířovy z r. 1039 a 1092,³⁾ jakož i poučení homiliáře Opatovického.⁴⁾ Kosmas označuje venkovský lid při r. 1092 slovy: „villani adhuc semipagani.“⁵⁾ O nějakém slovenském knížeti ze severních Uher sděluje zase Dětmar, že byl sice křesťan, ale při tom sloužil starým bohům.⁶⁾ V Polsku, jak jsem výše pověděl při výkladu Džugošových zpráv,⁷⁾ brojila ještě kázání XV. století proti ctění „idólů“ při různých výročních slavnostech a statut krakovské diecese z r. 1408 připomíná u křesťanů rity pohanské.⁸⁾ Rovněž u Baltu existoval kult idólů ještě v XIII. století⁹⁾ a o pokřesťených Slovanech v Braniborsku podotýká Dětmar, že vedle Krista vraceli se k bohům¹⁰⁾ a Wippo křesťanské

¹⁾ V legendách těchto zove se lid za doby sv. Václava „semipaganus populus“ a vypráví se, jak obětoval ještě pohanským bohům a idólům (Opörtet ed. *Pekař* 392, 394, 400, 401). *Oportet* p. 394 dí se: „Adhuc igitur gentibus et populis per plurima loca regni sui (sti Venceslai) ritum erroris antiquum observantibus capita sua daemoniis et non deo inclinantibus alienis diis victimas et holocausta scelerata libantibus beatissimus miles dei Venceslaus non solum modo symulachra manibus hominum facta spernebat etc. . . .“ Starší pramen, legenda Christianova, praví pouze: „Quia vero radicatus necdum avulsi fuerant paganorum superstitiosi ritus, dum plurimi ad immolandum demoniis nefanda properarent sacrificia cibisque ex ipsis potibus simul inquinarentur“ (ed *Pekař* 152).

²⁾ Dětmar IV. 19, Vita Ad. auct. Can. 11. Srv. i Kosmas k r. 995 (I. 29).

³⁾ Kosmas II. 4, III. 1.

⁴⁾ Srv. výše 29. a úvod *Hechtův* str. XXXVI. sl.

⁵⁾ Kosmas III. 1.

⁶⁾ Dětmar IX. 4 (VIII. 3).

⁷⁾ Srv. výše str. 171.

⁸⁾ Archiv sl. Phil. V. 687, XV. 316.

⁹⁾ Podle Mehl. Urkundenbuch k r. 1219 (*Sommerfeld* Gesch. d. Germanis. Leipz. 1896). Výše jsme už uvedli zprávu Dětmarovu (III. 10), podle níž se i křesťané klaněli ještě bohům pohanským. V Prusku, Litvě, a Žmudi docela existovala dvojitá víra ještě v XVI. a XVII. stol. Srv. o tom u *Brücknera* Litwa 44, 65, 75 a zde dále na str. 277.

¹⁰⁾ Dětmar III. 17 (10).

Lutice z počátku XI. století označuje slovy „semichristiani“¹⁾ Na jihu Slovanstva to bylo právě takové, ale vím jen o stížnosti Jana Exarcha za doby cara Symeona (893—927), že se u bulharských Slovanů udržuje stále pohanství.²⁾ Ale nejhluběji do těchto poměrů můžeme nahlédnouti v Rusi, kde nám k tomu dává příležitost rozsáhlá církevní literatura různých kázání, poučení, záповědi a pod. Z ní vidíme, jak církev v XI.—XII. století stále ještě úporně bojovala s vírou v bohy a se slavnostmi na počest jim konanými.³⁾ Ba ještě traktáty ze stol. XVI. a XVII. mají narážky, z nichž vidíme, že se ještě udržovala místy víra pohanská nebo že se ještě po pohansku pohřbívало a pod.⁴⁾ To, co napsal do svého poučení О казняхъ Божіихъ prep. Feodosij Pečerský: „Словомъ нарицающеса хрестьяни, но поганьски живуще“, — je obyčejná výtka tehdejší doby.⁵⁾

Křesťanství, které zavedl na Rusi Vladimír, platilo zprvu nejen pro Kijev a Novgorod — ostatní končiny vnitřní Rusi pokřesťeny byly mnohem později, jak jsem už svrchu pověděl,⁶⁾ — nýbrž i tam v Kijevě a v Novgorodě bylo zprvu čistě oficiální: přijali je kníže a jeho dvůr a jen menší část lidu městského. Tedy zprvu jen vyšší třídy přijaly křest.⁷⁾ Ty zaměnily starou oficiální víru v řadu bohů za víru v boha nového, — odtud termin **новые**

¹⁾ De vita Chounradi 33. (*Pertz SS. IX. 271*): „Liutizi, quique olim semichristiani nunc per apostaticam nequitiam omnino sunt pagani.“

²⁾ V Šestodněvu I. 125 ruk. syn. mosk. bibl. z r. 1263 (ed. *Potebnja*). Viz citát v ŽS. I. 234 pozn. 1.

³⁾ Srv. výše *passim*. Že literatura ruská z první doby křesťanství má poměrně málo zmínek o pohanství, jež se znovu ozývá teprve v stol. XII. (v Slovu o pluku Igorově), vysvětluje si Aničkov tím, že v první době hned po přijetí křtu nastala doba umlčení bohů pohanských (умолчаніе). Nevzpomínalo se jich, poněvadž nebylo hodno o nich mluvit nebo psát. Pohanství bylo pro věrné lidi „срамъ“. Teprve v XII. stol. se to uvolnilo a vzpomínky na staré pohanství přišly znovu k platnosti. (*Aničkov Яз. 106—109, 122—125.*) Tento výklad Aničkovův nezdá se mi však býti dostatečným, zejména pro náhlý literární obrat k pohanství v Slovu o pluku Igorově.

⁴⁾ Na př. gramoty novgorodských arcibiskupů Makaria a Theodosia z r. 1534 a 1548 (*Допольненія къ Акт. Ист. I. 27, 57*). Srv. *Azbukin Очеркъ XXXV. 264.*

⁵⁾ *Let. lavr.*³ 165. Srv. i *Tichonravov Лѣт. IV. 3. 83 sl.*

⁶⁾ Srv. výše str. 265.

⁷⁾ Srv. o tom a vůbec o poměrech, jaké se vytvořily na Rusi při přechodu z pohanství do křesťanství, v nové knize *J. V. Aničkova Язычество и древняя Русь* (Petr. 1914).

люди nebo вѣрные люди nejstarších ruských textů.¹⁾ K nim obra-
cejí se první poučení církevní, jim příslušel nejdříve křesťanský
sňatek s věnčením,²⁾ ti vydržovali první svjaščeníky a z nich vyšli
také první borci a apoštolé nové víry. Křesťanství se přizpůsobilo
jejich družinnému bytu, uložilo se v jeho hotové formy i vlilo
do něho nový smysl. Proto také i hostiny (пиры) družinné a pod.
uznalo a hledělo jen družinný byt nově spořádati.³⁾ Naproti tomu
lid zůstal dlouho věren starým bohům,⁴⁾ zejména svým do-
mácím: Perunu, Volosu, Svarogu — ohni, dále vilám, Rodu, Ro-
žanicím, Pereplutu, duším svých předků; modlil se k nim, přinášel
jim dále oběti a účastnil se stále s dychtivostí starých tradičních
zvyklostí pohanských, — zatím co církve zely prázdnotou,⁵⁾ a
když přijal novou víru, přijal ji bez vroucnosti a oddanosti vedle
staré. S hlubokým přesvědčením prvních proselytů antických
nelze toho srovnávat. Církev byla ráda, když lid dostávala do
kostelů, kde se mu kázalo, kde se mu předváděly všelijaké cere-
monie, aby si pomalu zvykal nové víře, — ale že to šlo pomalu
a těžce, vidno ze starých zpráv, podle nichž lid shromážděný
v kostele bavil se, jako venku na svých sbořistích pohanských.
Lidé v neděli chodili do kostela „на кощуны, на игры, на объа-
деніе и пьянство“ — v kostele byl „говоръ многъ и смѣхъ
и шепты... паче скоморохъ смѣется и бесѣды и шепты тво-
рите,“ jak trpce připomíná duchovní.⁶⁾ Ostatně i sami svjaš-
čeníci, kteří byli lidé beze všeho vzdělání a nemohli lid řádně
poučovat,⁷⁾ byli také jen polovičními křesťany a účastnili se
na mnoze nadále pohanských slavností.⁸⁾

Můžeme proto dobře říci, že na Rusi přes oficiální vy-
znávání víry Kristovy trvalo pohanství až do XVI. století

¹⁾ *Aničkov Яс.* 170 sl. Terminu *pravoslavnyj* (t. j. pravé víry proti here-
tické) užito už v Žití sv. Nauma z poč. X. stol. (ed. *Lavrov* 24).

²⁾ Srv. Poučení metrop. Jana II. kde se dí: „оже не бываетъ на
простыхъ людехъ благословеніе и вѣнчанье, но боляромъ токмо и княземъ
вѣнчатися.“ (Ист. библ. VI. 18.)

³⁾ *Aničkov* I. c. 172, 177—180.

⁴⁾ Že ostatně i ve vyšších třídách objevovala se později reakce k staré
víře, vidíme nejlépe ze Slova o pluku Igorově, kde vystupuje ještě plně
pohanská tradice se svými bohy.

⁵⁾ *Letopis lavr.* k r. 1068 (str. 166³).

⁶⁾ Viz *Smirnov Сб. въ честь Ключевскогого* 242.

⁷⁾ *Golubinskij* Ист. р. ц. I. 2³, 836 sl.

⁸⁾ *Golubinskij* I. c. 857. Srv. doklady u *Ponomareva* Пам. III. 224, 234.

vedle křesťanství.¹⁾ Двоевѣріе zovou to staří učitelé.²⁾ Teprve od XV. stol., jak se podobá, zanikly na dobro staré představy náboženské i víra v staré bohy a zůstaly jen survivaly a chabé ohlasy jich v různých pořekadlech, zaklínáních a zůstalo jen množství drobných pověr, jejichž podstata a původní význam nebyl více jasný, pověr, s nimiž ovšem církev vedla boj dále, ale boj marný po dnešní den. Také stará jména bohů ozývají se potom jen v nesrozumitelných zkomoleninách nebo v nových, uměle zkonstruovaných zprávách.

Závěr.

To, co v celku a především charakterisuje staré slovanské náboženství, není monotheism s vírou v jediného boha, v nejvyšší dobro, není dualism moci dobré a zlé, není polytheistický Olymp s vyhraněnými a roztríděnými funkcemi a atributy bohů i s příslušnými kulty, není vyvinutá hierarchie a velkolepé chrámy, nýbrž věc jiná. Starý Slovan žil především v středu světa duchů významu a moci souřadné. Celá příroda kolem něho byla jimi oživena a rovnoměrně naplněna. Šumění háje, křik sovy nebo hrčení potůčku byly hlasy, kterými se ozývali duchové, hluboká tuň rybníka nebo tišina tmavé sluje skalní mluvila k němu také, oheň byl živý projev demona slunečního, bludičky, páry nad vodou, oblaka na nebesích byly vzdušné postavy vil, rusalek a had pod prahem bytostí posvátnou právě tak, jako vlk nebo medvěd, který pobíhal kolem dědiny nebo v křoví číhal jako vtělený nepřátelský demon. Slovan cítil stále jejich působení na sebe, svou odvislost na všech stranách a celá jeho snaha, jeho náboženská praxe nesla se přirozeně k tomu, aby si tento poměr upravil, aby demony buď odvrátil od sebe a podnítil proti nepříteli, nebo získal jich podporu pro sebe a svůj rod po dobrém nebo s donucením. A byly to především hospodářské zájmy, úroda

¹⁾ *Azbukin* Очеркъ XXVIII. 148, XXXIX. 264 sl., *Golubinskij* Ист. р. ц. I. 2, 851. Srv. i stať *A. Ponomareva* в Пам. др. церк. лит. III. 290 sl. Ale vedle na staré Litvě dvojevěrství trvalo do XVI. až XVII. stol., kdy vzývala se P. Maria vedle pohanských bohů (*Usener* Götternamen 80.). Ostatně i v Rusi stavěli ještě v XV. stol. trapezy Rožanicím ve spojení s uctíváním P. Marie (*Aničkov* Яв. 30).

²⁾ Srv. hned na počátku Slova něk. christoljubca „не мога терпѣти крестьянъ во двоевѣрно живущихъ“ (*Tichonravov* Лѣт. IV. 3, 89, *Ponomarev* Пам. III. 224). V témže Pajsijově Sborníku 97 čteme frasi *двоевѣріе любити* (*Svezněvskij* Мат. I. 640).

a zdar na poli, při dobytku a pod., které mu ležely na srdci a jež od svých bohů požadoval modlitbou a obětí, nebo také nuceně: zaklínáním a čarodějnými praktikami. Odtud bere vznik velká úloha čarodějů — volchvů v starém životě slovanském, odtud slovanské pohanské náboženství bylo namnoze jen projevováno magií a kultury hospodářskými.

Taková byla podstata a hlavní relief slovanského náboženství až do doby pokřesťení. Jen málokterí z těchto duchů — demonů počali při tom nabývatí zvýšeného významu, a to buď ti, kteří byli nad jiné blahodární nebo škodliví a strašní, tedy především demoni zjevů nebeských a atmosférických: personifikované slunce, nebo zase personifikovaná bouře s hromem a bleskem, nebo demon, jenž měl v očích lidu hlavní péči o hospodářství. Tak vznikl Perun, Svarog a Veles. Jenom že si těchto vyšších forem nevyvinulo Slovanstvo ani stejnoměrně, ani v jeden celkový „slovanský“ systém bohů. Záhuba pohanské víry a nové náboženství Kristovo přišlo dříve, nežli k tomu mohlo dojíti. Vidíme jen náběhy více méně rozšířené a pokročilé — podle toho, jaký byl vůbec kulturní pokrok u různých slovanských národů a ovšem i podle toho, jak jsme — celkem nedostatečně — informováni. Pouze u Slovanů ruských a polabskobaltických setkáváme se nejen s větší měrou zpráv, nýbrž i s vyšším stupněm náboženství, zejména u posledních, kde k náboženství přistupuje vyspělý kult a vyvinutá kněžská organizace, které patrně na lokálním rozvoji víry i kultu náležel přední podíl. Kdežto u ostatních Slovanů lze jen s těži prokázati účast na vytvoření dvou, tří společných bohů, je jich u Rusů již řada a ještě více u polabských a baltických Obodritů, Luticů a Pomořanů. Přední úlohu u všech Slovanů měla božství slunečná a atmosférická, personifikované slunce a bouře s bleskem, a ta jsou také jedině u všech buď přímo doložena, nebo je můžeme aspoň oprávněně předpokládati.

Ale tato náboženství, tyto lokální okruhy bohů, aspoň pokud je známe, nebyly lidové, nýbrž spíše oficiální, státní nebo kněžské, církevní. Vladimír, když stavěl vedle svého dvorce pantheon ruských bohů s Perunem v čele, dal tam patrně i bohy cizí, bohy národů podmaněných, které kolem ruského Peruna seskupil tak, aby tento pantheon byl zároveň obrazem jeho moci politické. A polabsko-baltiští bohové nebyli zase z valné části nic jiného než jedno a totéž božství slovanské, v různých kultovních střediskách různě jmenované, a význam jejich v celém kruhu bohů

baltických závislý byl na dočasném politickém významu obce nebo kmene. Tak se stalo, že časem vynikli a v čele stáli retranský Radogost, arkonský Svantovit nebo štětínský Triglav, stargardský Prove, ale to vše s nějakým skutečným systémem nebo genealogií bohů nemá co činiti.

Ostatně se místy uplatnily i vlivy cizí, vnášející do domácí slovanské víry prvky jiných náboženství. Vidíme-li, jak slovanská kultura na všech stranách doznávala vlivů cizích, je už a priori zřejmo, že ani náboženství, ani kult nezůstaly jimi ušetřeny. A také znamenáme stopy těchto vlivů ze sousedních kultur přejatých. Od Iránů, zdá se, přišlo k Slovanům samo jméno *bog* a snad i ctění (i slovo) *kura*, jakožto ptáka slunci zasvěceného a vůbec zvýšený kult slunce a ohně, který nám dokládají zprávy orientální. Od Uraloaltajců přešly do Slovanstva termíny *balvan*, *kumir* pro kamenné idóly, přešly vlivy magie šamanské, z Orientu dále přešel i *Chors* a *Simargl* a snad i polykefalism idólů, od Germánů máme v Rusi stopy kultu Thorova, u baltických Slovanů ctění Julia; také thrácké vlivy byly tu pravděpodobně, ale to se ještě nepodařilo zjistiti (German?) a totéž platí o litevských, na něž se dříve příliš mnoho věřilo.¹⁾ Nejsilnější a staré²⁾ byly však vlivy řeckořímské, jimiž přešly ke Slovanům různé kultovní slavnosti duší zemřelých (*rosalia*, ρωδάλια), kalendy a brumalie s karnevaly, a jak se podobá, i adonie i dramatické akty slavností jarních a letních, dále ctění Rožanic a Rodu, Sreči a množství praktik čarodějných. Konečně i samo antické křesťanství nezůstalo beze vlivu na pohanství slovanské, zejména tam, kde pohanství dlouho trvalo a existovalo déle vedle vznikajícího křesťanství a v styku s ním, jako to bylo v Polabí. Sem patří zejména na př. představy o nebi a podzemí u Pomořanů, sem ohlasy dualismu dobra a zla (zejména z literatury apokryfické) a sem konečně i matná monotheistická představa o existenci jednoho boha, vládce všehomíra.

Celkem však vlivů není tolik, aby zastřely domácí základ slovanského náboženství, jenž byl patrně příbuzný fondu ostatních

¹⁾ Srv. na př. *Šafaříka* SS. II. 634 sl.

²⁾ Stojí jistě za zmínku, že už dávno před Kristem jsou doklady vlivů a spojení řeckého náboženství se středem a severem Rusi. Srv. tradice o Hyperborejcích, ctitelích slunce a o poutech jejich do řeckých chrámů (Diodor II. 47), nebo zprávu Herodotovu o městě Gelonu v zemi Budinů, kde stály chrámy řecké a konaly se slavnosti na počest Dionysovu (Her. IV. 108).

Indoevropanů. Celkem se slovanské náboženství vyvíjelo samostatně, bez hlubších vlivů cizích až do doby rozchodu Slovanů. Vlivy cizí i tu byly, ale nepatrné, jak už nesla sama sebou zakarpatská pravlast Slovanů od jiných kulturních oblastí (mimo skythosarmatskou a finskou) značně oddělená. Teprve od té doby, co se Slované rozešli a posunuli jednak na Něvu a břehy Baltického moře, jednak na moře Černé a Kubaň, jednak na Dunaj a dále na Balkán, nastalo patrně zvýšené působení cizí. Do té doby, tedy do I. poloviny I. tisíce po Kristu, padá patrně největší počet a nejsilnějších vlivů, jak orientálních, tak zejména antických, jak jsme je právě naznačili. Další a hlubší analýsa těchto všech poměrů je však zůstavena pracím budoucím.

O ethické stránce slovanské pohanské víry nelze mluvit. Primitivní náboženství nebylo vůbec spojováno s mravoukou.¹⁾ Ethické zásady vstupují do něho teprve na stupni vyvinutějším. U pohanských Slovanů nemáme toho dokladů před vlivem křesťanským,²⁾ a je vůbec pravdě nepodobno, že by byly ethické zásady v něm přišly ke zvýšené platnosti, nanejvýše počátky. Bůh Prove byl snad personifikací ethického principu práva, — ale ani to není jisté. A jiných dokladů není. Vývoj v tomto směru, byl-li, ustal tím, že pohanství slovanské brzy nahrazeno bylo náboženstvím založeným především na podkladě mravním.

¹⁾ *Tylor* Úvod do anthr. 409—412.

²⁾ Srv. výše str. 161, 180.

PŘÍDAVEK I.

Přehled prací na poli slovanské mythologie.

Jak jsem již výše pověděl, je slovanská mythologie vedle právní historie jediným oborem kulturních starožitností slovanských, v kterém bylo mnoho pracováno. Ovšem práce jsou ceny různé a velmi mnoho je jich úplně bezcenných. Příčinou toho jest v první řadě sama látka, svádějící snadno i jinak střízlivé badatele k bezpodstatným hypotézám a vymyšleným fantasiím. Setkáváme se s tím už od samých počátků slovanské mythologické literatury: i některé zprávy staré, které jinak mají ráz pramenů, jsou už pod zřejmým vlivem vymyšlených fikcí, na př. v historii Džugošově (srv. napřed str. 13).

A po něm vidíme velmi často, jak staří kronikáři vplétají do svých historií obrazy pohanského Olympu slovanského, které jsou z menší nebo větší části vymyšlené. To vidíme v kronice Botově vydané r. 1492, obsahující nejen popis, ale poprvé i vyobrazení slovanských bohů¹⁾, nebo v Polsku u Al. Guagniniho, M. Miechowského, M. Cromera atd.,²⁾ v Rusku u autora Gustinského letopisu, u Gizela,³⁾ v Čechách v Kronice Hájka z Libočan, nebo u Pavla Stránského⁴⁾ a zejména u Jana Středovského,

¹⁾ Chronicon Conradi Bothonis. Mogunt. 1492 (později vydal ji Leibniz 1711 v Scr. rer. brunsw. III., Nr. 14). O Bota se opíral i Bangert ve svém vydání Helmolda z r. 1659 a přejal tyto obrazy.

²⁾ A. Guagnini, Chron. Pol. (ed. Pistorius Scr. II. 346) a Sarmatiae descr. (tamže I. 25). M. Miechowski Chron. reg. Pol. II. 2 (ed. Pistorius Scr. II. 20). M. Kromer De origine et reb. gestis Pol. III. 1 (ed. Pistorius Scr. II. 432).

³⁾ Gust. letopis ze XVII. st. (ПСРЛ II.) a Gizeľ Синопись Petr. 1746. Srv. výše str. 9.

⁴⁾ Hájek z Libočan Kronika česká. Praha 1541 passim, Pavel Stránský Republica Bohemiae. Lugd. Bat. 1634, č. VI. str. 247 sl.

faráře v Pavlovicích na Moravě, v jehož Svaté historii moravské z r. 1710 shledáváme se opět s novými bohy slovanskými obrazy provázenými¹⁾ a jehož pak následovali i Mar. Ullmann a Jiří Papánek.²⁾

V XVII. a XVIII. stol. se setkáváme i s traktáty speciálně se obírajícími slovanskou mythologií, v první řadě s pracemi obou bratří Frentzelů, z nichž od Abrahama vyšlo už r. 1719 obšírné a učené pojednání „Commentarius philologicohistoricus de diis Soraborum aliorumque Slavorum“.³⁾ Ale jak Frentzel, tak i řada nejbližše následujících historiků⁴⁾ opírali se však nejen o staré dobré prameny (mimo letopis Nestorův, jehož neznali), nýbrž stále o fikce starších kronikářů, zejména Długoše, Bota a Středovského a ještě více o spisy Chr. Hartknocha a J. Lasického o mythologii litevskopruské,⁵⁾ z nichž přenášeli celé řady bohů do Olympu slovanského, a konečně i o padělky figurální, jaké se vyskytly zejména v Meklenbursku.⁶⁾ Není proto divu, že Josef Dobrovský r. 1808

¹⁾ *J. Středowský Sacra Moraviae Historia (Solisbaci 1710), kap. V. sl. Srv. výše str. 166 a stať V. Praska Der Mährer Středowsky als Mythologe (Feuil. Politik 1906. 10. II.)*

²⁾ *M. Ullmann Altmähren. Olmütz 1762. II. c. IX. J. Papánek Historia gentis Slavorum. Cinque Eccl. 1780. 167. (cap. IX.)*

³⁾ Vyšel u *Chr. Hoffmana Script. rer. lus. (Lips. Budiš. 1719) II. 85 sl. hned za studií Michala Frentzela Dissertationes tres de idolis Slavorum (II. 63—84). Dále srv. Waegner Diss. de idolatria veterum Missniae incolarum (Lips. 1698); H. Masius Antiq. Mecklenb. schediasma hist. phil. Lub. 1700; Anonymus Religion der Moscowiten. Francf. Leipz. 1717.*

⁴⁾ *Döderlein Slavonisch-russ. Heiligthum mitten im Deutschland. 1724; Weckenrode Altes und neues Rügen. 1732; Schwartz De olla Vulcani. 1745; M. Popov Баснословье. Спб. 1768 (franc. pod titulem Petite mythologie slavonne r. 1789, 1793; přejal to Leclerc do své ruské historie I.); G. Ayrenus Hermannus Slavicus. Gött. 1768 cap. III.; Szybiński G. Hystoria bogów bajeczna. Warsz. 1769. Steinbrück J. Vom Götzendienst in Pommern und Rügen. Stettin 1792, Osinski A. Słownik mitologiczny. Warsz. 1803. Kavsarow Andr. Versuch einer slawischen Mythologie in alphabet. Ordnung. Göttingen 1804 (rusky vyšlo v Moskvě 1807 pod titulem Славянская мѳеологія Кайсарова, II. vyd. 1819), Scheller Mythologie der wendischen und anderer deutschen Völker. Neuburg 1804. Gr. Glinka. Древняя религія славянъ. Мѳтава 1804.*

⁵⁾ *Chr. Hartknoch Selectae diss. de variis rebus prussicis. 1679. c. VI. sl., Alt und Neues Preussen (Frankf. 1684) c. V.—X. J. Lasicki De diis Samagitarum etc. 1616. Spisovatele, kteří spojovali litevskou a slov. mythologii v jedno, viz u Ign. Hanuše Wiss. sl. Myth. 76. sl.*

⁶⁾ Srv. zejména *A. Masch a D. Woge Die gottesdienstl. Alterthümer der Obotriten, Berlin 1771. (více o tom. viz výše na str. 163). Srv. též J.*

do svého Slavínu napsal: „Nichts bedarf einer kritischen Revision und Musterung im Gebiete der slavischen Altertumskunde so sehr, als die Mythologie,“¹⁾ a sám pomýšlel na vydání mythologie slovanské.²⁾

Ostatně ani později v první polovině XIX. století přes kritický vliv Dobrovského a Šafaříka nebylo valně lépe, neboť i tu literatura vykazuje mnoho děl ceny nevalné nebo zcela bezcenných.³⁾ Ani sám P. Šafařík, ačkoliv sám jednou ostře celý stav posoudil,⁴⁾ nedovedl se vždy dostati ze začarovaného kruhu, v němž se nalézala disciplína slovanské mythologie.⁵⁾ Ale přece je znáti obrat k lepšímu a od let čtyřicátých, můžeme říci, nastává vůbec perioda práce

Potocki Voyage dans quelques parties de la Basse-Saxe. Hamb. 1795. Proti byl zejména *Lewezow K. Über die Ächtheit der sog. obotrit. Runendenkmäler zu Neustrelitz (Abh. Akad. Berlin 1835).*

¹⁾ Slavín (Prag 1834) 264 (v referátu o mythologii A. Kayssarova). O pracích v slov. mythologii za doby Dobrovského viz jeho korespondenci s Bandtkiem ed. *Francev* 23 sl., 30 sl., 47.

²⁾ Viz doklady u *Jakubce* Literatura česká XIX. stol. I. 256—7 (dopis Ribayovi 16, II. 1791 a Zlobickému 20, XI. 1790).

³⁾ *Jungmann A.* Krátký obsah náboženství pohanského u Slovanů (Krok II 3. 339—392). *Tkany Ant.* Mythologie der alten Deutschen und Slawen. Znaim 1827, *J. Kollár* Sláva bohyně a původ gména Slawů čili Slawjanů. Pešt 1839, *Die Götter von Rethra oder mythol. Alterthümer der Slawen* (nevydáno; srv. o tom stať *V. Vondráka* v sborníku Jan Kollár 1793—1852, 243—246 a *Srezněvského* v ЖМНП. 1851 č. LXX. 87 sl.), *Krolmus V.* Poslední božiště Černoboha s runami na Skalsku. Praha, 1857, *Rozum Jan* Slovanské bájesloví. Praha 1827, *V. Damjanovič* Вјера древности. Видин 1817, *J. Lazarevič* Содружество древних богов. Млетци 1810, *Sacharon* Сказанія р. нар. I. Слав. русская миеология. М. 1836, *Kastorskiij M.* Начертание слав. митологии С. Пб. 1841, *Bernhardi W.* Bausteine zur slaw. Mythologie (Jordans Jahrb. f. Lit. 1844 I. 337), *Glücklich Th.* Alkuna. Nordische und nordslaw. Mythologie. Leipzig 1831, *Liebusch G.* Scythica oder etymol. und kritische Bemerkungen über alte Bergreligion und Fetischismus mit der bes. Rücksicht auf die slawischen Völker. Camenz 1833, *Oderborn P.* De Russorum religione et ritibus. 1841, *Schwenck K.* Mythologie der Slawen. Frankfurt. 1853. (VII. svazek díla: Die Mythologie der asiat. Völker. Frankf. 1843—1853), *Bandthie J.* Dzieje naroda pol. Vratisl. 1835 I., *Naruszewicz A.* Historia nar. polsk. ed. 1836. II. 23. *Stan. Sestřenczewicz-Bogusz* Recherches hist. sur l'orig. des Sarmates etc. 1812. 582 sl. Lepší je *L. Gisebrecht* Von der Religion der wendischen Völker an der Ostsee. Stettin. 1838.

⁴⁾ ČČM. 1833, 257.

⁵⁾ O rusalkách (ČČM. 1833), Podobizna Černoboha v Bamberku (ČČM. 1837), O Svarohovi, bohu pohanských Slovanů (ČČM. 1844). Ale padělký Masche a Hagenowa (runy) ostře odsuzoval. Srv. SS. II. 634.

nejen zvýšené, ale už i práce hlubší a kritičtější. Málo kritické, ale vlivné a směrodatné jsou v letech 40—70. práce Ign. J. Hanuše, zejména jeho filosoficky založená a úplně na podkladě indoiránské mythologie zpracovaná „Die Wissenschaft des slawischen Mythus“ (Wien—Lemberg 1842) a „Bájeslovný kalendář“ (Praha 1860), jež mnozí dilettanti posud mají za kanon slovanské mythologie.¹⁾ Lepší jsou už studie Jos. Erbena, Jana Er. Vocela, J. Jirečka, V. Brandla a J. Perwolfa, kteří namnoze nastupovali metodu srovnávací, ale trpěli přílišným vlivem falešných rukopisů Zelenohorského a Královédvorského.²⁾ V Polsku shledáváme se i v této době ještě s pracemi nevalně cennými nebo fantastickými,³⁾ tak i u Jihoslovanů,⁴⁾ ale za to ruská literatura vyniká už boha-

¹⁾ Jiné Hanušovy práce jsou: Děva, zlatovlasá bohyně pohanských Slovanů. Pojedn. král. spol. nauk 1860, Nástin báječných bytostí Báby a Děda (tamže 1864), O meth. výkladu pohádek slovanských (tamže 1863. Zprávy zased. I.), Über das Wesen und Ursprung der slaw. Mythologie (Sitzungsber. kg. Ges. Wiss. 1865. II.). Hanuš byl silný indoman, buduje vše na indoiránských základech (a také litevských), hledisko ostatně, na které už Dobrovský se stavěl (Slovanka II. 173, Slawin 413) a po něm J. Kollár.

²⁾ J. Erben vedle svých drobnějších článků (pomýšlel asi také na vydání celé mythologie) vydal: O kosmogonii pohan. Slovanů (ČČM. 1866, 35), Morana (Zprávy zas. král. spol. nauk 1847, 14), Vily čili sudice (Slov. Sborník 1883, 1), J. Er. Vocel Pravěk. Praha 1867 (str. 361—388), O Chorsu (Sitzungsber. kg. Ges. Wiss. 1849, 33), J. Jireček Studia z oboru mythologie české (ČČM. 1863, 3, 141, 262), O bohu Velesu (ČČM. 1875, 405), V. Brandl Příspěvek k mythologii české (ČMM. 1876, 59), J. Perwolf Staroslov. řády a obyčeje. Praha 1885, 50. K tomu srov. však i bezcenné stati slovenských badatelů V. Paulínyho-Tótha Slovenské bájeslovie (Turč. Martin I. 1876) a A. Reusse Úryvky z bájesloví drevnych Slovákov (Sl. Pohľady 1882 16, 104); ze slovenských kruhů pochází i bezcenný přehled „Náboženství pohanských Slovanů“ uveřejněný v Osvětě 1863, 213 sl. a J. Hollého Bájosloví pohan. Slovákov. Sebr. spisy III. 113. Vedle toho vznikla řada mythologií, které nebyly vůbec vytištěny. Takové měl v rukopisu na př. D. Vahylevič, Fr. Jachim, přítel Zapův a j.

³⁾ Lelewel J. Cześć bałwochwalcza Słowian i Polski. Poznań 1857. (Srv. i jeho Polska. Dzieje etc. VIII. 9, IX. 3), Chodzko Alex. Contes des paysans des patries slaves. Paris 1864, Gergowicz E. S. Mitologia słowiańska w zarysie. Lwów 1872. Szulc Kaz. Mytyczna historia polska i mytologia słowiańska. Poznań 1880.

⁴⁾ Trstenjak Dav. Triglav, mythologično raziskavanje. Lubl. 1874, Raziskavanja na polji staroslov. mythologie. Let. Mat. Slov. 1869, 5, 1870, 3, 1871, 172, Pretner Vjek. Mythologična crtica o starosl. božanstvu Homan. Zagreb, 1863. Rakovski Горскій Пжтникъ. Nový Sad 1857, Grujev J.

tošti studií i lepší kvalitou.¹⁾ J. Srezněvského „Святилища и обряды языч. богослужения Славянъ“ byly do jisté míry základním dílem a A. Afanasjeva „Поетическія воззрѣнія Славянъ на природу“ poskytly aspoň přebohatý svod materiálu, nehledíc k mnoha jiným studiím. Celkem však možno říci, že slovanská mythologie stále se ještě utápěla v nekritickém přejímání různých bohů z pramenů nehodnověrných, z pozdních kronikářských výmyslů nebo z cizích, sousedních náboženství, nebo v přílišném spojování mythologie s historií jazyka, s národní poesí a že definitivní obrat k lepšímu, k větší prohloubenosti i větší kritičnosti nastoupil teprve od let osmdesátých minulého století vlivem některých studií a kritik A. J. Kirpičnikova, V. Jagiče, A. Brücknera, A. Potebni, N. Veselovského, N. Sumcova, T. Maretiče, J. Karłowicze, Ř. Kreka atd., které ostatně předcházela již r. 1864 kritická stať Miklosichova o rusalkách,²⁾ a větším rozvojem i prohloubením slavistiky vůbec.

Мифология 1873, *Georgijev J.* Старитѣ и днеш. вѣрованіи ча българитѣ. Трново 1900.

¹⁾ *Szczepłowski J. J.* Святелища и обряды языческаго богослужения Славянъ. X. 1846. 2. vyd. С Пб. 1848. Роженицы у славянъ и другихъ языч. народовъ (Архивъ ист. юрид. свѣд. Калачова 1855), Объ обожаніи солнца у древнихъ славянъ. ЖМНП. 1846. II. *Šprng A.* Мифи слав. язычества. М. 1849, *Solovjev S. M.* Очеркъ нравовъ, обычаевъ и религіи Славянъ 1850, *Holovackij J. F.* Очеркъ старослав. баснословія. Львовъ 1860, *Lavrovskij P. A.* О мифическихъ вѣрованіяхъ Славянъ въ облакъ и даждь. С. Пб. 1863, *Afanasjev A.* Поетическія воззрѣнія Славянъ на природу. М. 1865—69. *Kostomarov N.* Слав. мифология. К. 1847, Нѣсколько словъ о славянорусской мифологии (Р. Древн. 1872), *Kavčjev N.* Главное антропоморф. боги слав. язычества (ФЭ. 1872. III.—V.), *Potebnja A.* (řada statí srv. *Jagič* Ист. сл. фил. 553, k nimž druží se ještě obširná pozdější práce Объясненія малорусскихъ и сродныхъ нар. пѣсень ФФВ. 1883—1887 a ve dvou otisčích), *Hilferding A.* Ист. балт. Славянъ. С. Пб. 1874 (Соч. IV. 150—226 podrobný výklad o bozích balt. Slovanů), *Kolljarevskij A.* О погребальныхъ обычаяхъ языческихъ Славянъ. М. 1868, *Kvašnin Samarin* Очеркъ слав. мифологии (Р. Бесѣда 1872 Nr. 4), *Nikiťorskiĭ* Русское язычество. С. Пб. 1875, *Plotnikov V.* Замѣтки о сравн. мифологии М. Мюллера. Voronež 1880, *Sokolov M. E.* Старорусскіе солнечные боги и богини. Симбирскъ 1887; *Mandelštam J.* Опытъ объясненія обычаевъ индоевр. народовъ I. С. Пб. 1882, *Syrcov* Мировоззрѣніе нашихъ прѣдковъ. I. Мифология. Kostroma 1897. Zde bych mohl připomenouti také některé stati *F. J. Buslajeva* uvedené *A. Archangelským* Къ лекціямъ по ист. р. лит. (Kazaň 1898) 19 (srv. též *Jagič* Ист. сл. фил. 538, 543), pak *K. D. Kavelina* stať napsanou k *Tereščenkovi* dílu „Быть р. народа“ v *Sovremenniku* 1848. XI. Со5р. Соч. IV. 2. a *O. F. Millera* stati literárně mythologické (*Jagič* I. c. 565).

²⁾ *Fr. Miklosich* Die Rusal'en (Sitzungsber. Akad. Wien 1864. Bd. XLVI.)

Od té doby objevují se konečně práce, které podaly už slušné a střízlivé obrazy o celku slovanské mythologie — ovšem stále vedle jiných bezcenných — a vyskytují se čím dále tím častěji i jednotlivé speciální práce přísně methodické a kritické. Celkový lepší přehled, ač není bez vad, máje dosti údajů prameny nedoložených,¹⁾ vydal Ř. Krek v díle „Einleitung in die slawische Literaturgeschichte“ (Graz, I. vyd. 1874, II. 1887), a ještě úplnější H. Máchal pod titulem „Nákres slovanského bájesloví“ (Praha 1891), spis stále cenný, pouze přetížený materiálem folkloristickým, jemuž později následoval od téhož autora menší spisek, stručnější, ale kritičtější „Bájesloví slovanské“ (v Praze 1907)²⁾. Nejobsáhlejší dílo střízlivě držené v tom směru, že vylučuje věci nedoložené, nehodnověrné a všechny folkloristický materiál, vydal L. Léger pod titulem „La mythologie slave“, Paris 1901,³⁾ připraviv je řadou před tím uveřejněných článků.⁴⁾ Menší dobrý přehled vyšel anonymně ve Lvově r. 1894.⁵⁾

Hlavní podnět pro rozvoj posledních 30 let dlužno však hledati v několika výborných kritických studiích z péra A. Kirpičnikova,⁶⁾ Ř. Kreka,⁷⁾ A. Sobolevského,⁸⁾ N. Veselovského,⁹⁾ T. Mare-

¹⁾ Srv. kritiku A. Brücknera v Archivu sl. Phil. XIV. 161.

²⁾ Od téhož autora tiskne se nový populární spis o slov. mythologii v americké sbírce „The Mythology of all Races“. Boston. III.

³⁾ Dílo vyšlo r. 1904 v Bělehradě v překladu srbském (přel. R. Agatonović), r. 1907 ve Филол. Зап. rusky (přel. A. Pasenko).

⁴⁾ Esquisse sommaire de la mythologie slave v Revue de l'histoire des religions 1882 (srbsky Просв. Гласник 1883, česky Slov. Sborník 1883, rusky Филол. Зал. 1898), Études de mythologie slave (Revue de l'hist. rel. 1895). Zde bych uvedl ještě francouzskou stať A. Lefèvre Mythologie des Slaves et Finnois. Rev. de l'école d'anthr. VII. 1897.

⁵⁾ M. K. O religii pogańskich Słowian. Lwów 1894. (srv. ref. Brücknerův v Kwart. hist. 1895. 677). Stručný přehled slovanského bájesloví vydal Z. Tobolka v Čas. spol. př. star. 1895, 20, jiný obšrný přehled vyšel v díle W. Bogusławského Dzieje Słowianszczyzny połnocno-zachodniej do polowy XIII. w. II. 710—862 (Poznaň 1889). Neznáma mi zůstala knížka Świercibińského Wiara Słowian, ich byt domowy i społeczny. Warsz. 1884. Zde bych nejlépe uvedl i zajímavou srovnávací práci J. Lipperta Religionen d. europ. Culturvölker d. Litauer, Slaven, Germanen, Griechen und Römer in ihrem gesch. Ursprung. Berlin 1881.

⁶⁾ A. J. Kirpičnikov Что мы знаем достовернаго о личныхъ божествахъ Славянъ в ЖМНП. 1885. IX. 47—65.

⁷⁾ Ř. Krek Beiträge zur sl. Mythologie (Archiv sl. Phil. I. 134).

⁸⁾ Волось и Власин ФФВ. XVI (1886) 187.

⁹⁾ Patří sem řada studií vyšlých v jeho serii „Разысканія въ области р. дух. стиха“, hlavně kap. VII, XIV (Зап. Акад. XLV., Сборникъ

tiče,¹⁾ W. Nehringa,²⁾ Iv. Šišmanova,³⁾ a hlavně V. Jagiče⁴⁾ i A. Brücknera,⁵⁾ k nimž se nejnověji přidružily práce J. Aničkova,⁶⁾ Dm. Zelenina,⁷⁾ St. Roźnieckého⁸⁾ a M. Arnaudova,⁹⁾ od nichž uvádím zde pod čarou jen práce nejdůležitější. K nim druzi se dále velká řada drobnějších a méně významných studií a článků buď autoru právě jmenovaných, nebo jiných slovanských i neslovanských, z nichž někteří pomáhali aspoň pilně a platně snášeti nový materiál. Srv. zejména v Polsku J. Karłowicze, S. Matusiaka, S. Zaborowského, v Rusku P. Syrku, J. Franka, A. Famincyna, Ed. Voltera, B. Ljapunova, V. Močulského, Vs. Millera, V. Hnatjuka, Srebrjanského, v Čechách Č. Zírta, Ad. Černého, J. Voráčka, J. Soukupa, na jihu M. Šrepela, I. Ivanova, T. Smičiklasa vedle autorů mnoha drobnějších statí, o nichž byla řeč výše na místech příslušných. Záslužná byla své doby i Azbukinova sbírka pohansko-mythologických dokladů z pozdější doby vymírajícího pohanství (XI.—XIV. stol.), ač se jinak opírá příliš o nekritického Afanasjeva.¹⁰⁾ Dnes je ovšem práce Azbukinova na dobro překonána knihou J. Aničkova.

Акад. XLVI.) a stať o rusalkách v ЖМНП 1885 IX. Srv. *Jagić* Ист. сл. фил. 846.

¹⁾ *F. Maretić* Zu den Götternamen der balt. Slaven. (Arch. sl. Phil. X. 133).

²⁾ *W. Nehring* Der Name Bēlbog in der sl. Mythologie (Archiv sl. Phil. XXV. 66).

³⁾ *Iv. Šišmanov* Приносъ къмъ нар. етимология (Сб. нар. ум. IX. 1893).

⁴⁾ *V. Jagić* Myth. Skizzen (Archiv sl. Phil. IV. 412, 548 V. 1, 166, VIII. 655).

⁵⁾ *Brückner* A. Myth. Studien (Archiv sl. Phil. VI. 216, IX. 1, XIV. 161). Srv. dále *Mythologia, jej dzieje, metoda i wyniki* (Bibl. warsz. 1893. II. 490) a stať o mythologii slovanské v polské Encyklopedii IV. 2, 149 sl. (1912), v níž dostupuje Brückner na stupeň veliké skepse.

⁶⁾ *Aničkov* J. Весенняя обряд. пѣсня на западѣ и у Славянъ. Спб. 1905. Язычество и древняя Русь I. (Спб. 1914).

⁷⁾ *Dm. Zelenin* Къ вопросу о русалкахъ (Жив. Стар. XX. 1911. 357).

⁸⁾ *St. Roźniecki*. Perun und Thor. (Archiv sl. Phil. XXIII. 462). Srv. k tomu stať *K. F. Tiandera* v Изв. отд. р. яз. 1902. III. 384.

⁹⁾ *M. Arnaudov* Студии върху бълг. обреди и легенди. Сп. Акад. IV. 3. I sl. (1912).

¹⁰⁾ *Azbukin* M. Очеркъ литер. борьбы представителей христіанства съ остатками язычества въ русскомъ народѣ XI—XIV в. РФВ. XXVIII, XXXVI, XXXIX.

Že ovšem nepřestal bujeti dilettantism až do nejnovější doby, dosvědčuje řada statí a knih zejména v literatuře české, srbochorvatské i jinde.¹⁾

Všechny další podrobnosti literární viz výše v příslušných oddílech kapitoly o mytologii.

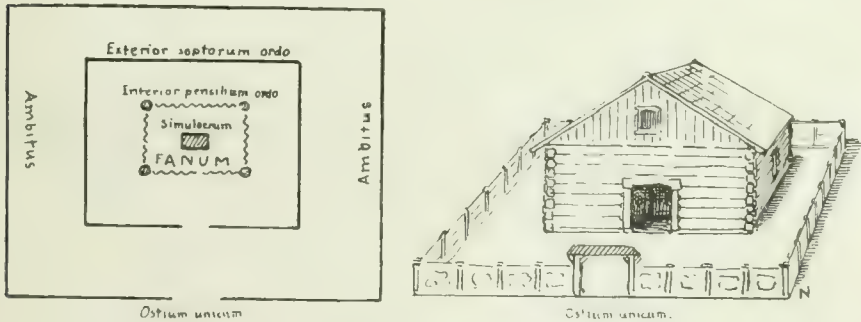
¹⁾ Vrcholu dospěl u nás *J. Růžička* Slov. bájeslovím (Praha 1906), s nímž srv. i statí V. Srby, Vl. Havelkové, L. Bakešové, M. Procházkové a j. v Čas. olom. mus. 1903. 41, 95, 1905, 1, 1906, 96, 1908, 51. Na jihu sem patří *Nik. Gržetič Gaspičev* O vjeri starih Slovjena (Mythologia comparativa Slavorum). I. Mostar 1900 a *Natko Nodilo* Religija Srba i Hrvata. Rad LXXVII až CI. (1885—1890). Z polských knih sem patří *L. A. Lubicze* Mitologia słowiańska podług Naruszewicza, Lelewela etc. Warsz. 1911, z ruských *A. Faminycyna* Божества древнихъ Славянъ. I. С. Пб. 1884.

PŘÍDAVEK II.

Popis Svantovitových chrámů v Arkoně.

Saxo Grammaticus XIV. (ed. Holder 564).

Střed města zabírala planina, na níž bylo viděti dřevěný, velice pěkný chrám, těšící se vážnosti nejen pro okázalou bohoslužbu, nýbrž i pro sochu boha avnitř umístěnou. Ohrada chrámová na vnější své straně poutala pozornost pečlivými řezbami, obsahující rozmanité malování v hrubém a neumělém provedení. V ní toliko jeden vchod příchozím se otvíral. Svatyni samu pak obklopovala



Obr. 17. Chrám v Arkoně (rekonstrukce).

dvojí přepážka, z nichž vnější, ze stěn utvořená, nesla červenou střechu; kdežto vnitřní, toliko o čtyřech sloupech, místo stěn skvěla se visutými oponami a se vnější (přepážkou) nic neměla společného mimo krov a několik stropních trámů.¹⁾ Ve svatyni stála ohromná modla, přesahující svou velikostí kdejaký rozměr těla lidského, pozoruhodná čtyřmi hlavami a tolikéž šijemi, z nichž dvě do předu, dvě do zadu se dívaly. Mimo to z předních i ze zadních

¹⁾ Význam tohoto místa není jasný.

hlav vždy jedna upírala své zraky v pravo, druhá v levo. Vyholení vousů a přistřižení vlasů tak bylo podáno, že myslil bys, že umělec schválně tu vyznačil účes u Rujanců obvyklý. V pravé ruce držela roh z různého kovu vyrobený, ježž kněz obřadů boha znalý rok co rok vínem naplňoval, aby hádal tak ze stavu moku na úrodu roku příštího. Levá paže v bok byla opřena v podobě oblouku. Suknice sochy sahala až k holením, jež z jiného dřeva jsouce vyrobeny, tak neznatelně v kolena byly vkloubeny, že najíti místo, kde s nimi se spojovaly, bylo možno toliko při bedlivějším ohledání. Nohy spočívaly přímo na zemi, poněvadž podstavec jejich byl ukryt v zemi. Opodál bylo viděti udidlo, sedlo sochy a četné odznaky božské. Údiv nad tím zvětšoval meč neobyčejně veliký, jehož pochvu a rukojeť mimo skvostné tepání stříbrný zevnějšek pozornosti doporučoval. Slavnostní obřad na počtu (sochy) dál se tímto pořadem. Její kněz, který proti obvyklému ústroji svých krajanů budil podiv dlouhými vousy a vlasy, den před posvátným obřadem čistíval koštětem velice pečlivě svatostánek, do kterého pouze on směl vstoupiti, bedlivý pozor máje, aby v svatyni nedýchal; a tak kolikráte měl dechu nabrati nebo vydechnouti, tolikráte běžel ke vchodu, patrně aby dech lidský přítomného boha neovanul a tím neznesvětil. Druhý den, zatím co lid čekal před vchodem, brával soše pohár z ruky a pozorně ohledav, zda snad z nalitého moku něco ubylo, soudil z toho o neúrodě roku příštího. Zjistiv to, nakazoval, aby nová sklizeň byla uschována pro dobu budoucí. Pakliže shledal, že nic z obvyklé náplně nechybí, prorokoval, že nadejdou léta úrodou požehnaná. Na základě tohoto znamení rozhodoval, aby se zásobami v příštím roce buď více nebo méně šetřilo. Vyliv pak staré víno k nohám sochy v oběť, prázdný pohár novým naplnil; a uctiv sochu tím, že na oko dal jí píti, prosil po té v slavnostní modlitbě jednak sobě, jednak vlasti všeho dobrého, spoluobčanům pak rozmnožení majetku a nová vítězství. Po modlitbě přiložil pohár ke rtům jedním douškem jej vyprázdnil a vínem znova jej naplniv, vložil opět soše do pravé ruky. Také medový koláč, okrouhlý, téměř zvýši člověka, byl k oběti přinášen. Kněz, stavě jej mezi sebe a lid, ptával se Rujanců, zda ho za ním vidí. Když odpovídali, že ano, vyslovoval přání, aby ti sami lidé nemohli ho po roce viděti. Ale tímto projevem nežádal smrti ani sobě, ani svým krajanům, nýbrž bohatší sklizně pro příště. V zápětí jménem sochy pozdravoval shromážděné a povzbudiv je, aby i nadále zůstali bohu věrni, bedlivě šetříce obětního obřadu,

sliboval jim jako nejbezpečnější odměnu za toto uctívání vítězství na zemi i na moři. Po tomto úkonu zbytek dne bujným hodováním vyplňující, požívali při hostině dokonce obětních jídel, co jen hrdlo chtělo, nutíce oběti bohu určené, aby sloužily jejich obžerství. Při těchto hodech nedbati střízlivosti pokládáno za čin bohumilý, dbáti jí za hřích. Každý muž nebo žena dobrovolně přispívali rok co rok na uctění sochy jedním penízem. Jí též třetina výzbrojí nepřátelských a kořisti byla věnována, jako by s její pomocí věci ty byly získány a dobyty. Tento bůh měl dále přiděleno tři sta koní a tolikéž průvodčích na nich jezdicích; ti celý svůj zisk, ať již přišli k němu výbojem nebo krádeží, odevzdávali v ochranu knězi; ten pořizoval z této kořisti různé odznaky a rozmanité ozdoby chrámové a ukládal je pod závory do truhlic, kde mimo množství peněz byly uloženy četné nachové látky stářím přeleželé. Tu dále bylo viděti spoustu darů od obcí i osob soukromých, jež snesly sem horlivé sliby těch, kdož prosili za nějaké dobrodiní. A tuto sochu příspěvky celého Slovanstva uctívanou i sousední králové ne bez jakési úcty k modloslužbě dary svými obmysleli.

Tu sochu vedle jiných též danský král Sueno, aby ji získal, drahocným pohárem poctil, dávaje přednost náboženství cizímu před domácím, začež jakoby za modloslužbu násilnou smrtí pykal. Ještě jiné svatyně na četných místech měl tento bůh, jež spravovány byly kněžími nižší důstojnosti a menší moci. Mimo to měl bělouše zvláštního jména, z jehož hřívý neb ocasu vytrhávati žině bylo hříchem. Tohoto koně pásti a na něm jezditi směl toliko kněz, aby božské zvíře neztrácelo na své ceně, kdyby se ho častěji užívalo. Na tomto koni podle víry Rujanců Svantovit (tak totiž socha boha se nazývala) válčil prý proti odpůrcům své bohoslužby. Toho hlavní doklad byl ten, že kůň, ačkoliv jej na noc zavírali v stáji, býval vídán z rána zhusta tak spocen a blátem postříkán, jako kdyby při návratu z výpravy velice dalekou cestou byl proběhl. Také věštilo se pomocí téhož koně, a takto: Když vidělo se jim zdvihnutí válku proti některé zemi, kněží rozestavovali před svatyní kopí ve třech řadách; a v každé z nich vždy dvě kopí jsouce skřížena a hroty dolů obrácena byla zarážena do země, při čemž řady jich byly od sebe stejně vzdáleny. K nim v době chystané výpravy po slavné modlitbě vyváděl kněz z předsíně koně s ohlávku a jestliže překročil řady před sebou dříve pravou než levou nohou, pokládalo se to za znamení příznivé pro vedení války; jestliže však levou nohou i jen jednou dříve než pravou

vykročil, plán napadnouti cizí zemi býval zanechán. A také předsevzatá plavba nebývala dříve podniknuta, dokud neviděli znamení blahověstného vykročení třikráte za sebou. Ti pak, kdož za rozmanitým obchodem chtěli jíti, podle toho, s kterým zvířetem nejprve se setkali, soudili, že přání jejich se splní nebo nesplní. Byla-li znamení ta příznivá, s veselou vydávali se na cestu; pak-li nepříznivá, otočili se a šli domů. Také užívání losů nebylo jim neznámo; tak házejíce tři dřívka, na jedné straně bílá, na druhé černá do klína na místě losů bílými zdar, tmavými nezdar označovali. I ženy vyznaly se v tomto druhu vědění. Neboť sedíce u ohniště bez rozmyšlení namátkou dělaly v popelu čárky. Jestliže pak napočety číslo sudé, pokládaly je za dobrou předzvěst; při počtu lichém viděly v nich zlé znamení. — A tak král, chtěje z kořene vyvrátiti nejen opevnění, ale i bohoslužbu tohoto města, myslil, že zničením sochy vyhladí pohanství na celé Rujaně. Neboť nepochyboval, že, pokud ona bude státi, udolá spíše hradby kmene než jeho modlářství. A tak aby uspišil dobytí, dal spoustu dříví, k stavbě obléhacích strojů potřebnou, přivéztí z blízkých lesů za veliké námahy všeho vojska. Zatím však co dělníci pracovali na jich sroubení, tvrdil, že zbytečně se tím lopotí, že dobudou města nad očekávání rychleji. K dotazu, na základě jakého znamení toho se dobral, řekl, že znamená to hlavně z té věci, že Rujanci, kteří byli kdysi podrobeni císařem Karlem a k jeho rozkazu odváděli poplatky sv. Vítu Corvejskému, mučedníku, po smrti vítězově chtějíce znovu svobody se domoci, zaměnili poddanství opět pohanstvím, postavivše si doma modlu, kterou přezvali svatým Vítem; a nestarajíce se více o mnichy Corvejské, počali soustřeďovati všechny své dávky k jejímu uctívání, říkajíce, že jsou svým Vítem spokojeni a že nepotřebují sloužiti cizímu. Proto prý na svůj svátek Vít rozboří hradby lidí, kteří mu dali tak obludnou podobu. A to právem, neboť musí prý potrestati za urážky ty, kdož svatou jeho památku spjali s modloslužebnými obřady. Toho, dokládal (král), dohaduje se nikoli výkladem snů nebo nahodilých jevů, nýbrž jen a jen důvtipem věštného ducha svého. Všem zdála se předpověď jeho spíše podivnou než věrohodnou.

Přeložil *V. Niederle.*

Doplňky a opravy.

Nová velká sbírka bulharského folkloru vydaná *D. Marinovem* v Сборн. за нар. умотвор. и народописъ. XXVIII. pod titulem „Народна вѣра и религиозни народни обичаи“ r. 1914 došla mne teprve během tisku a mohl jsem proto materiálu jejího použití jenom z části. Proto zde odkazuji k ní ještě dodatečně v těchto bodech:

K str. 36 o bloudění duše na zemi po 40 dní — Marinov 228.

K str. 38 o navjácích — Mar. 218, o vampyrech a vlkodlacích 216 sl., 221.

K str. 50 o stopaninu (pradědu), jenž někdy nabývá i podoby hadí — Mar. 212, 535, 543, 562.

K str. 66 o bulharských orisnicích, jež v Makedonii slují též реченици, нареченици, нарженици — Marinov 170 sl.

K str. 70 o personifikacích nemocí a bolestí — Mar. 192 sl.

K str. 73 o úloze kohouta v bulh. folkloru — Mar. 88 sl.

Jiný materiál zařaden byl do příslušného textu.

Rovněž se mi teprve během tisku dostal do rukou sborník tradic, poutajících se k době žní u Slovanů, spec. u Poláků vydaný *Janem Bystronem* Zwyczaje żniwiarskie w Polsce (Krak. Akad. 1916). Poukazují zde zejména na výklady o demonech v obilí se zdržujících a v poledne se objevujících (polednice, baby žitné), a dále o demonech v podobě vlka, svině, psa a jiných zvířatech. (3 sl., 10). Také rusalku pokládá za demona obilního (13). O jiném materiálu odsud čerpaném viz příslušná místa v textu. O úloze kohouta při pracích žňových str. 77 sl.

K str. 34. Neznámého původu je stč. *dehna* — zlý duch, čert v slovnících XIV. stol. (*Gebauer* Stč. sl. I. 220).

K str. 53. pozn. 3. přípoj: O vztahu sl. vil a rusalek ke germanské mytologii psal *F. J. Buslajev* v stati О сродствѣ слав. виль, русалокъ и полудницъ съ нѣмецкиш эльфами и валькиріями (Истор. очерки 1861. 231—241).

K str. 68 pozn. 5 přípoj, že článek Srezněvského vyšel v Archivu Kalačova kn. II. 1 (1855).

K str. 78 přípoj. doklad o ctění měsíce na Rusi z Ústavu bělečského čl. 126 (*Golubinskij* Ист. р. ц. I.² 2. 546).

K str. 79 pozn. 3: Na ctění slunce u pohanských Slovanů svědčí dále přísahy k slunci (s palci nahoru obrácenými), jež se udržely ještě za doby křesťanské, zejména při přísahách rytířských, jak ukazuje řada českých

a polských dokladů ze XIV.—XVI. stol. Je to zřejmý survival ze staré doby pohanské a to už z pravěku indoevropského. Srv. o tom novou práci *VI. Semkowicze Przysięga na słońce*. Krak. 1916 (Odb. z księgi pam. ku czci B. Orzechowicza II.). Týž také kult sv. Eliáše pokládá za přejatý kult Heliův (str. 19).

K str. 124. Al. Brückner nejnověji (Národopisný Věstník 1917, 78) spojuje jméno Rgla s místním názvem velkopolským Rgielsko a na tomto základě pokládá Rgla za boha slovanského.

K str. 133 pozn. 3. připoj, že jméno Radhošť nalézáme na Valašsku ještě dvakrát v topografické nomenklatuře, v Léskovci a v Roketnici (*Válek Čas. mor. mus.* 1907, 57).

K str. 183 připoj na konec pozn. 1: Slavnostní modlitbou prosil velebněz Svantovitův v Arkoně sobě i vlasti všeho dobra, spoluobčanům pak rozmnožení majetku a nová vítězství. Pak vypil pohár vína jedním douškem.

K str. 264. Slované na Mohanu byli ještě v XI. stol. z větší části pohané, jak vidno s usnesení koncilu bamberského r. 1058 (*Hartzheim Conc. Germ.* III. 126).

Na konec poznamenávám, že nezřetelností tisku v korekturách stalo se, že na několika místech vysazeno bylo v *kursivě* omylem **z** za **z** nebo naopak.

Rejstřík jmenný a věcný.

- abortivní prostředky 220
Adonie 259
amulety a talismany 221
animalismus 23
animismus Tylorův 19
Arkona, chrámy 137
asylu právo 236
bába 47, b. žitná 47
балій, баяльникъ 209
balvan 204
баднак 83, 203
банникъ 46
beregíně 43
Bělbog 160
бѣлунъ 46, 64
běsъ 33
бісица 64
Blažej sv. 113
bludička 64
блудъ 64
bobovnice 64
Boda 169
bogienka, bogunka 64
bohů vznik 25, 87, název bogъ 87
bohyně, božec 64, 211
болотяникъ 64
боровик 64
bosorka 64
boža 108 46
bože sedleško 46
božič 83, 203
božník, božnica 53
бродница 64, 210
brunčadlo 64
буякина 64
býka ctění 72, 157
calendae 244
Cica 159
contina 194
ctění předků 21, 34, 40
ctění stromů 75, slunce, měsíce a
hvězd 78, ohně 81
ctění zvířat 71
czajczaduch 46
čarodějové vůbec 205, různé druhy
208, u Rusů 213, revoluce jimi
vyvolané 216
čáry v popeli 228
čatež 64
Černobog 159
čert 34
чугайстер 64
Dabog 110
Dažbog 109
dehna 293
demonologie vůbec 18, slovanská 26
demonů vznik 20, 21, 24
děd 46
dědkové 41, zapeční (zapleční) 41
Děva, Děvana 176
Divъ 31, diva 32, 61
divá panna, žena 64
divé dekle, devojke 64
Długošovi bohové 166
Dodola 257
доля 70
домовой, домовник 16
doszenyk 211
drömny 46
дружичало 260
dualismus dobra a zla 161
duše představa 20, 35

- душегубство 221
 dvojvěrství 273
 дворовой, дворникъ 46
 Dzewana 168, 176, 250
 dźiwica, dziwożona 64
 Dzydzilelya 168, 176
 джин 47
 Eliáš sv. 104
 extase čarodějů 224, 227
 fetišismus 23
 Flins 158
 folklor moderní 15
 German (Džerman) 257
 Gerovit 149
 gestrin 64
 гледачь 211
 Goderac 156
 gotské hry 57
 grab 64
 гуменикъ 46
 güörcónek 47
 had hospodář 47
 had ohnivý 64
 hadač 209
 hádání budoucnosti 224
 Hammon 157
 hastrman 64, 65
 hejkal 64
 Hennil 156
 hobr 64
 hospodářiček 46
 хлѣвникъ 46
 hvězd pozorování 227
 chmurnik 79
 Chors (Churs, Chers, Chros) 120
 chrámy 189
 idóly 195, prilvické 163
 incantatio 211, 223
 istukan, stukan 204
 Ivanъ-dan 252
 Jaga baba, Jaga bura 79
 jedubaba, ježibaba 64
 jeskyně posvátné 195
 Jasza, Jesza 168, 174
 jezinka 64
 jízda králů 251
 juda 61
 Julius 158, 203, Julblock 158, 204
- Kalojan 257
 калуш 64
 карь 293
 klekánice 64
 клѣцникъ 46
 Klimba 166
 kněží 207, 230, různé druhy 232,
 organisace 233, obživa a příjmy
 234, věštby 236, 239
 кобникъ 211, 228
 кобь 228
 kobolt, kobod, koblik 46
 колдунь 211
 koleda 243
 конюшникъ 46
 Kostroma 257
 Kostrubonko 257
 kračun 248
 králové rusaďní 56
 královničky 252
 Krasatina modla 166
 krašnie 46
 kres, krěs, kresnica 252
 Krodo 159
 Krosina 165
 krosnie 46
 krzak, krzešlak 46
 křestanství příchod 264
 křestění 269
 kuboľčik 46
 кучарица, кучна зміја 48
 кудесникъ 210
 куксы 222
 kulty pohanské 182
 kumir 197, 204
 kupalo, kupadlo 252
 kúzlo, kúzelnik 210
 Lada, Lado 172
 lafanec 83
 Leda 173
 lékařeni čarodějů 218
 lekovnik 209
 lel 174
 лесной царь 64
 лѣшій, лѣсовикъ 64
 ligatura 222
 licho 70
 лісун, лізун, лісовик 64

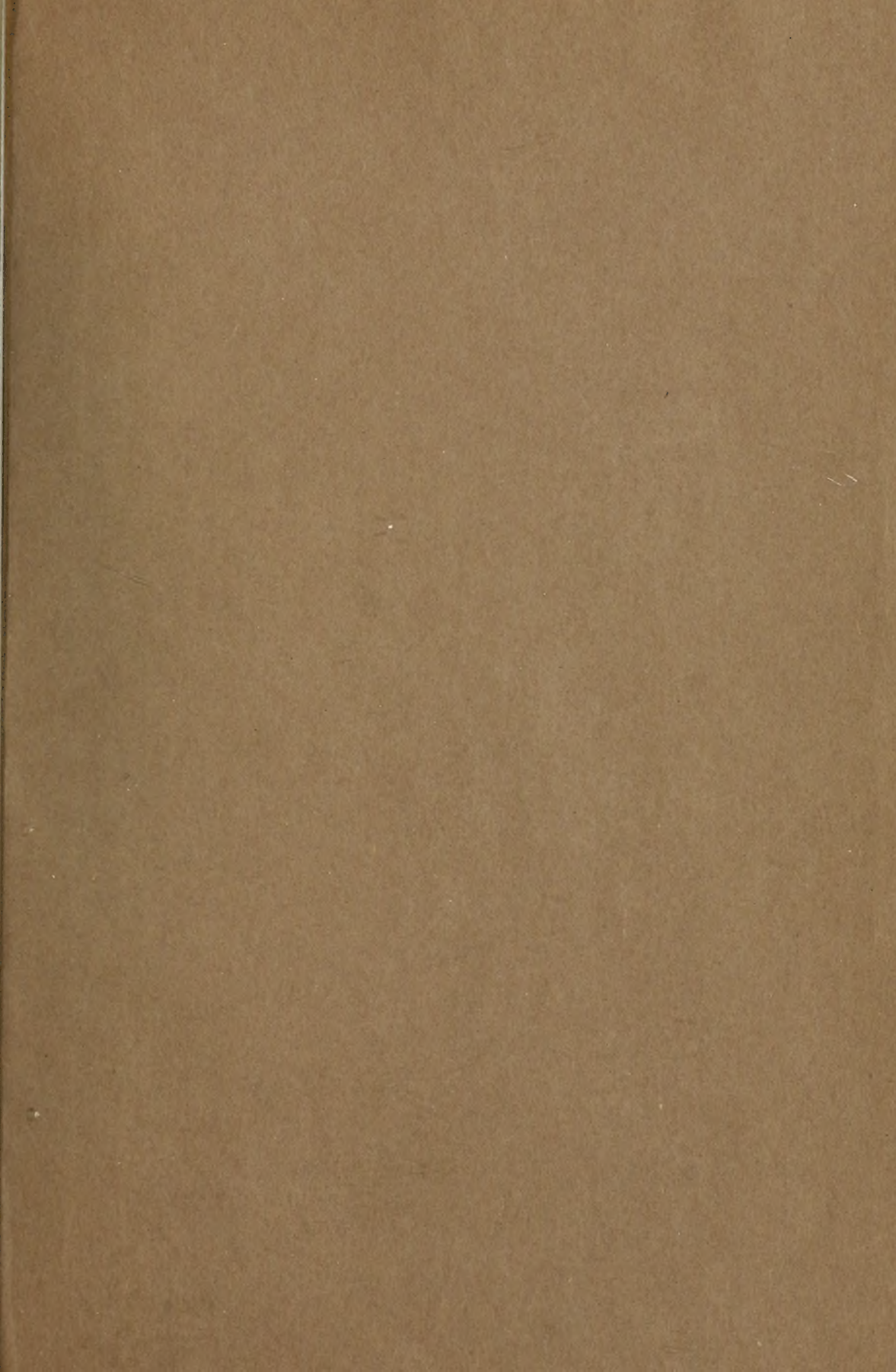
- лисуика 64
 літавець 64
 lítavec 83
 lucek, lutek 46, 47
 Lyada 168, 172
 магесьнік, магінік 211
 magie vznik a vývoj 24, 205
 mamona 65
 манья 65
 manismus Spencerv 21
 Marzana 168, 177
 Маřена, Марена 249
 masky při slavnostech 245
 matka země 85
 mátoha 65
 mavka, majka 38
 medulina 64
 modla 183, 204
 modlitba 182
 моховик 64
 Мокoш, Mokuša 122
 monotheism u Slovanů 177
 Могана 177
 mořské panny, device 64
 muž lesní, divý 64
 múra 44
 наречница 66
 наузь 222, наузник 210
 návaz, návuz 222
 навезатель 211
 nav, navje 37, navka 38, 53, 64
 nesmrtnost 39
 Nestinarů obřady 227
 nosnica 64
 Nuj, Nyja 38, 168, 175
 nyks, nykus, nyksowka 64
 обавник 209
 oběť 183, oběti lidské 237
 oběti vodám 58
 obžinku 263
 очеретяник 64
 odmjanka 64
 ohně ctění 81, oheň živý, boží 82
 ohnivý muž 83
 oltáře obětní 188
 орисница 66
 осинавець 64
 osud 66
 отрава, отравник 209, 211, 219
 Ovsen (Avsen) 248
 ozrut 64
 panbabilonismus 23
 panny lesní a vodní 53, 64
 parentalia 57
 Parky 69
 пасінік 46
 peklo 39
 Peperuda 257
 перелестник 64
 pereplut 43
 Perun 93
 philacteria 222
 підлесник 64
 Pizamar 153
 planetnica 64
 planetnik 79
 plivník 83
 plon 48, 83
 pluh při koledě 245
 Podaga 155
 подовинник 46
 подпечка 46
 podziomek 46
 pogoda, pohoda 80, 168
 pogwizd, pochwist 79
 rohanství zánik 264
 покутник 64
 Polel 174
 полевой, полевик 46, 64
 polednice 64
 poľnosnica 64
 polykefalism idolů 198
 Porenutius 98, 153
 Porevit 153
 потворы 224
 потерча 64
 пожерчук 64
 правилец 211
 praeanimismus 23
 praheny 7
 prespalnica 47
 Pripegala 155
 prišerpaňc 64
 Prove 153
 Prporuša 257
 przypoľudnica 64

- ptakopravectví 227
 Pýrin 99
 Radogost 131
 radunica 260
 ráj 38
 rarášek 46
 Rinvit 153
 risale, risalček 56
 Rod 67
 rodička 66
 rodjenica, rojenica 66
 рогинка 64
 ропата 191
 rosalia (rosaria) 260
 рожаница, рожденица 66
 Rugievit 149
 rusadla 56, 260
 rusalije 51, 54, 260
 rusalka 53
 ružičalo, družičalo 51, 260
 Рьгл 124
 samodiva 59
 samovila 61
 сарайникъ 46
 счастье 70
 serpownica, serpjelbaba, serpašyja 64
 Симъ, Simargl 124
 Siva 154
 сјен, сјеновик 47
 Skalojan 257
 скарбник 46
 skrzat 46
 skřítek 46
 slava 52
 slavnosti pohanské 236, výroční 242
 slunce ctění 78, symboly 80
 směrka 64
 smjertnica 64
 smok 47, 48, 83
 sobótka 252
 socha 203
 sojenica 66
 спећа 70
 stado 255
 stod 203
 стопанъ 47, 50, 58
 страдча 64
 Stribog 80, 119
 sulde 225
 Svantovit 136
 Svarog 105
 Svarožič 106, 133
 svastika 84
 světloňoš, světýlka 64, 83
 Swentebueck 72, 157
 sudička, sudjenica, sujenica 66
 судьба, судина 70
 šamanů vliv 225
 šetek (šotek) 46
 šent 47
 šerawa 64
 škriat 46, škratec, škrapec 47
 špirek, špiritus 47
 świetosówka 64
 świstun 79
 табунникъ 46
 Tiarnaglofi 153, 159
 топельникъ 64
 topielec, topich 64
 totemismus 73
 trěba 186
 Triglav 150
 Trojan 125
 Turova božnice 104, 191
 Turupit 153
 ubogie doma 57
 ubožije 42
 удълъница 66
 újemnice 64
 upír 43
 урисница, уресница 66
 Useň, 248
 Uslad 128
 усуд 70
 vajanuo 252
 vampyrism 37, 43
 wasyrman 64
 večernice 64
 věd, vědun, vědma 209
 vědi měsíc požirající 229
 Veles 112
 větrnice 79, větr, vichor 79
 věštec, вѣщій 209
 věštění kněžské 236 pomocí koní 240
 věštice 66
 vila 59

- víra v jednoho boha 177
 висілникъ 64
 Vít sv. 140
 Vitelubbe 157
 vlkodlak 43
 водяникъ, водовникъ 64, 65
 vodník, vodní panna, wodny muž 64
 wodrnyks 64
 volchvъ 208, viz i čaroděj
 Volos 112, Volsi 115
 волосатка 47
 worawa 64
 wosudnica 66
 врачъ 210
 vraž, vražka, ворожець 209, vražě
 210
 Vulcani olla 107, 237
 wurlawa 64
 vynášení Mařeny (smrti) 249
 високо 191
 zaklínač 211
 zaříkání 211, 223
 эдихач, эдух 79
 зелія, велиничество 213, 218
 Zelu 165
 země ctění 85
 zlatá bába 66
 zlyden 52
 zmek, zmok 47, 83
 zmiј 48, 83
 знахарь 211
 zoga 79
 žrec 231
 zrut 64
 Zywy 168, 175
 želkinje, želna žena 66
 ženy lesní a vodní 53, 64
 žertva, žrec 187
 жировникъ 46
 žitgola 47, 64
 žitná bába 47, 64
 житни дѣдо 46, 64
 Živa 154
 żywie 48
-

OBSAH ODDÍLU VI.

Předmluva	5
I. <i>Prameny</i>	7
II. <i>Slovanská demonologie</i>	18
1. Úvod	
2. Demonologie	26
3. Ctění předků a demoni z toho vzniklí	34
4. Bytosti osudové	66
5. Ctění zvířat	71
6. Animisace zjevů přírodních	75
III. <i>Slovanská theologie</i>	87
1. Bohové širšího významu (Perun, Svarog, Dazbog a Veles)	93
2. Okruh bohů ruských	116
3. Okruh bohů polabskobaltických	128
4. Bohové ostatních Slovanů	164
5. Víra v jednoho, nevyššího boha	177
IV. <i>Kulty pohanské</i>	182
1. Oběti a chrámy	182
2. Idóly	195
3. Čarodějové a kněží	205
4. Výroční slavnosti	242
V. <i>Příchod křesťanství a zánik víry pohanské</i>	264
VI. <i>Přidavky</i> I. Přehled prací k slov. mythologii	281
II. Popis Svantovitových chrámů v Arkoně	289
Opravy a doplňky	293
Rejstřík	295



UTL AT DOWNSVIEW



D RANGE BAY SHLF POS ITEM C
39 15 20 09 12 012 6